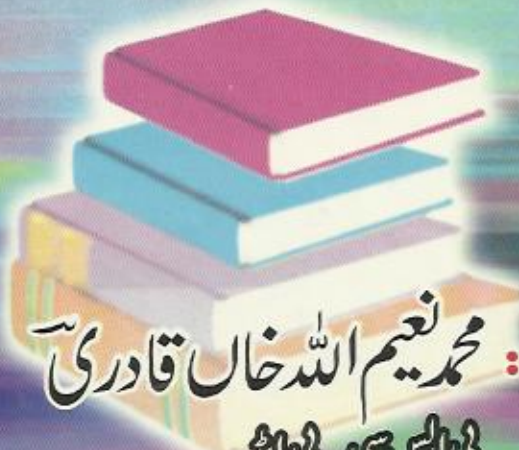


مجموعہ تصانیف

علامہ محمد اسماعیل نقشبندی

فاتح نجدیت، دیوبندیت، شیعیت و عیسائیت



مرتبہ: محمد نعیم اللہ خاں قادری

بی ایس سی بی ایڈ
ایم اے اسلامیات اسلامیات

ناشر: فیضانِ مدینہ پبلی کیشنز

جامع مسجد عمر روڈ کامونکے ضلع گوجرانوالہ فون : 0435-814266

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب ————— مجموعہ تصانیف مولانا محمد اسماعیل صاحب
مؤلفہ ————— علامہ مولانا محمد اسماعیل نقشبندی علیہ الرحمۃ
صفحات ————— ۶۸۲
بار ————— اول
تعداد ————— ۱۰۰۰
ہدیہ —————
پابند نام ————— محمد نعیم اللہ خان بی ایس سی ایم ایڈ
ناشر ————— فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز کامونکہ

ملنے کے پتے:

مکتبہ جمال کرم

دکان نمبر ۹ مرکز الاولیٰ دربار مارکیٹ لاہور

- ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور • شبیر برادرز لاہور • فریدیک سٹال لاہور
- پروگریسو بکس لاہور • مکتبہ نوریہ رضویہ لاہور • مکتبہ نبویہ لاہور
- مکتبہ اعلیٰ حضرت دربار مارکیٹ لاہور • مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
- مکتبہ رضائے مصطفیٰ چوک دارالاسلام گوجرانوالہ • مکتبہ قادریہ مرکز روڈ گوجرانوالہ

فہرست کتب

- عظمت حبیب کبریا و رد عبارات کفریہ ————— ۱
- پاکستان کا حقیقی پس منظر ————— ۲۵۸
- عظمت امام حسین رضی اللہ عنہ ————— ۱۲۹۰
- غضب جبار بر منکر و سیلہ ابرار ————— ۳۸۶
- قہر رحمان بر منکر قرآن ————— ۴۰۴
- عظمت توحید باری تعالیٰ ————— ۴۶۳
- ولیم مسیح کے چیلنج کا جواب اور دعوت اسلام ۵۰۸
- عظمت خلفاء راشدین (حصہ اول) ————— ۵۲۴
- عظمت خلفاء راشدین (حصہ دوم) ————— ۵۸۸
- ما تم کے ناجائز ہونے کا ثبوت ————— ۶۵۰
- قہر کبریائی بر منکرین حکم الہی ————— ۶۶۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ

الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
وَعَلَىٰ آلِكَ وَاصْحَابِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ

سرفراز صاحب لکھنؤی کی رسوائے زمانہ کتاب
”عبارات اکابر“ کا مدلل مُسکت جواب

عظمتِ حبیبِ کبریا
— و —

ردِّ عباراتِ کفریا

قرآن پاک اور حدیث شریف کی روشنی میں

از قلم: مولانا علامہ محمد اسماعیل نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ

فہرست مضامین عظمت حبیب کبرا

صفحہ	نام مضامین	صفحہ	نام مضامین
۶	پیش لفظ - از حضرت مولانا محمد حسن علی صاحب مدظلہ	۵۸	پہلی فصل نور محمدی کے بیان میں بحوالہ شریعت
۱۰	تاویلات کا ضبط	۶۰	دیوبندی علماء کا اپنے کارنامہ کو نورانا
۱۳	تاویلات کے طوفان کا مترقہ انجام تاویل	۶۲	تقویتہ الایمان کتاب کیسی ہے ؟
۱۶	مولوی اسماعیل صاحب تقویتہ الایمان کی نظیریں	۶۳	کتاب تقویتہ الایمان سے شورش ضرور ہوگی
۱۷	مراودہ نیت کی شرط	۶۴	(منصف کا بیان)
۱۸	تقویتہ الایمان کی بے ادبی و گستاخی کا اقرار	۶۶	تقویتہ الایمان کی کفریہ عبارتیں اور جواب
۲۱	تخذیر الناس کے رد میں کئی سلسلے لکھے گئے	۶۷	منصف عبارات کا رکاعقیدہ
۲۳	دیوبندی تحریف و کترہ بونیت	۷۱	نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنے والوں پر
۲۵	توبہ رجوع سے گریز و انکار	۷۸	تمام دیوبندی علماء کا فتویٰ کفر
۲۸	صحابی کو کافر کہنے کا افتراء	۷۹	کفریہ عبارت نمبر ۲ - حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
۳۲	علماء و مشائخ اہل سنت کے نام پر پڑھو کہہ	۸۰	مردہ لکھا - دیوبندی علماء کو زہر لکھا
۳۹	قصہ دارالاسلام کا	۸۳	مردوں کو زہر کیا - زندوں کو منہ نہ دیا
۴۲	سید احمد شہید یا مفرد	۸۶	گنگوہی صاحب کا قول مردود ہے
۴۵	لزوم التزام کفر کے معنی سے بے خبری	۹۰	سید صاحب کو فرحت اور جانور سلام کرتے ہیں
۵۲	استعداد و قابلیت (سرفراز صاحب)	۹۵	کفریہ عبارت نمبر ۳ - ہر مخلوق اللہ کی شان
۵۶	مقدمہ	۹۵	کے آگے چار سے بھی ذلیل
۵۷	شان حبیب کبرا		
	بے مثل نوری بشریت		

صفحہ	نام مضامین	صفحہ	نام مضامین
۱۴۱	مولوی مرتضیٰ احسن دیوبندی کا حوالہ	۹۸	کفریہ عبارت نمبر ۱ - جس کا نام محمد علی ہے
۱۴۲	نفس نبوت میں قطعاً کوئی تفصیل نہیں	۹۹	کسی چیز کے مختار نہیں
۱۴۵	کفریہ عبارت نمبر ۱ - مولوی اشرف علی صاحب	۱۰۳	نبی کے چاہنے سے قبلہ بدل گیا
۱۴۸	شیخ الحدیث صفدر صاحب کی خیانت	۱۰۶	دیوبندی علماء کے اختیارات
۱۵۲	اشرف علی کی کتابوں پر عمل	۱۰۸	مولوی اسماعیل کے پیر سید احمد کا شان
۱۵۳	رسول اللہ - دیوبندی ملاؤں کے باورچی ہیں	۱۱۲	کفریہ عبارت نمبر ۵
۱۵۶	حضرت ابراہیم کی ناز حسین احمدی کی انتہا	۱۱۳	گنگوہی صاحب کے قلب میں حاجی صاحب کا چہرہ
۱۶۳	کفریہ عبارت نمبر ۱۱	۱۱۳	حکیم الامت نے بیوی کے خیال میں نماز ہی توڑ دی
۱۶۸	کفریہ عبارت نمبر ۱۲	۱۱۴	کفریہ عبارت نمبر ۶
۱۷۱	قرآن شریف کی آیات مبارکہ	۱۱۶	حضور کی خدمت میں امت کے اعمال پیش کیے جاتے
۱۷۳	آپ کے دست مبارک میں دو کتابیں	۱۱۹	کفریہ عبارت نمبر ۷ - شیطان کا زیادہ علم لکھا
۱۷۶	دیوبندی علماء پر دیوبندی مولوی کا فتویٰ کفر	۱۲۲	دیوبندی علماء کا فتویٰ
۱۷۸	اعلیٰ حضرت فاضل پر عظیم افتراء	۱۲۳	مولوی حسین احمد کا حوالہ
۱۸۰	سید احمد انگریزوں سے گہرا تعلق	۱۲۴	کفریہ عبارت نمبر ۸
۱۸۲	اشرف علی صاحب انگریز کے وظیفہ خوار	۱۲۶	اشہاب ثاقب میں مولوی حسین احمد کا حوالہ
۱۸۳	مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت وظیفہ خوار	۱۲۹	کفریہ عبارت نمبر ۹
۱۸۴	مولوی حسین احمد مولوی کنایت اللہ سندھو	۱۳۲	اگر بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی
۱۸۶	سے روپیہ لے کر کھاتے تھے	۱۳۵	خاتیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا
۱۸۷	سید صاحب کا پہلا جہاد مسلمانوں پر	۱۴۰	نانو توئی صاحب کا اعتراف
۱۸۸	انگریز سید صاحب اور مجاہدوں کا کھانا لایا		مفتی محمد شفیع دیوبندی کا حوالہ

صفحہ	نام مضامین	صفحہ	نام مضامین
۱۸۸	پشاور میں سید صاحب کی حکومت کا لرزہ خیز انجام	۲۳۱	المہند کتاب کا حال
۱۹۰	آنش فشان فتویٰ اور خطرناک انجام	۲۳۶	محمد بن عبدالوہاب نجدی
۱۹۲	پشاور شہر کے قاضی کا حکم اور خوفناک انجام	۲۳۸	مولوی اشرف علی صاحب اقراری
۱۹۴	یورپین مورخ کا بیان		وہابی ہوتا
۱۹۶	سید صاحب جہاد سے فرار ہو گئے	۲۳۳	مولود شریف کا اقرار
	مولوی اسماعیل سید صاحب کو لے کر جہاں سے بھاگ نکلے۔	۲۳۴	حاجی امجد اللہ صاحب کا مولود شریف کرنا
۱۹۸	ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟	۲۳۶	المہند پر تصدیقات کا حال
۲۰۰	گنگوہی کے اتباع پر ہدایت اور نجات	۲۳۷	علمائے مدینہ کی تحریر کا خلاصہ
۲۰۲	تقدیم الایمان کتاب کی تشریف گنگوہی صاحب کی زبانی	۲۴۰	مکہ منظرہ کے علماء کی تصدیقات کا حال
۲۰۶	صدر دیوبند حسین احمد کا فتویٰ		عبرتناک واقعہ اور غصتناک سانحہ
	اسی زمانہ کے علماء نے ان کفریہ عبارتوں کا رد کیا۔	۲۴۱	مولوی رشید احمد کا
۲۱۱	نقل مضمون خط مولوی مشتاق احمد کانپوری	۲۴۲	مصنف انوار آفتاب صداقت کا تبصرہ
۲۱۶	حاجی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا فرمان		کیا عمل میں امتی انبیاء علیہم السلام سے
۲۱۷		۲۴۲	بڑھ سکتے ہیں
		۲۴۸	گنگوہی صاحب کا دوسرا قول
		۲۵۰	ہزار سال عبادت کریمو الے عابد کا حال
		۲۵۲	انبیاء قبروں میں زندہ اور نماز پڑھتے ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 اللَّهُمَّ رَبِّ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَعَلَى ذُرِّيَّتِهِ وَصَحْبِهِ أَبَدًا دُحُورًا وَكُورًا

پیش لفظ

دافعِ نجدیت کا شرف السرار دیوبندیت مولانا محمد حسن علی صابری (سلی)

فاضل محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب خطیب صابری مسجد گوجرانوالہ
 "عبارات اکابر" کا رد تحریر فرما کر ایک اہم ضرورت کو پورا کر رہے ہیں کچھ
 عرصہ سے اس کتاب کی اشاعت کے باعث ملک میں فرقہ وارانہ کشیدگی میں
 اضافہ ہو رہا تھا۔ اور ملک کے سوا اعلیٰ اہلسنت و جماعت اس دلائل کتاب
 کے جارحانہ اسلوب تحریر سے مضطرب تھے خود اس فقیر راقم الحمد للہ کو بھی ملک
 کے اطراف و اکناف سے بکثرت علماء و احباب اہلسنت کے متعدد خطوط موصول
 ہوئے تھے جس میں اس شرانگیز و پر فتن کتاب کے مدلل و مسکت جواب کے
 لئے اصرار کیا گیا تھا۔ احباب کرام کے بار بار توجہ دلانے کے باوجود میں نے اس
 کے جواب کی فوری ضرورت اس لئے نہ سمجھی کہ اس کتاب میں لفاظی اور
 شاعری کے علاوہ خود مولوی سرفراز کا اپنا کچھ بھی نہ تھا۔ اور جو کچھ بھی تھا وہ
 مولوی منظور سنہلی صاحب مدیر الفرقان۔ درہنگی صاحب چاند پوری دہلی
 وٹاؤنڈی صاحبان کے رسائل کا چرہ تھا اور انہی سنہلی و درہنگی قسم کے

لوگوں کی لادینی دے معنی تاویلات کو اپنے الفاظ میں اپنی شاعری و خوش بانی کے ورق لگا کر پیش کیا تھا۔ الغرض عبارات اکابر میں جو کچھ تھا۔ وہ ہم ان کے اکابر مناظرین کی کتابوں میں دیکھ چکے تھے۔ شیخ الحدیث کے لقب سے لے کر ابو زاہد کی بھاری بھر کم کنیت تک والے اس سرفراز خان صغیر صاحب کی تحریرات کو جب ہم ان کے وسیع القاب، فصیح کنیت و صغیر تخلص کی روشنی میں پڑھتے ہیں۔ تو ہمیں حیرت ہوتی ہے۔ جو بے چارہ بات بات پر ماہنامہ "الرشید" صامی وال جلیبے غیر ذمہ دار ماننا کے حوالوں کا محتاج ہے وہ اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات کی خاک تاویلات کر سکتا ہے۔ بہر حال چونکہ عبارات اکابر میں کوئی بات نئی معلوم نہیں ہوتی اور جو کچھ اس میں ہے اس کے رد و ابطال میں علمائے اہلسنت بہت کچھ لکھ چکے ہیں۔ اس لئے بار بار ارادہ کرنے کے باوجود فقیر راقم الحروف عبارات اکابر کا فوری جواب نہ لکھ سکا۔ اسی دوران یہ جان کر مسرت ہوئی کہ گوجرانوالہ ہی کے ایک فاضل بزرگ مولانا محمد اسماعیل صاحب اس کتاب کا رد مکمل فرما چکے ہیں۔ مولانا عالی انہیں جزائے خیر مرحمت فرمائے۔ آمین۔

کاش کہ۔ مولوی سرفراز صاحب زوال و انحطاط کے اس دور میں جبکہ ہر طرف مغربی و فرنگی تہذیب کا دردورہ ہے۔ اور بے راہ روی و مادر پدر آزادی کی وبا عام ہے کوئی معیاری و مثبت کام کرتے۔ اگر ان میں کوئی صلاحیت تھی تو فحاشی و بدکاری و بے پروگی، سینما بینی، سود و رشوت، قتل و زنا، آداب و اخلاق وغیرہ موضوعات پر لکھتے اور کوئی اہم و مثبت کام

کرتے مگر افسوس کہ انہوں نے اپنے لئے وہ موضوع پسند فرمایا جس پر علماء عرب و عجم فیصلہ دے چکے ہیں۔ برصغیر ہند و پاک کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء و مشائخ کرام اس کی تائید فرما چکے ہیں۔ یہ کس قدر افسوس ناک بات ہے۔ کہ مولوی صاحب عظمت و شان رسالت کا پاس و لحاظ اور دفاع کرنے کی بجائے شخصیت پرستی میں الجھ کر اپنے مولویوں کا دفاع کر رہے ہیں اور بے جانا تاویلات سے حقیقت کا منہ پٹا رہے ہیں۔ حالانکہ انبیاء و رسل علیہم السلام کی خدا داد عظمت و بزرگی و برتری کے سامنے ان مولویوں کی حقیقت ہی کیا ہے۔

ذمہ خلیفہ | مولوی سرفراز صاحب کا ذمہ منی غلغشتار تو یہیں سے واضح ہے کہ وہ اپنے اکابر کی توہین آمیز گستاخانہ کفریہ عبارت پر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت و جمود دین و ملت قدس سرہ و دیگر علمائے اہلسنت کے شرعی فتویٰ پر برہمی کے عالم میں کبھی تو وہ بحوالہ کتب بیان کئے گئے عقائد کو الزام قرار دیتا ہے۔ کبھی عبارت پوری نہ لکھتے کا بہانہ بناتا ہے کبھی نیت کی شرط لگاتا ہے۔ کبھی عبارات میں تحریف و خیانت کا الزام عاید کرتا ہے اور پھر تاویلات کر کے صنعائی بھی پیش کرتا ہے۔ حالانکہ حیب یہ الزام ہے تو پھر تاویل کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ صاف صاف کہہ دیں یہ عبارات ہماری کتابوں میں نہیں ہیں۔ اور تاویل کرنا ہے تو صاف صاف اقرار کرو کہ عبارات موجود ہیں۔

فیصلہ انصاف پسند قارئین پر | امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت مولانا امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ نے مولوی اسماعیل صاحب سے لے کر مولوی فاکم

نافوتوی۔ رشید ذلیل لنگوہی و ابنیٹھوی اور جناب اشرف علی صاحب تھانوی
تک کی جن عبارات پر احکام شریعت بیان کئے۔ وہ تقویت الایمان صراط
مستقیم۔ تہذیب انسان۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کتب میں ہیں یا نہیں۔
اس کا فیصلہ ہم منصف مزاج حقیقت پسند قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ وہ کسی کتبہ
کی شائع شدہ کتاب لے کر بیٹھ جائیں اور اعلیٰ حضرت مجدد ملت علیہ الرحمۃ کی
نقل فرمودہ عبارات سے مطابقت کر لیں۔

ہیرو پھیر جب دیوبندی علماء کی گستاخانہ عبارات پیش کی جائیں۔ تو
عموماً مختلف النوع حیلوں بہانوں سے جان چھڑائی جاتی ہے
یہی سرفراز صاحب نے کیا ہوتا یہ ہے کہ جب کسی گستاخانہ عبارت کو بحوالہ کتب
بیان کیا جائے تو جواب ملتا ہے "ایسا کوئی مسلمان کہہ سکتا ہے لکھ سکتا ہے"
جب کتاب سامنے رکھ دی اور کہا جائے چھپا ہوا موجود ہے۔ پڑھ لیجئے تو
کہا جاتا ہے۔ تم اس کا مطلب نہیں سمجھے۔ پھر دفع الوقتی کے لئے مختلف النوع
من مانے مطالب بیان کئے جاتے ہیں۔ ڈھکوسلہ بازی سے پھر پیچھنائی جاتی
ہیں۔ جب اس پیکر بازی پر کہا جائے کہ یہی عبارت اسی مطلب کے ساتھ اپنی اسی
عالم کی شان میں لکھ کر شائع کر دو۔ تو راہ فرار اختیار کرتے ہوئے تیسری راہ نکالتے
ہیں۔ عبارات تحریف کی گئی ہے۔ کبھی کہیں گے کہ آگے اور پیچھے سے پوری عبارت
نقل نہیں کی گئی۔ ہم اس پر ابھی ذرا وضاحت عرض کریں گے۔ اپنے اکابر کی
عبارات میں جتنی تحریف خود دیوبندی علماء نے کی ہیں۔ کسی نے نہیں کی۔ باقی
رہی آگے اور پیچھے کی بات تو ہر شخص قرآن مجید احادیث شریفہ عبارات ائمہ فقہاء

محدثین سے حسب مدعا اتنی ہی عبارت نقل کرتا ہے جو اس کے مدعا کو کافی
ہو۔ کبھی نہیں دیکھا گیا۔ کہ کسی مشرک نے توحید کا ثبوت مانگا ہو تو اس کے
جواب میں پورا قرآن مجید یا صحاح ستہ کا پورا ذخیرہ سنایا ہو یا نقل کیا گیا ہو۔
کبھی نہیں دیکھا گیا کہ پاکی و ناپاکی یا دیگر فقہی مسائل کے ثبوت میں پوری
شامی شریف یا عالمگیری سنائی یا نقل کی گئی ہو۔ خود دیوبندی علماء بھی جب
مزائیوں یا شیعوں وغیرہ کی عبارات نقل کرتے ہیں وہ حسب مدعا ہی نقل
کرتے ہیں۔ کسی بھی ایک کتاب کے جملہ مندرجات قابل اعتراض نہیں ہوتے
بلکہ کچھ عبارات ہی قابل اعتراض ہوتی ہیں۔ اور اپنا مدعا ثابت کرنے کے لئے
وہی الفاظ و عبارات بیان کی جاتی ہیں۔ جس کی ضرورت ہو۔ باقی رہی تاویلات
تو تاویل کس بات کی نہیں کی جاسکتی۔ نہ کوئی کسی کی زبان پکڑ سکتا ہے نہ قلم
ردک سکتا ہے۔ نہ افکار پر جبر ہے۔ مگر انصاف و دیانت کا تقاضا ہے کہ وہی
عبارات و کلمات جو ان کے اکابر حضور سید الانبیاء حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم
دیگر انبیاء و رسل علیہم السلام و محبوبان خدا اولیاء اللہ قدس سرہم کی شان
میں لکھے چھاپے ہیں۔

تاویلات کا خبط علماء دیوبند اپنے اکابر کی توہین آمیز گستاخانہ عبارات
کی مختلف النوع تاویلات کئے جا رہے ہیں۔ وہ اس قدر
احساس کمتری میں مبتلا ہیں۔ بار بار کی تاویلات کے باوجود خود ان کا ذہن اور
ضمیر مطمئن نہیں ہو رہا ہے۔ ابتداً مولوی علیل احمد صاحب ابنیٹھوی نے اپنے
اکابر کی گستاخانہ عبارات کی تاویل میں المہندہ تصنیف فرمائی۔ مگر اور تو اور

خود علماء دیوبند مطمئن نہ ہوئے۔ پھر مولوی منظور سنبھلی صاحب مدیر الفرقان نے
 ہیف بیانی - فیصلہ کن مناظرہ اور فتح بریلی نام نہاد - دلکش نظارہ - معرکہ القلم -
 گڑھیں - مگر اہل دیوبند کو سکون نہ آیا۔ پھر مولوی مرتضیٰ احسن درہنگی صاحب چاند پوری
 اٹھے۔ انہوں نے اپنے بڑوں کی توہین آمیز عبارات کی بھری ہوئی دھجیاں جوڑنے
 اور پیوند کاری کرنے کے لئے الکو کبہ الیمانی - توفیق البیان فی حفظ الایمان - الختم
 علی لسان الختم - انتصاف البری - اسکات الہندی - تزکیۃ الخاطر - قاصدۃ النظر وغیرہ
 دھر گھسیٹیں۔ مگر نہ قرار آنا تھا نہ آیا۔ حدیہ کہ مولوی حسین احمد کانگریسی سے بھی نہ رہا
 گیا۔ اور الشہاب ثاقب کے نام سے ایک فحش گالی نامہ سیاہ کر دیا۔ مگر سکون قلب
 اطمینان نام نصیب نہ ہوا۔ اسی دوران اونے پونے لوگوں نے نہ جانے کیا اور
 کتنے کچھ لٹے سیدھے رسائل لکھے اور بے جاناویلات کے پل باندھے۔ مگر طبیعت
 سیر نہ ہوئی۔ ضمیر ملامت ہی کرتا رہا۔ الغرض منافع الحدید والبرہان رد البہتان کے
 بعد عہد حاضر مرفوع القلم - جناب سرفراز گکھڑوی صاحب کی باری آئی ہے انہوں
 نے قدرے ہوشیاری سے کام لیا ادھر ادھر کی نقل اڑا کر لفاظی اور شعر و شاعری
 کی رنگینی جاکر انہی فرسودہ تاویلات کو اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر نیاز نگ دیگر عبارات
 اکابر کی صورت میں پیش کر دی مگر ص

کیا بنے بات جہاں بات بنائے نہ بنے

اپنے اکابر کی عبارات کی شبانہ روز اس مت نئی تاویلات کے باوجود ان کا
 اپنا ضمیر مطمئن نہیں ہو رہا ہے اور زبان حال سے کہہ رہے ہیں -

ص بے قراری تجھے اے دل کبھی ایسی تو نہ تھی

کبھی کسی نے نہ سنا ہوگا کہ آج اہل دیوبند نے حقارت ابیار و رسول علیہم السلام
 یا حضور سید الانبیاء حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات و کمالات پر وارد شدہ اعتراضات
 و خرافات کے رد و جواب میں ملاں کتاب لکھی اور عظمت شان رسالت کا دفاع
 کیا۔ ان کی جو کتاب بھی شائع ہوگی اپنے مولویوں کے خود ساختہ تقدس کے تحفظ
 میں شائع ہوگی۔ بہر عنوان ان کی بگڑی بنانے اور ڈوبتی ترانے کی سعی ناکام
 کریں گے۔

تاویلات کے طوفان کا متوقع انجام | آج مسلمانان عالم کے سامنے ہے آپ
 ان کے اکابر کے فرسودہ تاویلات اور
 کفریہ عبارات کی سن گھڑت مختلف النوع تشریحات پر مشتمل مذکورہ بالا کتب لے
 کر بیٹھ جائیں۔ حسام الحرمین کا پھر برا آب و تاب سے پھرانا نظر آئے گا۔ ایک کی
 تاویل سے دوسرے کے بیان کردہ معانی کفر و دوسرے کی بیان کردہ تشریحات سے
 تیسرے کی تاویل ارتداد خالص ہے جا اور سہیم تاویلات کے نتیجہ میں اب ان کا گویا
 اپنے اکابر کے ارتداد پر اجماع ہو گیا ہے۔ اس کی مختصر سی ایک جھلک بحوالہ کتبہ دیکھنا
 ہو تو ہمارا رسالہ "دیوبندی شاطر اپنے منہ کافر" ملاحظہ ہو۔ مناظرین کرام علماء المسنت
 ان کی مت نئی تاویلات پر مشتمل کتب کی بھرمار سے گھبرائیں نہیں۔ بلکہ ان کو لے کر
 بیٹھ جائیں اور ایک دوسرے کی پیش کردہ تاویلات کی مطابقت کریں تو حسام الحرمین
 کی سو فیصد تائید و تصدیق پائیں گے اس کو کہتے ہیں -

ص حق وہ جو سر چڑھ کر بولے

یوں تو مولوی سرفراز صاحب نے اپنی جان میں بہت بل کھائے ہیں پھیلتیاں

کسی ہیں۔ ٹھٹھہ تمسخر کا مظاہرہ کیا ہے۔ جا بجا شعر نگر گستاخانہ عبارات کا ذائقہ تبدیل کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مگر اس ساری کتاب میں ان کا اپنا ہے کیا؟

جگہ جگہ موصول کی آواز۔ فیصلہ کن مناظرہ۔ الشباب شاقب۔ المقامح الحمید فیصلہ کن مناظرہ المہند۔ سوانح قاسمی۔ الرشید۔ تذکرۃ الرشید وغیرہ کے خانہ ساز حوالے ہیں۔ دیکھو صفحات ۲۰-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۴۲-۴۰-۴۶-۱۲۹-۱۳۵ وغیرہ وغیرہ۔ متعدد مقامات پر ان اور اس قسم کے دوسری کتب کی نقل بمطابق اصل ہے۔ بزعم خود شیخ الحدیث نقالی کے اس زور پر مصنف و مؤلف بن بیٹھے۔ مثال کے طور پر بلا حوالہ نقل بمطابق اصل کا ایک ثبوت حاضر ہے۔ دیوبندیوں کے سلطان المناظرین مولوی منظور سنبھلی صاحب نے خود ساختہ فتح بریلی کے نظارہ کے صفحہ ۷ پر امیر مبنائی کی امیر اللغات جلد دوم ص ۱۷ سے ایسا کامیابی بیان کیا تھا۔ اور برقی کا شعر لکھا تھا وہ جوں کا توں سرفراز صاحب نے بلا شکریہ و بلا حوالہ عبارات اکابر کے ص ۸ پر پیش کر دیا۔ اختصار مانع ہے ورنہ اس قسم کے متعدد حوالے لائے جاسکتے ہیں۔

تاویل مولوی اسماعیل صاحب تقویۃ الایمان کی نظر میں جناب سرفراز صاحب نے تاویل میں سرور کی بازی لگادی ہے۔ مختلف النوع جیلوں بہانوں سے اہل توہین و تنقیص کی گستاخیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے الٹی سیدھی تاویلات

کی ہیں۔ لیکن بابائے وہابیت جناب مولوی اسماعیل صاحب دہلوی تاویلات کرنے والوں کی جڑیں کاٹ گئے ہیں۔ وہ تقویۃ الایمان میں بڑی فراخ دلی سے صاف کہتے ہیں۔ ”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا لوجہ اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے۔ معاً اور پہلی بولنے کی جگہ اور ہیں۔ الخ تقویۃ الایمان سے لے کر تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ وحفظ الایمان تک کی عبارات ظاہر ایسی بے ادبی ہیں اور باطناً بھی بے ادبی ہیں۔ شرق سے غربت تک مسلمانان عالم ان کو گستاخی دے ادبی قرار دے رہے ہیں۔ لیکن مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی اس ہدایت و نصیحت کے باوجود سرفراز صاحب کے لوگ اپنا سر کھپا رہے ہیں اور بے جا تاویلات کے بھنور میں پھنسے ہوئے ہیں اور اپنے ولی نعمت بابائے وہابیت کے فرمان سے انحراف کئے جا رہے ہیں۔

مفہوم کشید کرنے کا الزام مولوی سرفراز صاحب نے جگہ جگہ اکابر کی عبارات غلط مفہوم کشید کرنے کا الزام بھی لگایا ہے مگر وہ کہنے کو تو کشید کا پڑ تکلف لفظ لکھ گئے لیکن اس کی حقیقت ماہیت پر غور نہیں کیا۔ چنبیلی سے گلاب کا عرق کشید نہیں کیا جاسکتا۔ کوئی شخص خواہ کتنا بڑا ماہر عرقیات ہو وہ ایسا کرشمہ نہیں دکھا سکتا۔ اسی طرح کوئی بھی شخص کتنا ہی زور لگائے وہ عشق و محبت سے بغض و کدورت کا عرق کشید نہیں کر سکتا۔ ایمان اسلام سے کفر و ارتداد کشید نہیں کر سکتا۔ اعلیٰ حضرت نے اکابر دیوبند کی عبارت سے وہی معنی مراد لئے جو تھے۔ کیونکہ توہین و تنقیص سے ایمان و اسلام کا عرق کشید نہیں ہوتا۔ ذرا غلط ہو۔ اکابر دیوبند کی زبان کس قدر غلیظ ہے۔ ایک طرف

عظمت و شان رسالت علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصور کیجئے اور دوسری طرف علیہ السلام
و سوتیانہ زبان ملاحظہ کیجئے۔

کبھی تو وہ ہر چھوٹی بڑی مخلوق دانیا و رسول علیہم السلام حضرات اولیاء اللہ
قدست اسرار ہم کو اللہ کی شان کے آگے چوڑے چار سے زیادہ ذلیل قرار
دیتے ہیں۔ کبھی وہ کہتے ہیں بعض علوم غیبیہ بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔
(حفظ الایمان ص ۸) اس غلیظ و جبیت عبارت کو یہیں تک پڑھ لیجئے یا اقتسام
یک لے جائیں۔ اس کے مرد و مفہوم معانی پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ کبھی وہ نماز میں
حضور اقدس سید عالم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال اقدس میں دل میں آنے
کو معاذ اللہ گدھے اور بیل سے بدتر قرار دیتے ہیں (صراط مستقیم ص ۸) دیکھئے
کس بے دردی و ستم ظریفی کے ساتھ اکابر دیوبندی محبوبان خدا بالخصوص حضور
سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ معاذ اللہ چوڑے چار حیوانات و بہائم
گدھے بیل تک سے تشبیہ دے رہے ہیں کوئی بھی ذی فہم و شعور جس کے دل
و دماغ میں ایمان کی رتی ہے۔ وہ ان جبیت جملات و الفاظ کو کس طرح حضرات
محبوبان خدا کی مدح سرائی قرار دے سکتا ہے محبوبان خدا کے حق میں اہل دیوبند کی
بولی چوڑے چار۔ گدھے بیل۔ جانور یا گلوں کی بولی ہے۔ اس کو کفر و کفرانہ
نہ کہا جائے تو کیا حمد و لغت و مناقب گردانا جائے۔ مگر

نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے سنتی ہیں

کے زیر مصداق اس نوع کی تشبیہات پر دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب
کو کبھی کسی اور عنوان کے تحت کہنا پڑا "اسی لئے حق تعالیٰ کو خالق کل شئی کہنا

درست ہے اور خالق الکلاب و الخنازیر و دکنوں اور سوروں کا خالق کہنا بے ادبی
ہے۔ مگر مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

بہر حال اس بحث میں مدعا ہمارا اس قدر مختصراً اور ہمارے اکابر گستاخانہ
عبارات کے کوئی خود ساختہ معانی کشید نہیں کئے۔ ان عبارات کے معانی و مفہم
و ہی ہیں جو اہل زبان و کلام نے تسلیم کئے۔ شرق و غرب میں تسلیم کے جاتے
ہیں۔ مثلاً ہیر عرب و عجم و برصغیر نے ان پر احکام شرعی بیان کئے۔ وہ عبارات
فی الواقع بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہیں۔

جناب مولوی سرفراز صاحب نے بہت پلیٹیاں کھائی
مراد و نیت کی شرط

ہیں اور اپنے اکابر کو حسام الحرمین کی مار سے بچانے
کے لئے ہر چھوٹی بڑی بات کا سہارا لیا ہے۔ کیونکہ ان کے خیال میں ڈوبتے
کو تنکے کا سہارا بھی کافی ہوتا ہے "عبارات اکابر" کے صفحہ ۱ پر رقم طراز ہیں
"ان (اکابر دیوبند) کی مراد و نیت کے خلاف ان کی عبارات کا مطلب از خود تراشئے
ان کی نیت اور مراد کی بنا مراد شرط بھی غلط ہے اور اس پر بہت کچھ لکھا جاسکتا
ہے۔ مگر ہمیں احساس ہے کہ یہ مضمون محض ایک پیش لفظ اور ابتداء یہ ہے۔
مفصل کتاب کار وہیں اس لئے ہم صرف جناب حسین احمد صاحب کا تحریری کے
حوالہ قناعت کرتے ہیں۔ کیونکہ ہمارے مخاطب کو ان پر جس قدر اعتماد ہوگا اتنا
قرآن و حدیث تغابیر کے دلائل و حوالہ جات پر کہاں سیجئے آپ کی اس مراد
اور نیت کی شرط کے متعلق مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند اپنے خداوند
دولت مربی خالق جناب رشید احمد گنگوہی صاحب سے نیت کے رد کا ثبوت

فراہم کرتے ہیں۔ ہم خود طائف رشیدیہ ص ۱۲ سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ حضرت مولانا گنگوہی فرماتے ہیں کہ جو الفاظ موصوفہ تحقیق حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں۔ اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت نہ کی ہو۔ مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے (الشہاب ثاقب ص ۱۷۸ شائع کردہ کتب خانہ رحیمیہ دیوبند) ہمارے اس حوالہ سے مولوی سرفراز صاحب کی نیت والی شرط کا تار پود بکھر گیا۔ اور ان کا یہ سہارا بھی ختم ہو گا۔ کیونکہ

ع کیا بنے بات جہاں بات بنائے نہ بنے

حق اپنا اثر دکھائے بغیر

تقویتہ الایمان کی بے ادبی و گستاخی کا اقرار نہیں رہتا اور بسا اوقات حق بات خود مخالف کی زبان پر جاری ہو جاتی ہے۔ تقویتہ الایمان کی عبارت بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہیں۔ جس کا معنی بھر دیوبندی و بابی قوم کے علاوہ دنیا بھر کے اہل علم اعتراف کر رہے ہیں۔ مگر وہ خالق ارض و سما جل جلالہ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو سب سے بڑے قاتل و دشمن فرعون کے گھر پرورش کر سکتا ہے۔ تقویتہ الایمان کی بے ادبی و گستاخی کا اعتراف تھانوی صاحب کی قلم و زبان پر بھی جاری کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ دیوبندی حکیم الامت صاحب تقویتہ الایمان کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

"تقویتہ الایمان میں بعض الفاظ جو صحت واقع ہو گئے ہیں تو اس زمانہ کی جہالت کا علاج تھا۔ جس طرح قرآن مجید میں عیسیٰ علیہ السلام کا آلہ ماننے والوں کے مقابلہ میں قل فمن یملک من اللہ نشیئ ان اودان یملک المیسخ بن مریم

فرمایا ہے۔ لیکن مطلب ان الفاظ کا برا نہیں ہے۔ جو غور سے یا سمجھانے سے سمجھ میں آ سکتا ہے۔ لیکن اب جو بعضوں کی عادت بن گئی ہے کہ ان (تقویتہ الایمان) کے الفاظ کو بلا ضرورت بھی استعمال کرتے ہیں یہ بے شک بے ادبی و گستاخی ہے۔ پہلے تو تھانوی صاحب کی سادگی اور بھولا پن ملاحظہ ہو۔ بعض الفاظ صحت واقع ہو گئے ہیں (کیا وہ الفاظ خود بخود آ گئے ہیں؟ محمد حسن علی الرضوی غفرلہ) اور قطع نظر اس سے آئینہ کریمہ کے مفہوم و الفاظ اور تقویتہ الایمان کی عبارت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو الہ ماننا شروع کر دیا تھا۔ یہاں حضور سید الانبیاء حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم و اولیاء کرام کو کس نے الہ یا معبود مانا تھا؟ دوم خالق کا اپنے انبیاء علیہم السلام کو کچھ ارشاد فرمانا حکمت و دانائی کی باتیں تسلیم فرمانا اور بات ہے اور امتنی بن کر امتنی ہونے کے دعوے کے ساتھ جن کا کلمہ پڑھنا ہو اس کی شان میں کچھ بکنا اور بات ہے۔ مگر کچھ بھی ہو بہر حال تھانوی صاحب نے اس کا تو بڑی فراخ دلی سے اعتراف کر لیا۔ تقویتہ الایمان میں الفاظ صحت واقع ہو گئے ہیں۔ یہ خود بخود ہوں یا اسمعیل صاحب کی چیرہ دستی سے اور یہ کہ اب یہ الفاظ استعمال کرنا بیشک بے ادبی اور گستاخی ہیں۔

نقیں میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا

آخر کو ہم دونوں درجہاں پہ جا لے

تھانوی صاحب کے ان ارشادات کے برعکس اب یہ سرفراز صاحب کی شقاوت قلبی ہے کہ وہ نہ صرف ان صحت واقع ہونے والے الفاظ کو

استعمال کر رہے ہیں۔ بلکہ بے ادبی اور گستاخی پر مبنی ان الفاظ کی مرہم پٹی دیوبند کاری میں بھی مصروف ہیں۔ حالانکہ اسی جواب میں تھانوی صاحب کے انتہائی الفاظ یہ ہیں کہ "ان الفاظ کو استعمال بھی نہ کیا جاوے" دیکھو (امداد الفتاویٰ جلد ۱۵ ص ۱۵۱) جب تھانوی صاحب ان تقویتہ الایمانی الفاظ کے استعمال سے منع فرما رہے ہیں تو لازماً ان کے نزدیک یہ بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہیں۔ جب بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہیں تو عبارات اکابر میں ان عبارات کا بار بار اظہار و بیان و تاویل و ضاحت اپنے حکیم الامت کے ارشادات سے صریح انحراف ہے۔ ہماری اس وضاحت سے ثابت ہو گیا ہے کہ تقویتہ الایمان کی عبارات سخت ہیں اور بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہیں۔ اس کے علاوہ تحذیر الناس و حفظ الایمان وغیرہ عبارات کو اسی آئینہ میں دیکھ لیا جائے۔

تخریف جیسا کہ ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ علمائے دیوبند نے خود اپنی کتابوں اور عبارتوں میں زبردست تخریف اور رد و بدل کی ہے مگر سرفراز صاحب نے تخریف کا الزام المسنت و امام المسنت اعلیٰ حضرت فاضل قدس سرہ کے ذمہ لگایا ہے۔ اور اپنی عبارات اکابر میں مختلف صفحات پر یہ رد و بدل کیا ہے۔ ناظرین کو حیرت ہوگی۔ علماء دیوبند نے اپنے اکابر کی عبارات میں جس قدر خوفناک تخریف اور شدید رد و بدل کیا ہے۔ اتنا آج تک کسی مخالف نے بھی اپنے حریف کی کتب میں نہیں کیا تھا۔

تحذیر الناس تحذیر الناس بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب ہے جس میں انہوں نے آیہ تھام البیہ کے سلف خلف کے برعکس بالکل جدید معنی بیان کر کے ایک جدید فلسفہ کی بنیاد رکھی اور مرزا قادیانی مردود کے لئے راہ ہموار کی۔ آج قادیانی سب سے زیادہ انہی مولوی قاسم صاحب کی تحذیر الناس کو اپنے خود ساختہ دھام نہاد بنی کی جھوٹی نبوت کی دلیل بناتے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب نے بھی اپنی عبارات اکابر کے صفحہ ۱۱۲ سے آگے مختلف صفحات پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت رضی اللہ عنہ تحذیر الناس سے نقل فرمودہ عبارات پر عایمانہ لکھ دیا ہے اور لکھا ہے خان صاحب نے عبارت کے پیش کرنے میں جعل و تلبیس کا ثبوت دیا۔ ص ۱۱۲ اپنی افتاد طبع سے مجبور ہو کر ایک خاص تخریب دی۔ ص ۱۱۲ وغیرہ اس موضوع پر تفصیل سے لکھا جاسکتا ہے۔ مگر اس وقت اس ابتدائیہ میں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ تحذیر الناس کی اس عبارت سے اختلاف فرمانے اور حکم شرعی ظاہر فرمانے والے کوئی پہلے اور تنہا شخص نہیں۔ دیکھئے دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کہتے ہیں "جس وقت سے مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی ہے۔ کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا (نانوتوی) کے ساتھ موافقت نہیں کی۔ بجز مولوی عبدالحی صاحب کے" (الافاضات الیومیہ جلد ۱۵ ص ۱۵۱) (مقام غور و فکر ہے جب بانی مدرسہ دیوبند نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس سے ہندوستان بھر میں کسی بھی

(عالم یا غیر عالم) نے موافقت نہیں کی۔ تو پھر امام احمد رضا قدس کو ہی مورد الزام ٹھہرایا جاتا ہے۔ کیا اندرونی بغض و عناد اس پر مجبور کرتا ہے؟ ہندوستان بھر کے علماء کی عدم موافقت کی بنا پر چاہیے تو یہ تھا کہ وہ توبہ نامہ چھاپ دیتے اور علی الاعلان رجوع کر لیتے۔ مگر ایسا نہیں ہوا۔ وہ اس پیراڑے ہے اس پر اسی زمانہ کے مشاہیر علماء کرام نے تحذیر الناس کے رد و جواب شائع کئے چنانچہ اس کا فرائد لانہ اعتراف کتاب "مولانا محمد احسن نانوتوی" میں کیا گیا۔ جو مشہور دیوبندی مفتی محمد شفیع صاحب سابق مفتی دیوبند کے نامیدی تعارف کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔ اس میں مولوی قاسم صاحب کی تحذیر الناس کے رد میں شائع ہونے والی کتب کا مختصر ذکر موجود ہے ملاحظہ ہو لکھا ہے۔ "اثر ابن عباس کی بحث اور مناظرہ احمدیہ اور تحذیر الناس کے جواب میں کئی رسالے لکھے گئے۔ ہمارے مطالعہ ظلم میں درج ذیل رسالے آئے ہیں۔

۱۔ تحقیقات محمدیہ حل اوہام نجدیہ ۱۲۸۹ھ ۱۸۷۲ء

۲۔ الکلام الاحسن -

۳۔ تنبیہ الجہان بالہام البیاسط المتعال ۱۲۹۱ھ ۱۸۷۴ء

۴۔ قول الفصیح ۱۸۷۵ء

۵۔ افادات محمدیہ ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۹ء

۶۔ رد رسالہ قانون شریعت

۷۔ ابطال اغلاط قاسمیہ ۱۳۰۰ھ بمبئی اس رسالہ پر بہت سے علماء کا برہند

کے دستخط موجود ہیں۔

۸۔ فتاویٰ بے نظیر۔ اس رسالہ میں ان تمام اکابر علماء ہند کے فتویٰ یکجا شامل ہیں۔ جو صحت اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے

۹۔ کشف الالتباس فی اثر ابن عباس

۱۰۔ قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس ۱۲۷۸ھ ۱۸۶۱ء

(کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۹ تا ص ۹۴)

بتائیے اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کا کیا قصور ہے۔ برصغیر ہند کے علماء متفقہ طور پر تحذیر الناس کا رد و ابطال فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت نے ۱۲۲۵ھ میں حسام الحرمین علماء عرب کے ساتھ حکم شرعی واضح فرمایا۔ اور اکابر علماء ہند اس سے بہت پہلے تحذیر الناس کا رد و ابطال کر چکے تھے۔ جس کا تقاضا مولوی صاحب نے بھی اعتراف کیا ہے۔

باقی رہی تحریف و خیانت کی بات تو دیکھیے اس کتاب تحذیر الناس میں خود دیوبندی علماء نے خوفناک تحریف کی ہے۔ تحذیر الناس ص ۲ کی پرانی اصلی عبارت قدیم ایڈیشنوں میں یوں ہے "اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی معلوم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خانیہ محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا" (تحذیر الناس ص ۲) انارکلی لاہور۔ کراچی دیوبند کے قدیم ترین چھاپوں میں صفحات کے آگے پیچھے ہونے کے باوجود عبارت اس طرح موجود ہے۔ مگر اب علمائے اہلسنت کی گرفت سے مجبور ہو کر توبہ اور رجوع کرنے کی بجائے یوں تحریف کر دی جس کو دانشدہانی دیوبندیوں نے شائع کیا ہے۔ ملاحظہ تحریف شدہ نئی تحذیر الناس میں یوں کر دیا گیا "اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی

فرض کیا جادے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔ (تخذیر الناس ص ۲۲)
شائع کردہ مکتبہ راشدیہ دیوبند یو پی) ع

خود نہیں بدلتے تخذیر بدل دیتے ہیں

بتائیے تحریف کرنا خود اپنا شمار ہوا یا نہیں۔ حوالے اور بھی آرہے ہیں۔

حفظ الایمان کا حال ملاحظہ ہو۔

اس بے چاری میں پے درپے کتنی تحریفات ہوئی ہیں۔ دوسرا کب کوئی اتنی کر سکتا ہے۔ بہر حال پہلے حفظ الایمان کی قابل اعتراض گستاخانہ عبارت ملاحظہ ہو۔ پھر اس میں تحریف اور کتر بیونت ملاحظہ ہو۔ "پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو۔ تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔" (حفظ الایمان ص ۵)

دیوبندی تحریف و کتر بیونت | تازہ ایڈیشنوں میں علماء دیوبند نے یہ ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے کہ اس عبارت کا حلیہ ہی بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ "مکتبہ نعمانیہ دیوبند یو پی سے شائع شدہ نیشنل پرنٹنگ پریس دیوبند کی چھپی ہوئی حفظ الایمان ص ۱ میں یوں ہے۔

"پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو یہاں علم غیب کا عالم الغیب کر دیا۔ حکم کی جگہ اطلاق بنا دیا ہے۔ حالانکہ اہل علم جانتے ہیں محض علم غیب اور عالم الغیب میں اور اطلاق و حکم میں زمین و

آسمان کا فرق ہے مگر دیوبندیوں نے اپنی کتاب میں اپنی جان بچانے کے لئے خود تحریف کی اور الزام اہل سنت پر لگاتے ہیں۔ مولوی منظور سنبھلی نے بھی سید ہاراستہ اختیار کرنے اور اپنے تھانوی پر میناں کو صحیح مشورہ دینے کے بجائے اس تحریف شدہ عبارت کو ماہنامہ الفرقان مطابق ماہ رجب ۱۳۵۲ھ میں اسی ہیبر پھیری سے چھاپ دیا۔

مردیہ تحریف | چنانچہ اس تحریف سے بھی نہ عوام مطمئن ہوئے۔ نہ ان کا اپنا ضمیر مطمئن ہوا۔ لہذا پھر تحریف کی ضرورت پیش آئی۔ اور تھانوی حکیم الامت نے اپنی حکمت و دانائی کا یوں مظاہرہ فرمایا۔ کہتے ہیں۔

"لہذا قبولاً لشمورہ اس عبارت کو لفظ اگر کے بعد سے عالم الغیب کہا جادے تک اسی طرح بدلتا ہوں۔ اب حفظ الایمان کی اس عبارت کو اس طرح چڑھا جادے۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں۔" (انہم (اشرف علی تھانوی ۱۸ ص ۲۴۲ وقت القی فیقط)

بتایا جائے۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد دین و ملت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کا یا علما عرب و عجم کا کیا قصور ہے۔ جنہوں نے حفظ الایمان کی اس نصیحت عبارت پر حکم شرعی ظاہر فرمایا۔

تھانوی صاحب اور ان کے حواریوں پر لازم تھا۔ کہ جب یہ عبارت خود ان کے ذہن میں بھی کھٹک رہی تھی۔ ان کے ضمیر پر بوجھ پڑی ہوئی تھی عبارت بدلنے کی بجائے رجوع کا اعلان چھاپ دیتے۔ تو یہ نامہ شائع کر دیتے اسکو عزت نفس

کا مسئلہ نہ بناتے تو معاملہ صاف ہو گیا ہوتا۔ مگر تھانوی جی توبہ و رجوع الی الحق کی سیدھی راہ اختیار کرنے کی بجائے ایٹھ گئے۔

توبہ و رجوع سے گریز و انکار | علامہ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کوئی ایک دم ہی بلا فکر و نظر حکم شرعی شائع نہ فرمایا تھا۔ بلکہ تھانوی جی کو ہر ممکن شرعی روایت دی خطوط و جریلوں کے ذریعہ اخبار و اشتہار کے ذریعہ ان کو ان کے اقوال پر بار بار مطلع کیا۔ مدیہ کہ جب تھانوی جی ۱۱۔ جمادی الآخر ۱۳۲۲ھ میں سرانے خام بریلی آئے تو امام المسند علامہ حضرت قدس سرہ نے معززین شہر و علماء کا ایک نمائندہ وفد ان کی خدمت میں بھیجا تو توبہ و رجوع کی تلقین فرمائی۔ تھانوی جی نے توبہ و رجوع اور مناظرہ سے صاف صاف انکار کر دیا۔ کہنے لگے "معاف کیجئے میں اس فن میں جاہل ہوں۔ میرے اساتذہ بھی جاہل ہیں جو شخص تم سے دریافت کرے۔ اسے ہدایت کر دے۔ طلبیب کا کام نسخہ لکھ دینا ہے یہ نہیں کہ مریض کی گردن پر چھری رکھ دے کہ تو پی لے..... میں (حفظ الایمان) میں جو کچھ کہہ چکا ہوں۔ وہی کہوں گا۔ مجھے مقتول بھی کر دے تو وہی کہے جارہے گا۔ مجھے معاف کیجئے۔ آپ جیتے اور میں ہارے" (دوقات السنن مثلاً بسط البنان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے چنانچہ سبب التالیف کے زیر عنوان لکھا ہے "ایک دفعہ جب بریلی میں ایسے اشتہارات کے جوابات لکھنے پر ان (تھانوی صاحب) سے امر کیا گیا۔ تو انہوں نے یہ کہہ کر سچا چھڑا دیا۔ کہ آپ جیتے اور ہم ہارے" (حفظ الایمان مطبع علمی دہلی مثلاً و بعد یہ حفظ الایمان لاہوری مع بسط البنان ص ۹۹)

مقام غور و فکر ہے۔ جب جناب سرفراز صاحب کے اس وقت کے اکابرین کے حالات یہ تھے وہ اپنی گستاخیوں پر خود اڑے ہوئے تھے۔ قابل اعتراض باتوں پر مجھے ہوئے تھے تو پھر آج یہ لوگ حکم شرعی کے اظہار و بیان پر کیوں رنجیدہ خاطر ہوتے ہیں۔ بہر حال ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کہ علماء دیوبند نے اپنی عبارات میں جو تحریف و کتبہ بونیت خود کی ہے اسکی مثال نہیں ملتی۔

الزام تکفیر کی حقیقت | علماء دیوبند تکفیر کے شرعی حکم پر بہت داد دیا کیا کرتے ہیں اور اسکو بہت بڑھا چڑھا کر شدید مبالغہ کا خول پڑھا کر پیش کرتے ہیں۔ مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت قدس سرہ اس الزام کی حقیقت واضح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

"ناچار عوام المسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ حال چلتے ہیں۔ کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار۔ یہ لوگ تو خدا و راہی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشینیں میں کفر ہی کے فتوے چھپا کرتے ہیں۔ اسمعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسماعیل صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوئی ہے وہ اتنا اور ملاتے ہیں۔ کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امجد اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزر گئے۔ وہ یہاں تک بڑھے ہیں۔ عیاذ باللہ عیاذ باللہ حضرت شیخ محمد والفثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔ عرض جسے جس کا زیادہ معتقد پایا۔ اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا۔ کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ یہاں تک کہ ان میں سے بعض بزرگواروں نے

مولانا مولوی شاہ محمد حسین صاحب الہ آبادی مرحوم و مغفور سے جا کر بڑ دی۔ کہ
معاذ اللہ معاذ اللہ معاذ اللہ حضرت سیدنا شیخ اکبر محی الدین ابن عربی قدس سرہ
کو کافر کہہ دیا۔ مولانا کو اللہ تعالیٰ جنت عالیہ عطا فرمائے انہوں نے یہ کہہ کر یہ ان
جہاد کفر فاسق بنیائے قبتینو پر عمل فرمایا۔ خط لکھ کر دریافت فرمایا جس پر یہاں سے
رسالہ "انصار البری عن دعواس المغتری" لکھ کر ارسال ہوا۔ اور مولانا نے مفتی کذاب
پر لا حول شریف کا تحفہ بھیجا۔ غرض ہمیشہ ہی ایسے افتراء اٹھایا کرتے ہیں (تمہید لایمان ص ۴۸)
صحابی کو کافر کہنے کا افتراء | حدیث کہ علماء دیوبند نے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت
پر معاذ اللہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم تک کو
کافر کہنے کا شرناک الزام لگایا۔ جناب سرفراز حسین ماہنامہ الرشید کے حوالوں کو ناقابل
تفسیر سمجھ کر اور مغیر جان کر نقل کرتے ہیں۔ اس ماہنامہ "الرشید" میں مولوی خالد
محمود مانچھڑوی لکھتے ہیں۔ "اب صحابی رسول حضرت عبدالرحمن القاری رضی اللہ
عنہ پر مولانا احمد رضا خان کی جرح سینے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ہاں صحابہ جرح
بالائز نہ تھے۔ آپ لکھتے ہیں۔ ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا۔ اپنے ہمراہیوں
کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اذیتوں پر اڑا۔ چرانے والے کو قتل کیا
اور اونٹ لے گیا۔" (ماہنامہ الرشید ذوالحجہ ۱۳۷۲ھ ص ۲۴)

بظاہر مانچھڑوی صاحب نے یہ حوالہ ملفوظات حصہ دوم سے نقل کیا۔ مگر
اس میں ایسی ہولناک خیانت و بے ایمانی کی کہ دیانت و امانت اپنا سر پیٹ لیتی
ہے۔ اس لئے کہ یہ عبدالرحمن قاری فی الواقع کافر و مشرک تھا۔ مسلمان و صحابی
نہ تھا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے وضاحت بھی فرمائی ہے کہ "یہ عبدالرحمن قاری

کہ کافر تھا۔ اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اذیتوں
پر اڑا چرانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔" بتایا جائے کہ کیا کوئی صحابی
معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹ چرا سکتا ہے۔ چرانے والے کو قتل
کر سکتا ہے؟ اس کے بعد اعلیٰ حضرت نے وضاحت بھی فرمائی ہے "اسے
قرأت قاری نہ سمجھ لیں۔ بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا" (ملفوظات ص ۲۴)

یہ ہے دیوبندی کارستانی کہ کافر کو صحابی بنا دیا۔ اور معاذ اللہ صحابی کو کافر قرار
دینے کا افتراء کر دیا۔ حالانکہ صحیح بخاری شریف میں جن صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کا ذکر ہے اور ان سے روایات ہیں وہ حضرت عبدالرحمن بن عبدالقاری ہیں دیکھو
صحیح بخاری ص ۲۹ لکھا ہے۔ عن عروۃ بن الزمیر عن عبد الرحمن بن عبد
القاری۔ بتایا جائے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ اعلیٰ حضرت نے کافر قرار دیا۔
یا دیوبندیوں نے خود ان کو کافر قرار دیا۔

علماء مشائخ اہل سنت کے نام پر دھوکہ دہی | جناب مولوی سرفراز صاحب
نے بڑی فراخ دلی سے دھوکہ
دہی کی وارداتیں کی ہیں۔ انہوں نے اپنے اکابر کو ایمان و اسلام کی ڈگری دلوانے
کے لئے مختلف علماء و مشائخ اہل سنت کا نام استعمال کیا۔ اس فریب کاری کی
مختلف رویداد بھی سن لیجئے۔ اور سرفراز صاحب کی دیانت و امانت کی داد دیجئے
عبارات اکابر کے صفحہ ۳۳ پر منصف مزاج بریلوی علماء حضرت علماء دیوبند کی تکفیر
نہیں کرتے۔ کی موٹی تازی سرخی جا کہ سرفراز صاحب یہ باور کرانے کی کوشش کرتے
ہیں کہ فلاں فلاں حضرات ہمارے علماء کی تکفیر نہیں کرتے۔۔۔۔۔ وغیرہ۔ لیجئے ہم اس

کی قلمی بھی کھولتے ہیں۔

مولانا غلام محمد گھوٹوی کے نام کے ساتھ جو الفاظ نقل کئے ہیں۔ کیا ان میں یہ موجود ہے کہ نغیر الناس۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کتب کی عبارات حق ہیں اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ و اکابر علماء عرب و عجم کا فتویٰ غلط ہے۔ نیز یہ حوالہ گونگا ہے۔ مولانا گھوٹوی کی اپنی کسی کتاب سے نقل نہیں ہے۔ اگرچہ سرفراز صاحب نے یہاں حوالہ نقل نہیں کیا لیکن یہ حوالہ درحقیقت غمانہ ساز حوالہ ہے۔ جسکو سرفراز صاحب نے ماہنامہ "الرشید" کے دارالعلوم دیوبند نمبر سے نقل کیا ہے اور ماہنامہ الرشید نے اپنے دیوبندی مولوی فردوس علی صاحب قصوری کی "چراغِ سنت" ص ۲ سے نقل کیا ہے اور چراغِ سنت والے کو غالباً ٹیپٹی ٹیپٹی بتا گئے ہوں گے۔ تو ثابت ہوا یہ حوالہ غمانہ ساز ہے گھر ہی گھر میں گردش کرتا ہوا۔ عبارات اکابر کے ص ۳ پر نمودار ہو گیا ہے اس سے زیادہ اسکی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ ص ۳ پر سرفراز صاحب نے لکھا ہے۔ ہم نے یہ دونوں حوالے البرہان فی رد البہتان سے نقل کئے ہیں۔ بتایا جائے یہ "البرہان" کونسا شہ پارہ ہے؟ یہ بھی تو علمائے دیوبند کی اپنی تصنیف ہے۔

مولوی مشتاق احمد صاحب انبیٹھوی دوسرا نام جناب مولوی مشتاق احمد صاحب انبیٹھوی کا پیش کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ مولوی مشتاق صاحب بھی ان کے اپنے مولانا ہیں۔ "امداد المشتاق" پران ہی کا نام لکھا ہوا ہے۔ یہ امداد المشتاق والے مولانا ہیں۔ اور پھر ان کا حوالہ

ی۔ "البرہان فی رد البہتان مرتبہ علی محمد مدظلہ یوری دیوبند ص ۵۶ سے لیا گیا ہے۔ یہ حوالہ بھی غمانہ ساز ہے۔ نمبر ۲۔ ان مولوی مشتاق صاحب نے اپنے بیان میں کہا ہے "مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا میں ابتداء سے معتقد ہوں۔ زمانہ طالب علمی میں کچھ عرصہ ساتھ بھی رہا" (عبارات ص ۲) جو شخص ابتداء سے معتقد ہو۔ اس کو مشہور بریلوی پر کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟

علامہ دیدار علی شاہ محدث الوری رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے صاحبزادہ علامہ ابوالحسنات قادری علیہ الرحمتہ کا نام بھی سرسمر غلط استعمال کیا گیا ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ حضرت محدث الوری الوری قدس سرہ کی حسام الحرمین شریف پرتائید و تصدیق الصوارم البندیہ مشہور یوں موجود ہے حسام الحرمین جو فتویٰ علمائے حرمین الشریفین ہے۔ وہ ستر پانچ دہائیوں سے اور جن اقوال پر فتویٰ دیا گیا ہے فریقین میں منصف کو ان کی کتابوں سے ان اقوال کو مطابق کر کے دیکھنا کافی ہے اور مساند کو تمام قرآن ہی پڑھ لے۔ نفع نہیں بخشتا۔ اللہ جل شانہ مسلمانوں کو توفیق و انصاف دے۔ اور ان بے دینوں سے اپنے امن میں رکھے۔ فقط ابو محمد دیدار علی رحمۃ اللہ عنہ۔

الفاظ مہر ابو محمد سید محمد دیدار علی رضوی مجددی قادری سابق مفتی مسجد جامع شاہی اکبر آباد الحال خلیفہ و مدرس مسجد فیروز خاں واقع دار الخلافہ لاہور ص ۹۸ پر علامہ ابوالحسنات قادری علیہ الرحمتہ کا فتویٰ ہے۔ اصحاب من اجاب ابوالحسنات سید محمد احمد رضوی قادری الوری۔ حضرت محدث الوری سے جو الفاظ منسوب کئے گئے ہیں وہ یہ ہیں۔ "اور مولانا و استادنا ریس المحدثین مولانا

محمد قاسم صاحب مغفور حضرت مولانا احمد علی صاحب مرحوم و مغفور کے فتوے
اجوبہ سوالات خمسہ کی نقل زمان طالب علمی میں کی ہوئی۔ احقر کے پاس موجود
ہے۔ ان الفاظ سے بھی تنذیر الناس۔ برائین قاطعہ۔ حفظ الایمان کے کفریات
کی تائید نہیں ہوتی۔ بھلا ان الفاظ مذکورہ بالا سے مذکورہ کتب کی گستاخانہ
ورسوائے زمانہ عبارات پر کیا اثر پڑا۔ نیز یہ عبارت ہی بے ربط ہے اور بے
متکی ہے۔ علاوہ بریں "رسالہ تحقیق المسائل" خود حضرت محدث الوری کی اپنی
تصنیف نہیں نہ اس کا ان کے سوانح نگاروں نے تذکرہ کیا۔ دوسرا حوالہ
"الرشید" کا ہے۔ جو فرضی حوالے گھڑنے میں حسین احمد نانڈوی کی طرح فنکار
ہے۔ اور سب سے بڑی بات یہ کہ حضرت مولانا دیدار علی شاہ صاحب نے کبھی
ایک دن تو کیا ایک لمحہ بھی نہ مدرسہ دیوبند میں پڑھا۔ نہ قاسم نانوتوی صاحب کے
پڑھا۔ اسی طرح جناب نانوتوی صاحب نے نہ کبھی پڑھا نہ مدرسہ دیوبند
میں پڑھایا۔ چنانچہ سوانح قاسمی میں لکھا ہے کہ "دارالعلوم دیوبند میں مولانا
محمد قاسم نے نہ درس دیا۔ نہ اس کے انتہائی و انتظامی شعبوں سے بظاہر محبت
عہد کے کسی قسم کا تعلق آپ کا کبھی قائم ہوا" (سوانح قاسمی حصہ دوم ص ۲۴)
حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی

کسی جگہ بھی تنذیر الناس۔ برائین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ
عبارات کی تائید نہیں فرمائی۔ اور پھر یہ حوالہ بھی مشہور دیوبندی مولوی بہاؤ الحق
قاسمی کی اسوۃ اکابر ص ۲۴ ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر ۱۷۷ سے نقل کیا

گیا ہے۔ یہ خود حضرت پیر صاحب گولڑوی قدس سرہ کے تحریر فرمودہ
نہیں ہیں۔ خانہ ساز ہیں جن کا کوئی اعتبار نہیں۔

سید غلام محی الدین صاحب گولڑوی سے متعلق یہ الفاظ بھی ہیں۔
"جو شخص ان علماء دیوبند کے حق میں کچھ برا کہتا ہے۔ اس کا ایمان خطرے میں ہے۔ بھلا پیر سید
غلام محی الدین صاحب ایسا کیونکر کہہ سکتے ہیں۔ دیوبند یو غور کر دو جو شخص انبیاء
و رسل علیہم السلام محبوبان خدا کے حق میں برا کہتا ہو۔ کہتا ہو۔ اس کا ایمان تو
خطرے میں نہ ہو۔ ان علماء دیوبند کو برا کہنے والوں کا ایمان خطرے میں ہو جائے
نیز یہ حوالہ بھی دیوبندی کتابچہ دھول کی آواز سے ہے۔ ماہنامہ "الرشید"
سے ہے۔ یہ سب گھڑیو صنعت کاری ہے

حضرت میاں شیر محمد شرقپوری کا نام بھی استعمال کیا گیا ہے۔ آپ سے
جو الفاظ منسوب کئے گئے ہیں۔ وہ یہ
ہیں۔ "مولانا مولوی نور علی شاہ صاحب صدر مدرس دیوبند ہمراہ مولوی احمد
علی صاحب مہاجر لاہوری شرقپور شریف حاضر ہوئے اور حضرت میاں صاحب
علیہ الرحمۃ کو بڑی ارادت سے ملے۔ آپ (میاں صاحب) ان سے کچھ باتیں
کرتے تھے (نور) شاہ صاحب خاموش ہے۔ پھر آپ نے مولانا نور شاہ
صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔۔۔۔ اور کہا۔ دیوبند میں چار نواری
موجود ہیں۔۔۔ وغیرہ۔ ان جملوں پر بھی چند طرح غور لازم ہے۔ اول یہ کہ
مولوی نور شاہ صاحب اور احمد علی صاحب لاہوری شرقپور شریف حاضر ہوئے

ان کا حاضر ہونا میاں صاحب قبلہ کی عظمت کی دلیل ہے نہ کہ ان اصحاب کی۔ پھر لکھا ہے یہ لوگ بڑی ارادت سے ملے۔ ان الفاظ سے بھی میاں صاحب علیہ الرحمۃ کی بزرگی و برتری اور نور شاہ وغیرہ کی نیاز مندی و حسن عقیدت ظاہر ہوتی ہے۔ آپ (میاں صاحب) ان سے کچھ باتیں (یقیناً) بد عقیدگی سے توبہ و رجوع کی کرتے رہے اور شاہ صاحب خاموش رہے۔ مولوی انور شاہ اور احمد علی صاحب جسکو اہل دیوبند بڑا فاضل شیخ الحدیث اور شیخ التفسیر وغیرہ قرار دیتے ہیں کا حضرت میاں صاحب کی باتیں سن کر خاموش رہنا اپنی غلطی کا اعتراف اور اقرار ایک سکوتی ہے اور آپ کی علمی فضیلت و برتری کی دلیل بھی ہے۔ آخر میں یہ بھی ہے کہ انور شاہ صاحب نے برکت کے لئے حضرت میاں صاحب سے اپنی کمر پر ہاتھ پھر وایا۔ بنا با جائے بزرگ پچوں کے سر پر کمر پر ہاتھ پھیرتے ہیں یا بچے بزرگوں کی کمر اور سر پر پھیرتے ہیں اس حوالہ سے مکمل طور پر سنی بریلوی رہنما حضرت میاں صاحب کی فضیلت و عظمت ثابت ہوئی۔ باقی رہا دیوبند میں چار نوری وجود ہونا۔ تو نوری وجود تو دیوبندی خود حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں مانتے۔ تو خود کیسے ہو سکتے ہیں اور نور کی جو تشریح مشہور پر خود مولوی سرفراز صاحب نے کی ہے۔ نوری وجود اس سے بھی معارض ہے بہر حال یہ حوالہ بھی اہل دیوبند کے لئے کار آمد نہیں ہے۔ وبال جان بن جائے گا۔

حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمہ اللہ وہ ہیں جنہوں نے سلا نوالی میں مشہور دیوبندی مولوی منظور سنبھلی مدبر

”الفرقان“ کو شیریشہ اہلسنت مولانا محمد شمس علی صاحب لکھنوی علیہ الرحمۃ سے عبرتناک شکست فاش دلائی۔ حضرت خواجہ صاحب اس مناظرہ کے بانی و صدر تھے۔ مکتبہ مجیدیہ ملتان کی شائع کردہ دیوبندی روئیداد ملاحظہ کی جاسکتی ہے نمبر ۲۔ یہ حوالہ بھی دیوبندی کتابچہ و حوالہ کی آواز اور دیوبندی ماہنامہ الرشید کے دارالعلوم دیوبند نمبر سے نقل ہے۔

نوٹ۔ جب یہ حوالہ الرشید نے نقل کیا۔ ہم نے حضرت خواجہ سیالوی صاحب کو جوابی خط لکھا تھا۔ کہ تحذیر الناس کی عبارت اور جناب قائم نانوتوی صاحب کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے۔ اس کا جواب خواجہ صاحب نے مفصل ارسال کیا جس میں اپنا میلان طبع فتویٰ تکفیر کی طرف ظاہر کیا گیا۔ فتویٰ پر حضرت خواجہ صاحب کی مہر شریف اور دستخط موجود ہیں۔ کوئی بھی صاحب جوابی لفاظہ پچاس پیسے کا ڈاک ٹکٹ بھیج کر ہم سے تحذیر الناس اور نانوتوی صاحب پر خواجہ صاحب سیال شریف کا تازہ فتویٰ منگوا سکتا ہے۔ اس سے زیادہ اور ہم کیا کر سکتے ہیں۔

مولانا قاضی عبدالنبی کوکب مرحوم | اکابر اہلسنت میں سے نہ تھے انہوں نے ”مقالات یوم رضا“ میں جو کیا تھا۔ اس کی وضاحت انہوں نے ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ گوہر الزمانہ مجادی الاول ۱۳۹۶ھ میں کر دی تھی۔ اس کے بعد ان کا نام گرامی استعمال کرنا شرمناک ہے۔ ان سارے حوالوں میں ایک حوالہ بھی ایسا نہیں جو اہل دیوبند کے نزدیک کارآمد ہو۔ اور ان کے ایمان و اسلام کا سرٹیفکیٹ بن سکے۔ اس کے ساتھ ہم جناب سرفراز صاحب کو یہ بھی بتادیں کہ ایک زمانہ میں جب دیوبندی حضرات

اپنی وہابیت کو چھپاتے تھے خود مولوی قاسم صاحب میلاد اور قیام و سلام کو برکت والا عمل بتاتے تھے خلیفہ اعلیٰ حضرت صدر الافاضل مولانا محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے والد ماجد حضرت مولانا معین الدین نرہت قاسم نانوتوی صاحب کے مرید ہو گئے تھے۔ جب حقیقت حال واضح ہوئی تو توبہ فرمائی اور ایک پند نظم کیا۔ فرماتے ہیں۔

پھر ہوں میں اس گلی سے نرہت ہوں گراہ جس شیخ فاضل
رضائے احمد اسی میں مجھوں کہ احمد رضا ہوں مجھ سے ماضی

جناب قاسم نانوتوی کی بیعت چھوڑ کر اعلیٰ حضرت امام المسنن کے مرید ہوئے تو جس طرح حضرت صدر الافاضل کے والد ماجد مولانا معین الدین نرہت کی پرانی بات اور سابقہ قول دلیل نہیں بن سکتا۔ اسی طرح ایسے حضرات کے اقوال کیسے دلیل بن سکتے ہیں جو عدم واقفیت کے باعث پہلے دور کے ہوں۔ یہ وضاحت اس لئے ضروری سمجھی گئی کہ آجکل بعض دیوبندی حضرات اس خطہ میں مبتلا ہیں کہ کسی نہ کسی طرح اپنے اکابر کی بگڑی بنائی جائے۔

المہند کا سہارا | جناب سرفراز صاحب نے جابجا المہند کا نام لے کر اپنے اکابر کا بھرم رکھنے کی بھی سعی نام کام کی ہے۔ المہند میں کیا ہے۔ یہ محض فریب اور فراڈ کا مجموعہ ہے۔ صاحب المہند نے اپنی اور اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات کی قطعاً کوئی قابل قبول تاویل نہ کی۔ نہ حسام الحرمین کی کسی بات کا جواب دیا۔ بلکہ المہند میں اپنا اور اپنے اکابر کا عقیدہ و مسلک چھپایا گیا ہے۔ بلکہ ان پر فتاویٰ بھی صادر کئے ہیں۔ "المہند" سے حسام الحرمین کی عظمت

و بالا ہو جاتی ہے۔ اس کی صداقت و حقانیت کا پتہ چلتا ہے، حسام الحرمین میں حسام طہین کے حلیل القدر علماء فقہار کی تائید و تصدیق موجود ہیں۔ جبکہ المہند میں اکثر و بیشتر تصدیقات انہی مولویوں کی ہیں۔ جو براہ راست حسام الحرمین کی زد میں ہیں۔ اختصاراً ملح ہے درنہ ہم المہند کے فتاویٰ اور تقویتہ الایمان۔ تحذیر الناس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کتب کا ایک نقابلی جائزہ پیش کرتے۔ فارین کلام مذکورہ کتب اور المہند کو لے کر بیٹھ جائیں اور بحثیم خود حسام الحرمین کی حقانیت کا نظارہ کریں۔ "المہند" کے منظر عام پر آتے ہی خلیفہ اعلیٰ حضرت صدر الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ نے اس کی قلعی کھولی تھی اور اس کا جواب التفیقات الدفع القلیبیات کی صورت میں شائع کر دیا تھا۔ جو حلیل انبیٹھوی صاحب کی حیات میں ہی چھپ گیا تھا۔ اور پھر اس کے جواب کی انبیٹھوی صاحب یا ان کے حواریوں کو جرأت نہ ہوئی۔

قتلہ دارالاسلام کا | عبد حاضر کے دیگر مرفوع القلم مجہول مطلق دیوبندی اہل قلم کی طرح مولوی سرفراز صاحب نے بھی لکیر کا فقیہ بن کر دارالاسلام اور دارالحرب کی بحث کو چھیڑ رہے۔ یہ موضوع ایک مستقل بحث چاہتا ہے۔ سرفراز جی کو کیا معلوم کہ دارالاسلام کس کو کہتے ہیں۔ دارالحرب کب ہوتا ہے۔ گنگھڑ دی صاحب ان باتوں کی گرد راہ کو بھی نہیں پاسکتے۔ گنگھڑ دی صاحب نے عبارات ص ۴۴، ص ۴۵، ص ۴۶ وغیرہ متعدد صفحات پر مسئلہ دارالاسلام کے پردہ میں حضور سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کو معاذ اللہ انگریز کا ایجنٹ۔ حکومت برطانیہ وغیرہ کا طرفدار کہہ کر اپنا نامہ اعمال

سیاہ سے سیاہ تر کیا ہے۔ اگر ہند کو دارالاسلام کہنا انگریز کی بھینٹی اور حکومت برطانیہ کی طرف داری ہے۔ تو پھر اس جرم میں خود حکیم الامت دیوبندی تھانوی جی کا نام نامی سرفہرست ہوگا۔ اور جناب مہربانی خلافت دیوبند گنگوہی جی کی بھی خیر نہیں۔ مولوی گنگوہی صاحب کو "اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام" تو یاد رہی۔ مگر اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کی "تخذیر الاخوان" نظر نہ آئی انہیں سیدنا سرکار اعظم حضرت رضی اللہ عنہ کے یہ مبارک الفاظ تو نظر آگئے کہ۔ "ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے" مگر تھانوی صاحب کی "تخذیر الاخوان" کے مطالعہ کے وقت سفید موتیا اتر آیا اور وہ یہ الفاظ نہ پڑھ سکے "ترجمہ (ہندوستان کے) دارالاسلام ہونے ہی کو دی جائے گی۔۔۔ اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہوگا" (تخذیر الاخوان ص ۹) پھر لکھتے ہیں۔ "تعجب ہے بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحرب قرار دیکر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں" پھر لکھتے ہیں "امام اعظم ابوحنیفہ صاحب نے جو دارالحرب کی تعریف کی ہے اس کا ہندوستان پر صادق آنا محمل نظر ہے۔ کیونکہ امام صاحب (ابوحنیفہ رحمہ) کے پاس دارالحرب ہونے کی یہ شرط ہے کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں (ہندوستان) میں بہت سے احکام مسلمانوں کے جاری ہیں" تھانوی صاحب کے بعد اب جناب گنگوہی صاحب کی سیئے۔

"دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علماء حال میں ہے۔ اکثر دارالاسلام کہتے ہیں اور بعض دارالحرب کہتے ہیں۔ بندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔" (فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱) قادریں کرام کو پہلے تو ہم واضح کر دیں کہ مختلف جلدوں پر مشتمل مطبع سعیدی

قرآن محل کراچی کے چھپے ہوئے اس فتاویٰ رشیدیہ میں جناب گنگوہی صاحب نے تسلیم کیا ہے "اکثر دارالاسلام کہتے ہیں" لیکن اب بعد کے شائع شدہ فتاویٰ رشیدیہ میں کسی گنگوہی قسم کے رئیس المحرفین نے اس کو تلف کر دیا ہے۔ پرانے فتاویٰ رشیدیہ میں یہ عبارت موجود ہے لیکن نئے چھاپے میں ایسا نہیں ہے۔ باقی رہا یہ کہ بندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔ تو بندہ کیونکر فیصلہ کر سکتا ہے جبکہ یہ بندہ سرکار برطانیہ کا بندہ بے دام ہے۔ وہ بہ رضا و رغبت برلا بلکہ فخریہ اعتراف کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ "میں جب حقیقت میں سرکار (گورنمنٹ برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں۔ تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی ہٹکا نہ ہوگا۔" (تذکرۃ الرشیدیہ)

ہم جناب سرفراز صاحب سے گزارش کریں گے کہ وہ صفر ہونے کا ثبوت دیں۔ تخذیر الاخوان ہم سے منگوالیں۔ اور اس میں تھانوی صاحب کے مذکورہ الفاظ ملاحظہ فرما کر ان کو بھی اعلیٰ حضرت کا شریک جرم قرار دیں۔ انگریز کا ایجنٹ اور گورنمنٹ برطانیہ کا وفادار قرار دیں۔ یہ بے جا بھی نہ ہوگا کیونکہ سرفراز صفر صاحب کو بخوبی علم ہے کہ جناب تھانوی صاحب کو "چھ سو روپے ماہوار حکومت برطانیہ" کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ (مکاتلہ الصدیقین ص ۱۱) اور خود تھانوی جی کا اعتراف موجود ہے کہ "انہوں (انگریزوں) نے ہمیں بہت آرام پہنچایا ہے" (الافاضات الیومیہ حصہ چہارم ص ۶۹ زیر ملفوظ ص ۱۱۳)

صفر صاحب کو اگر فی الواقع صفر ہی تو گھبرا نہیں جانا چاہیے۔ نانو تو ہی صاحب اور گنگوہی صاحب کی طرح علی الاعلان اعتراف کر لینا چاہیے "جیہا کہ آپ حضرات (نانو تو ہی صاحب بانی مدرسہ دیوبند گنگوہی صاحب وغیرہ) اپنی مہربان سرکار گورنمنٹ

برطانیہ کے دلی خیر خواہ تھے تنازلیت دلی خیر خواہ ثابت رہے۔ (تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۷)۔ اس سے زیادہ وضاحت و تفصیل سے لکھا جاسکتا ہے۔ مگر اختصاراً مانع ہے۔ اس موضوع پر قارئین کرام اور صفدر جیسے ڈھیٹ صدی انسان نہیں منصف مزاج دیوبندی ہماری کتاب "برہان صداقت" ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ جس سے پتہ چلے گا انگریز دوستی اور انگریز پرستی کس کا شیوہ رہا ہے۔

اس عنوان پر اس مختصر گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ صفدر صاحب کو پتہ ہی نہیں کہ ان کے اکابر کیا لکھتے آئے ہیں۔ اور اعلیٰ حضرت سے بعض وعائد کیے تھے۔ دھمت ہو کر اس جرم میں ان پر انگریز یا بھٹی کا الزام لگا رہا ہے۔ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سید احمد شہید یا مفرد جناب سرفراز صاحب نے اپنے اکابر کے عقائد و انکار سے لاعلمی برتتے ہوئے بہت ہولناک غلطیاں کی ہیں۔ ان کی لاعلمی پر حیرت ہوتی ہے کبھی وہ دارالاسلام کے مسئلے میں اپنے اکابر کے مسلک سے عدم واقفیت کی بنا پر اس جرم میں سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو معاذ اللہ انگریز کا ایجنٹ قرار دیتا ہے۔ کبھی سید احمد صاحب ساکن رائے بریلی کو شہید لکھتا ہے۔ حالانکہ اکابر دیوبند کے نزدیک سید احمد صاحب شہید نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ فرار ہو گئے تھے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی۔ قاری محمد طیب صاحب ہتھم مقبوضہ مدرسہ دیوبند۔ امیر شاہ خان صاحب کے نام سے شائع ہونے والی معتبر ترین کتاب ارواح ثلاثہ میں لکھا ہے۔

"پھر کچھ عرصہ بعد کرک سنگھ سپرنجیت سنگھ والی لاہور سے لڑائی ہوئی جس

میں بہت مجاہدین مارے گئے۔ اور حضرت مولوی اسماعیل صاحب و مولوی محمد حسن صاحب بھی وہیں شہید ہوئے۔ البتہ..... سید صاحب اور ان کے ساتھیوں کا کچھ پتہ نہ لگا۔" (ارواح ثلاثہ ص ۱۷۱)۔

اس جگہ سید صاحب کے متعلق بڑی فرافردلی اور خندہ پیشانی سے تسلیم کیا ہے کہ اسماعیل دہلوی صاحب کے قتل کے بعد سید صاحب کا کہیں پتہ نہ لگا۔ اس کے بعد سید صاحب کی تلاش شروع ہوئی۔ تلاش کرنے والوں تین رادیوں کے بیان ملاحظہ ہوں۔ لکھا ہے۔ "لوگ تلاش میں تھے اور ادھر ادھر جستجو کرنے لگے چند آدمی مختلف دیہات اور پہاڑوں میں جا کر ڈھونڈ کرتے تھے۔ اور (سید احمد) کسی کو نہ ملتے تھے۔ گاؤں میں برابر پتہ ملتا چلا جاتا۔ کہ یہاں تھے وہاں تھے ایک شخص نے بیان کیا کہ مجھے سخت بخار تھا۔ اس حالت میں میں نے تینوں شخصوں کو جاتے دیکھا جن میں ایک سید صاحب تھے۔ میں نے غل جچایا۔ کہ حضرت آپ ہم کو کہاں چھوڑ گئے اور کیوں ہم سے علیحدہ ہو گئے۔ سب لوگ آپ کے راہ براہ ہیں میرے غل جچانے پر حضرت سید احمد صاحب نے منہ پھیر کر مجھے دیکھا۔ کچھ جواب نہ دیا۔ اور چلے گئے۔" (ارواح ثلاثہ ص ۱۷۱)۔

دوسرے شخص کا بیان ہے۔ "ہم انہی دنوں سید صاحب کو پہاڑ میں تلاش کر رہے تھے۔ دفعۃً کچھ فاصلہ پر گر گر بڑاٹ سنا۔ میں وہاں گیا۔ تو دیکھا کیا کہ سید صاحب اور ان کے دو ہمراہی بیٹھے ہیں۔ میں نے سلام کیا مصافحہ کیا اور عرض کیا کہ حضرت کیوں غائب ہو گئے۔ سب لوگ بغیر آپ کے پریشان ہیں۔ مجبور ہو کر ہم نے فلاں شخص کو اپنا خلیفہ بنا لیا ہے۔ ان سے بیعت کی ہے۔ آپ نے تحسین فرمائی

اور فرمایا۔ ہم کو اب غائب ہونے کا حکم ہوا ہے۔ اور حضرت سید صاحب مد
ہمراہ بیان غائب ہو گئے۔ (ارواح ثلاثہ ص ۱۷۱)
اب تیسرے شخص کا بیان ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے۔ "سید صاحب کو ڈھونڈ
ڈھونڈتے ہم ایک گاؤں میں ایک جگہ اترے۔ وہاں دریافت کرنے سے معلوم
ہوا۔ کہ یہ قبر جوڑھنی ہوئی تازہ پڑی ہے۔ اس کو سید صاحب ابھی ڈھونڈ کر
گئے ہیں۔ کیونکہ ادبچی قبر تھی۔ ادھر ادھر دیکھا تو کہیں پتہ نہ تھا۔" (ارواح ثلاثہ ص ۱۷۱)
ہر کوئی پکار پکار کر کہہ رہا ہے۔ سید صاحب غائب ہو گئے۔ سید صاحب کا
کہیں پتہ نہ چلا۔ سید صاحب نے کہا۔ اب (جہاد کے وقت) ہم کو غائب رہنے
کا حکم ہوا ہے۔ تعجب ہے کہ سکھوں سے جہاد کرتے کرتے عین میدان جہاد
سے بھاگ کر قبروں سے جہاد کرنے لگے۔

مگر یہ سرفراز صمد صاحب کا جگر گردہ ہے کہ وہ سید صاحب کو جگہ تختہ جرات اور
نشان جید تک دینے کے موڈ میں نظر آ رہے تھے۔ ان کی مختصر سے قبرستان
میں قبر بھی ثابت کر رہے ہیں۔ کبھی ان کے سر کو گڑھی حبیب اللہ خان میں دیا
کے کنا۔ بے دفن کر رہے ہیں۔ حالانکہ دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری
صاحب کا کشف یہ ہے کہ "علامہ (شمس الحق) افغانی نے دریافت فرمایا۔ کیا وجہ
ہے کہ سید صاحب جو شیخ اور مرشد ہیں کی قبر پر انوار مولانا (احمیل) شہید کی قبر
کی نسبت کم معلوم ہوتے ہیں۔ حضرت احمد علی نے فرمایا۔ ہاں یہ واقعہ ہے۔ کہ
میں نے صاحب قبر سے دریافت کیا تو اس نے کہا۔ میں سید احمد نہیں ہوں۔
میرا نام سید احمد ہے۔ میں مولانا (احمیل) شہید کا مرشد نہیں ہوں۔ لوگوں نے

مولانا شہید کی قبر کے قریب ہونے کی وجہ سے غلط فہمی میں مجھے سید صاحب
سمجھ لیا ہے۔" (خدام الدین لاہور ۲۲ فروری ۱۳۳۷ء ص ۱۷۱)
اب کوئی مولوی احمد علی صاحب کے کشف کا اعتبار کرے یا سرفراز
صاحب کی چشم دید گواہی کا۔ جو بڑے دثوق و اعتماد سے تصورات کے دوش
پر فرضی عمارت تعمیر کر ڈالتے ہیں۔

لزوم التزام کفر کے معنی سے بے خبری | جناب مولوی سرفراز صاحب
اپنی شیخ الحدیثی کے بندیانگ
دعویٰ کے باوجود لزوم و التزام کفر کے معنی سمجھنے سے عاجز و قاصر ہے۔
عبارات اکابر مکتبہ اوصاف پر بزعم خود اعلیٰ حضرت امام المسند قدس سرہ کے
فتاویٰ کا تقنا و ثبات کرنا چاہا ہے۔ حالانکہ ان کے نقل کردہ اعلیٰ حضرت کے
ادل الذکر فتویٰ میں محض اسماعیل دہلوی صاحب کا ذکر نہیں۔ نہ ان پر فتویٰ ہے
بلکہ ان کا نقل کردہ تیسرا سوال "رد افضل وغیرہ من بدعتین" سے متعلق ہے اور
امام المسند اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتویٰ مبارکہ کے آخری الفاظ یہ ہیں۔ جو
خود انہوں نے بھی نقل کئے۔ یہ سب فرقے بالقطع والیقین کافر مطلق ہیں
اس فتویٰ میں متعدد فرقوں کا ذکر ہے۔ اسماعیل بذات خود کوئی فرقہ نہیں بتاتے
اور مطلع کر دینے کے باوجود جو ان کے بیان کردہ عقائد و عبارات کفریہ پر اڑے
ہوئے ہیں۔ وہ بلاشبہ اس فتویٰ کے مطابق کافر ہیں۔ باقی رہا خود مولوی
اسماعیل صاحب کا معاملہ اور "الکوئۃ الشہابیہ" کا حوالہ تو اس میں اعلیٰ حضرت
امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے نہ دہلوی صاحب کے کفریات و عبارات کو خن بجا

کہا ہے۔ نہ ان کو مسلمان قرار دیا ہے۔ بلکہ ازراہ احتیاط تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ ایک تو دہلوی صاحب کی توبہ مشہور ہے جیسا کہ خود جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے کسی نے سوال کیا تھا کہ "ایک بات تو مشہور ہے۔ کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے روبرو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے" (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۳) یہاں یہ بات قابل غور و فکر ہے کہ مسائل نے سوال میں توبہ کی شہرت کا اعتراف کرتے ہوئے واضح کیا ہے کہ ایک بات یہ مشہور ہے۔ لازماً یقیناً مسائل نے اس کی عام شہرت سنی ہوگی۔ اس کے ساتھ مسائل بھی ظاہر کر رہا ہے کہ "بہت سے آدمیوں کے روبرو توبہ کی" تو اس توبہ کی شہرت کے سبب ازراہ احتیاط اعلیٰ حضرت نے تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اور ایک مفتی کتبی شرح کو ایسا ہی چاہیے۔ دوم یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل صاحب سے لزوم کفر ثابت ہے التزام کفر نہیں۔ لزوم کفر کے معنی ہیں کہ کفر کا لازم ہونا اور التزام کفر کے معنی اپنے اوپر لازم کرنا۔ بعض اوقات ایک کلام مستلزم کفر ہوتا ہے۔ مگر قائل کو اس کا علم نہیں ہوتا یہ لزوم کفر ہے مگر جب اسے بتا دیا جائے کہ تیرے اس کلام سے تجھ پر کفر لازم ہے (جیسا کہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے اپنے معاصرین علماء دیوبند کو بتایا سمجھایا) اور وہ اس کے باوجود اڑے رہے۔ جیسا کہ بعض اکابر دیوبند اپنی گستاخانہ عبارات پر اڑے رہے اور اپنے کلام میں لزوم کفر سے خبردار ہو کر بھی رجوع نہ کیا۔ توبہ التزام کفر ہوگا۔ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات

ایسی ہی ہیں جو صریح کفر ہیں۔ لیکن ازراہ احتیاط یہ سمجھ لیں۔ کہ مولوی اسماعیل صاحب اپنے ان کفریات سے بے خبر تھے۔ ان کو کسی نے مطلع نہیں کیا۔ اگر اس کو اس کے کفر سے مطلع کر دیا جاتا۔ کہ یہ تیرا کلام کفر کو مستلزم ہے اور وہ اس کے باوجود بھی اڑتا رہتا۔ ان اقوال کفریہ سے رجوع نہ کرتا۔ تو التزام کفر ہوتا۔ اور احتیاط و کف لسانی کی گنجائش نہ رہ جاتی۔ اب جبکہ یہ ثابت نہیں کہ اسماعیل صاحب کو ان کے کفریات پر کسی نے سمجھایا اور ان کی توبہ مشہور ہے توبہ لزوم التزام کی حد تک نہیں پہنچا۔ اس لئے اعلیٰ حضرت نے تکفیر اسماعیل سے سکوت فرمایا۔ اس کا مطلب نہیں کہ اسماعیل صاحب کی کفریہ عبارات عین اسلام ہو گئیں یا اب جو لوگ مطلع ہونے کے باوجود ان کفریات پر اڑے ہوئے ہیں اور اپنے کفریہ اقوال کو حق سمجھتے ہیں۔ تاویلات کرتے ہیں۔ مناظرے کرتے مقابلہ میں آتے ہیں۔ وہ التزام کفر کے فرکب نہیں ہیں۔

مولوی گنگوہی۔ اب اسماعیل دہلوی کے توبہ کی شہرت کے متعلق سائل کے سوال کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جو کچھ کہا وہ ملاحظہ ہو۔ "بندہ کے نزدیک سب مسائل اس (تقویۃ الایمان) کے صحیح ہیں۔ اگرچہ بعض مسائل میں بظاہر تشدد ہے۔ اور توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء بل عبت کا ہے" ذرا غور کیجئے اول توبہ کہ مولوی گنگوہی صاحب یہ فرما رہے ہیں کہ ان کے نزدیک توبہ ثابت نہیں مگر ان کی عدم شہادت سے عام شہرت پر کیا اثر پڑا جب کہ سائل توبہ کی شہرت سن کر جو بہت آدمیوں کے روبرو ہوئی اور بوقت آخر ہوئی۔ گنگوہی صاحب سے سوال کر رہا ہے۔ عام شہرت پر گنگوہی کی عدم

شہادت کس طرح اثر انداز ہو سکتی ہے۔ دوم یہ کہ سائل جو مولوی رشید گنگوہی صاحب کو اپنا ہم عقیدہ و ہم مسلک ہو کر دریافت کر رہا ہے۔ وہ تو یہ کی عام شہرت کا اعتراف کر رہا ہے اگر شہرت نہ ہوتی اور سائل نے نہ سنی ہوتی۔ تو وہ کیوں تحقیق کرتا۔ سائل نے خود یہ نہیں کہا۔ ان کے نزدیک اہل بدعت نے ایسا کہا ہے۔ بلکہ یہ ملفوظات گنگوہی صاحب کے ہیں کہ یہ افتراء اہل بدعت کا ہے۔ چلو بدعتیوں ہی نے ایسا کہا تو کیا جناب سرفراز صاحب یہ بتانے کی جرأت کریں گے کہ چند بدعتی کسی کے کفریات سے توبہ کی شہادت دیں۔ تو وہ خود اسے مسلمان سمجھیں گے یا کافر قرار دیں گے۔ اس مختصر تحقیق سے ثابت ہوا۔ کہ اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ میں کوئی تضاد نہیں۔ سرفراز صاحب خود لزوم کفر و التزام کفر اور اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ کی نوک پلک سمجھنے سے قاصر و عاجز ہے۔

استعداد و قابلیت مولوی سرفراز صاحب کی استعداد و قابلیت کا یہ عالم ہے کہ وہ شیخ الحدیث کہلوانے لکھوانے کے ساتھ ساتھ آجکل محدث اعظم پاکستان کے لفظ کا بھی سرفقہ کر رہے ہیں۔ محدث اعظم پاکستان کے لقب پر نظریں لیجائی جا رہی ہیں۔ جیسے ان کے مربی خالق مولوی گنگوہی صاحب نے چیلوں۔ چیلوں سے خود کو غوث الاعظم شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں غوث الاعظم لکھوانا شروع کر دیا تھا۔ دیکھو تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۷۰ از عاشق الہی میرٹھی۔ اسی طرح سرفراز صاحب کو بھی محدث اعظم پاکستان کہلوانے کی سوجھی ہے۔ محدث اعظم پاکستان (مولانا محمد سرور احمد) رحمۃ اللہ علیہ وہ تھے جنہوں نے پورے تیس سال حدیث شریف کا درس دیا۔ جن کے حلقہ درس سے ایک

ایک سال میں سو سو علماء کرام فارغ التحصیل ہوئے۔ جن کو ان کے عہد کے اکابر و مشاہیر علماء و دانشمندان نے محدث اعظم پاکستان تسلیم کیا۔ لکھا چھاپا۔ جن کے تلامذہ آج دنیا کے اٹھارہ مدارس میں دارالحدیث کی زینت ہیں۔ مرکزی دینی مدارس میں مسند شیخ الحدیث پر فائز ہیں۔ جن کے نام خط پر صرف محدث اعظم پاکستان لکھنے سے خط پہنچ جاتا تھا۔ ان کی نقالی میں آج سرفراز صاحب کو شیخ الحدیث اور محدث اعظم پاکستان کہلوانے کا شوق ہوا ہے۔ گویا یہ اب اپنے فرقہ کے حافظ الحدیث عبداللہ درخواستی وغیرہ سے بھی بڑھ گئے۔ یہ ان سے بھی بڑھ کر محدث اعظم اور شیخ الحدیث ہیں۔ اور پھر یہ شیخ الحدیث وغیرہ قسم کے القاب خطاب دیوبندی حکیم الامت تقی الدین صاحب کو از حد ناگوار و ناپسند تھے۔ وہ لکھتے ہیں۔

”آجکل اکثروں کی یہ حالت ہے کہ نہ علوم ہیں نہ عمل۔ نہ کوئی تحقیق نہ کوئی

ترقیق ہے۔ مگر ویسے ہی دس فرائز کی طرح۔ محمد حسن علی (جامعے سے باہر ہوئے جاتے ہیں۔ دیکھئے ہمارے بزرگ جو ہر طرح صاحب کمال تھے ان کو جو کچھ بھی

خطبات دیتے جاتے تھے اور جن القاب سے یاد کیا جاتا تھا۔ مگر ان حضرات کا انتہائی لقب مولانا تھا ورنہ اکثر مولوی صاحب کہلاتے تھے اور آجکل جن (سرفراز قسم کے) لوگوں کو

ان سے کچھ بھی نسبت نہیں وہ شیخ الحدیث شیخ التفسیر امیر السند امام الہند کہلانے لگے ہیں۔ یہ سب نئی ایجاد ہے۔ کیا خرافات ہے خدا بھلا کر نے اس جاہ کا اس نے اندھا بنار کھا ہے۔

اور یہ ساری غریبی اس کی ہیں کہ لوگوں کے قلوب میں خوف آخرت نہیں رہا۔ اور نہ آخرت کی فکر ہے اس لئے ہر شخص مقرر ہے۔ ہر شخص مفسر ہے۔ ہر شخص محدث ہے ہر شخص مصنف ہے۔ آزادی کا زمانہ ہے۔ نہ اصول ہیں نہ قیام جو جی

(۱) ان حضرات میں سے مولانا محمد سرور احمد

آتا ہے۔ کرتے ہیں۔ (الافاضات الیومیہ جلد ۴ ص ۲۵)

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہئے۔ یہ وہی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب جن کے متعلق سرفراز صاحب نے عبارات اکابر ص ۱۸ پر مقدمہ لباد الزوائد سے ایک خواب گھر کر لکھا ہے کہ "آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شریف احمد صاحب علیہ الرحمۃ کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ اشرف علی صاحب کی کتابوں پر عمل کرتے رہنا" دیکھتے ہیں اب خود سرفراز صاحب اپنے بقول ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان پر کس طرح عمل کرنے کرتے ہیں۔ وہ خود بھی الافاضات الیومیہ حصہ ۴ میں مذکور تھانوی صاحب کی ہدایت پر عمل کرتے ہیں یا نہیں گٹھڑوی صاحب بات کہاں سے کہاں جا پہنچی۔ یہ صاحب شیخ الحدیث کہلو میں یا محدث دیکھنا یہ ہے کہ اس شیخ الحدیث اور محدث کی استعداد و قابلیت کیا ہے تو ہم مختصر یہ بتا کر ان کا بھرم کھولتے ہیں کہ جناب سرفراز صاحب نے عبارات اکابر میں جگہ جگہ بار بار مذہب اسلام مذہب اسلام لکھا ہے۔ دیکھو عبارات ص ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ بتایا جائے کہ اسلام دین ہے یا مذہب؟ اسی طرح سرفراز صاحب نے جگہ جگہ بار بار اہل سنت والجماعت اہل سنت والجماعت لکھا ہے۔ یہ کون سے قائدہ اور قرینہ پر ہے؟ اہل سنت والجماعت ہوتا ہے یا اہلسنت والجماعت (دیکھو عبارات ص ۱۲ و ۱۳ و ۱۴) اس زعم و جہالت پر شیخ الحدیث اور محدث بنے ہوئے ہیں۔ یہاں ہم حقیقت واضح کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے جو ص ۱۹، ۱۸، ۱۷ اور ص ۱۶ پر شرح موافق۔ شرح طوابع الانوار و تفسیر کبیر کے جو بے ربط حوالے حفظ الایمان

کی غلیظ و حبیث عبارت کی تائید میں اپنے علم و تحقیق کا رعب قائم کرنے کے لئے نقل کر دیئے ہیں۔ یہ اس بے چارے کا کوئی اپنا ذاتی تحقیقی کرشمہ نہیں ہے بلکہ اس سے پہلے مناظرہ بریلی میں اور مناظرہ روری و مناظرہ سلاں والی میں منظرہ سنبھلی اور مناظرہ احمد آباد بھارت میں سلطان حسن سنبھلی اور مولوی مرتضیٰ حسن جد جگلی چاند پوری اپنے رسائل میں اور عبدالشکور کاکوری و صاحب المقامع الحمید وغیرہ متعدد بار نقل کر چکے ہیں اور نصرت خداداد مناظرہ بریلی کی مفصل رویداد میں امام المسنت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد صاحب لاکھپوری قدس سرہ سے مناظرہ روری و سلاں والی میں شیخ بشیر المسنت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کاشمیری علیہ الرحمۃ سے مناظرہ احمد آباد میں بھی محدث اعظم علیہ الرحمۃ سے مناظرہ تلون میں علامہ مفتی ابوالبرکات سید احمد فادری ضوی مرحوم سے اور پھر علامہ ابو الفتح عبید اللہ محمد شمس علیخان صاحب سے مناظرہ سمدھن فرخ آباد مناظرہ راندھیر ضلع سورت۔ مناظرہ بھاوپور ضلع بستی یوپی میں منہ کی کھا چکے ہیں حفظ الایمان کی تائید میں سرفراز صاحب کے اکابر شرح موافق۔ و تفسیر کبیر وغیرہ کا نام لینا چھوڑ گئے تھے۔ اب انہی حوالوں کی ان کی کتابوں سے نقل مار کر سرفراز صاحب خود محقق و مناظر بننا چاہتے ہیں۔ یہ حوالے کوئی ایٹمی راز نہیں ہیں۔ شرح موافق و تفسیر کبیر کو تنہا سرفراز صاحب کے پاس ہی نہیں بہر حال ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ یہ سرفراز صاحب کی کوئی اپنی علمی تحقیق و کادش نہیں ہے۔ یہ تو ناقل ہیں۔ کبیر کے فقیر جو کچھ ان کے بڑے بوڑھوں نے لکھ دیا۔ آنکھیں بند کر کے اس نے نقل کر دیا۔ سرفراز صاحب کو تو علم و تحقیق کی ہوا بھی تھیں گی۔ وہ تاجدار علم و فن آنحضرت امام ربیع

اللہ عنہ کے نزدیک جھڑو کے تنکے سے دنیا چاہتے ہیں۔ ان کا علمی کارنامہ تو قصہ کہانی اور ڈھکوسلا بازی تک محدود ہے "حسام الحرمین" میں مذکورہ دلائل اور حوالہ جات کو تو چھوا تک نہیں۔ بلکہ مسخرہ پن کا مظاہرہ کرتے ہوئے پھبتیوں اور ڈھکوسلا بازیوں سے کام چلایا ہے اور لطیفہ بازی پر انحصار کیا ہے۔ ایک طرف اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے دلائل اور تحقیقات اور دوسری طرف سرفراز صاحب کی پہلی نئے لکھتا ہے۔

"کسی شخص نے (جن کی طبیعت غالباً خان صاحب بریلوی) سے ملتی ہوگی۔ دوسرے سے سوال کیا کہ بھیا تمہارا نام کیا ہے؟ اس نے کہا۔ حاجی... تو مسائل نے بوں تشریح شروع کر دی کہ حاجی بر وزن حاجی اور حاجی کے معنی ہوتے ہیں۔ کمان کے اور کمان بر وزن گمان ہے اور گمان کے معنی ہوتے ہیں شک اور شک بر وزن سنگ ہے اور سنگ کے معنی موتے ہیں کتا۔ لہذا ثابت ہوا تم کتے ہو" (عبارات اکابر ص ۲) ذرا غور کیجئے سرفراز صاحب کا علم تحقیق قصہ کہانی اور لطیفہ بازی کی یہ عادت سرفراز صاحب تک ہی نہیں۔ ان کے بڑوں کا بھی یہی شیوہ رہا ہے۔ وہ بھی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے دلائل کی مارے عاجز اگر قصہ کہانیوں سے دل بہلا لیا کرتے تھے۔ فارین کرام کی ضیافت طبع کے لئے ہم سرفراز صاحب کے حکیم الامت برٹشی مجدد و تھانوی جی کی ایک من گھڑت کہانی سناتے ہیں۔ وہ بھی مزے لے لے کر لطیفہ بازی سے اہلسنت کے دلائل کا ٹوڑ فرمایا کرتے تھے تاکہ مجددیت کا بھرم قائم رہے۔ تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔

"ایک ملاں کی حکایت سنی ہے کہ ایک گاؤں میں ایک مسجد تھی۔ اس میں ایک ملا رہتا تھا۔ ایک بڑھیا فاتحہ کا کھانا ملا کے لئے لائی۔ اتفاق سے اس وقت ملا مسجد میں تھا نہیں۔ ایک مسافر مسجد میں ٹھہرا ہوا تھا۔ اس عورت نے اڈل ملا کو آواز دی جب وہ نہ بولا۔ یہ خیال کیا کہ مقصود تو ثواب ہے۔ لاڈلی مسافر کو دے دو۔ چنانچہ وہ چیز کھانے کی مسافر کو دیکر چل دی۔ یہ مسجد کے دروازے سے نکلی ہی تھی کہ ملا آگیا۔ اس عورت سے دریافت کیا۔ کہاں آئی تھی۔ کہا کہ فلاں چیز کھانے کی لائی۔ مگر تم نہ تھے اس لئے مسافر کو دیکر چلی آئی یہ سن کر ملا کو آگ لگ گئی اور خیال کیا کہ یہ تو بڑی راہ نکلی۔ اب ہماری تخصیص مٹ جاوے گی مسجد میں پہنچا اور ایک لٹھ ہاتھ میں لے کر تمام صحن میں دیوانوں کی طرح مارتا پھرنے لگا۔ آخر میں خود دھڑام سے گر گیا۔

گاؤں والے جمع ہو گئے۔ سوال کرنے پر کہا۔ بس اب میرا یہاں گزر نہیں اور کہیں بار ہوں گا۔ لوگوں نے وجہ پوچھی۔ کہا کہ بات یہ ہے کہ میں تو یہاں کے مزدوروں کو پہناتا ہوں۔ مسافر پہناتا نہیں۔ جب مزدور جمع ہوئے۔ اس مسافر نے تقسیم میں گڑ بڑ کی۔ اسکو مذاقت سمجھ کر کچھ بولے نہیں۔ جب میں آیا میرے سر ہو گئے۔ مجھ کو لپیٹ گئے۔ میں نے کتا ہی ہٹایا۔ لٹھ بچایا۔ کہ جب مجھے دی ہی نہیں میں تمکو کہاں سے دوں۔ مگر ایک نہ سنی۔ آخر سب نے مل کر مجھ کو گرا دیا۔ اب اگر ایسا ہی ہوا۔ میں تو مر جاؤں گا۔ اس لئے جاتا ہوں دوسری جگہ۔ گاؤں والے بیچاروں نے متفق ہو کر کہا۔ بس جی ملا ہی کو دیا کریں گے۔"

مقام غور ہے۔ یہ ہیں ان بے چاروں کے دلائل۔ یہ ہے ان کی علمی تحقیقات۔ اس زعمِ جہالت پر حکیم الامت بھی ہیں اور شیخ الحدیث بھی۔ تعجب ہے کہ نہ سرفراز صاحب نے بتایا کہ یہ کہاں کا واقعہ ہے۔ کہ ان کے حاجی صاحب کا معنی کُتا کیا گیا تھا۔ نہ تھانوی صاحب نے حوالہ دیا کہ انہوں نے کس شہر کی کس مسجد میں یہ واقعہ پیش خود دیکھا یا سنا؟

بہر حال عبارات اکابر ایسے ہی کہانیوں۔ نقالیوں اور شدید مغالطوں کا مجموعہ ہے۔ اس کا رد و ابطال پر لیشانِ ذہنوں کو سکون بخشنے گا۔ اور گمراہی و بے راہ روی کے اس دور میں مغالطوں سے نجات دیگا۔ ہمیں عبارات اکابر کے رد و ابطال کی حسرت رہی۔ ہم فاضل گرامی جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب کے لئے دعا کرتے ہیں۔ خدا کرے کہ ان کا یہ جواب مقبول خاص و عام ہو۔ اور یہ جواب بھی علامہ الحاج ابو داؤد مولانا محمد صادق صاحب مدظلہ العالی کے مجموعہ "دیوبندی حقائق" کی طرح لاجواب و ناقابلِ تردید ثابت ہو۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ و صحبہ و سلم و علیٰ آلہ و صحبہ و سلم و اہلہ و عترتہ اجمعین و الحمد للہ رب العالمین۔

(نقیض قادری گدائے رضوی محمد حسن علی غفرلہ الولی الوار رضا مبلسی)

مقدمہ

دنیا کی کسی عدالت میں جب کوئی دعویٰ دائر کیا جاتا ہے۔ تو دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے سچی شہادت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور جب شہادت مکمل ہو جاتی ہے تو مخالف فریق اپنے وکیل کے ذریعے گواہوں پر جرح کرتا ہے۔ تاکہ مقدمہ جھوٹا ثابت ہو جائے۔ چنانچہ ملزم کا وکیل جرح کے دوران گواہ پر سوال کرتا ہے۔ کہ فلاں مقدمہ میں تم نے جھوٹی گواہی دی تھی؟ کیا تم موقع واردات پر حاضر تھے؟ کیا تم نے اپنی آنکھوں سے یہ واقعہ دیکھا ہے؟ جب تم کو کوئی علم ہی نہیں تو جھوٹی گواہی کیوں دیتے ہو؟ وغیرہ وغیرہ۔

اصل میں مخالف فریق گواہ پر اعتراضات اس لئے کرتا ہے کہ کسی طرح اصل مقدمہ خارج ہو جائے۔ کیونکہ شہادت پر ہی دعویٰ کا دار و مدار ہے۔ اگر گواہ سچا ہے تو مقدمہ کامیاب ہے خیر یہ تو تھی ایک مثال جو میں نے اصل مسئلہ کو سمجھانے کیلئے دی ہے۔

اب سنیئے اصل دعویٰ کیا ہے اور اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے یعنی شہادت کیا ہے۔

تمام روئے زمین کے مسلمانوں کا دعویٰ ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں جس کی عبادت کی جائے۔ یہ تو ہے تمام روئے زمین کے مسلمانوں کا دعویٰ۔ اس دعویٰ کی دلیل

ہے مُحَمَّدُ الرَّسُولُ اللّٰہ اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک ہے اس پر گواہ بھی صرت اور صرف ایک محمد رسول اللہ ہیں (صلی اللہ علیہ وسلم) یعنی توحید باری تعالیٰ پر فقط محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گواہ ہیں۔ اس وقت کم و بیش نوے کروڑ مسلمان ہیں سب ہی اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کے قائل ہیں۔ مخالفین لوگ توحید باری تعالیٰ کے سچے گواہ پر جرح کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ تم جینی کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کا علم نہیں تھا کبھی کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام ہمارے جیسے بشر ہیں کبھی کہتے ہیں آپ ہمارے بڑے بھائی ہیں اور ہم چھوٹے بھائی ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مر کر مٹی میں مل گئے۔ (نعوذ باللہ) کبھی کہتے ہیں کہ آپ کی بشر جیسی تعریف کر دو۔ بلکہ اس سے بھی کم کر دو۔ کبھی کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف بچوں۔ پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے (معاذ اللہ) کبھی کہتے ہیں کہ سب انبیائے کرام گاؤں کے چوہری کی طرح ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے سامنے چارے بھی زیادہ ذلیل ہے (معاذ اللہ) کبھی کہتے ہیں کہ نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آنا بیل اور گدھے کے خیال آنے سے بھی بدتر ہے (نعوذ باللہ) کبھی کہتے ہیں جس کا نام محمد یا علی ہے۔ وہ کسی چیز کے مالک و مختار نہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کم ہے۔ کبھی کہتے ہیں کہ مدرسہ دیوبند قائم ہونے سے پہلے حضور علیہ السلام اردو زبان نہیں جانتے تھے۔ کبھی کہتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ جھوٹ بولنے پر

قادر ہے (نعوذ باللہ من ہذا الخرافات)

ناظرین حضرات غور فرمائیں۔ شان رسالت میں ایسے بے ادب اور گستاخ الفاظ لکھنے والے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اُمتی ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ جو اُمتی ہے وہ اپنے نبی علیہ السلام پر نکتہ چینی نہیں کر سکتا۔ اور جو نبی علیہ السلام پر نکتہ چینی کرتا ہے۔ وہ اُمتی ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ اس نے توحید باری تعالیٰ کے سرکاری گواہ پر نکتہ چینی کر کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شدید ترین توہین کی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ذَمَّنْ يَطْعُ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ یعنی جس نے رسول پاک کا حکم مانا۔ بے شک اس نے اللہ کا حکم مانا۔ ثابت ہوا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم حقیقت میں اللہ تعالیٰ کا ہی حکم ہے اور یہ بھی ثابت ہوا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری حقیقت میں اللہ تعالیٰ ہی کی تابعداری ہے۔ اور اس آیت کریمہ سے یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نکتہ چینی کرتا ہے۔ دراصل وہ اللہ تعالیٰ پر ہی نکتہ چینی کرتا ہے۔ اور وہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا نافرمان بے ادب اور گستاخ ہے۔ اسے توحید پرستوں! یہ تمام حوالے تمہاری ہی کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں۔ اب سنو توحید باری تعالیٰ کے گواہ وہ ہو سکتا ہے جو ان تمام مذکورہ عیوب و نقائص سے پاک ہو اور بے مثل اور بے نظیر ہو۔ اور اللہ تبارک و تعالیٰ کا حبیب ہو اور وہ جناب محمد مصطفیٰ حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی واحد ذات گرامی ہے

جن کا کلمہ شریف بے شمار مسلمانوں کی زبان پر جاری ہے۔ ساری رٹے زمین کے مسلمانوں جن والنس کو توحید کا جام پلانے والے تمہارے جیسے بشر نہیں ہو سکتے۔ وہ بے مثل خدا کے بے مثل رسول ہیں۔ وہ بے عیب خدا کے بے عیب حبیب ہیں۔ (صلی اللہ علیہ وسلم)

اب بناؤ توحید پرستو۔ تمہاری توحید کہاں ہے؟ اور تمہاری مسلمانی کیسی ہے۔ جس توحید کو تم مانتے ہو۔ وہ تو شیطانی توحید ہے دیکھ لو اس کا کیا حال ہوا۔ وہ بھی تو بڑا توحید پرست تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے حکم کا نافرمان تھا۔ آدم علیہ السلام کو سجدہ تعظیمی نہ کیا۔ یعنی حضرت آدم علیہ السلام کی تعظیم کا منکر تھا۔ اسی لئے رائدہ درگاہ ہو گیا۔ اب ثابت ہو گیا۔ کہ جو شخص نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کا منکر ہو اور شان رسالت و نبوت میں بے ادب اور گستاخ عبارتیں لکھے اور چھاپے اس کی توحید شیطانی توحید ہے۔ رحمانی توحید نہیں۔ کیونکہ اس نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ انشاء اللہ آگے چل کر میں ان عبارتوں کے من و عن حوالے نقل کر دینگا۔ اور ان کے جواب تحریر کر دینگا۔ تاکہ حق و باطل ظاہر ہو جائے اور ناظرین انصاف سے خود فیصلہ فرما سکیں۔

(محمد اسماعیل نقشبندی)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ
وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ

ترجمہ۔ اور ہم نے آپ کو نہ بھیجا مگر رحمت سارے جہان کے لئے حمد ہے اس خدا کیلئے جو پروردگار عالم ہے۔ جو رحمن و رحیم۔ کریم و حلیم ہے۔ جس نے ایک امر کُن سے ساری کائنات بنائی اور انسان کو عزت و کرامت کا تاج پہنایا جس نے فضل و کرم جو دوسخا کے دریا بہا دیئے۔ انعام و اکرام کی بارش فرمائی اور اپنے محبوب کو ہماری ہدایت کے لئے مبعوث فرمایا۔ اور تمام جہان کے لئے رحمت بنایا۔ (صلی اللہ علیہ وسلم)

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ

دُرود ہو اس نبی اکرم رسول مکرّم سید عالم نور مجسم احمد مجتبیٰ جناب محمد مصطفیٰ علیہ التحیۃ والتّسلیٰ پر جو اللہ عزوجل کے خلیفہ اعظم نائب الکر اور آخری رسول ہیں جن کی ذات ستودہ صفات پر نبوت و رسالت نازل کرتی ہے۔ اور جن کی عظمت و رفعت شوکت و جلال کا خطبہ خود رب العالمین پڑھتا ہے۔ سلام ہو اس نبی محترم پر جو رحمتہ اللعالمین ہے۔ کوثر کا ساقی جنت کا قاسم۔ مملکت خداوند کا مالک غریبوں مفلسوں کا مددگار یتیموں کے کسوں کا دلی۔ اور بے شمار دیکھنا ہمارا ہے۔ اور وہ اللہ کا محبوب اور ساری مخلوق کا مخدوم ہے۔ اور بے مثل ہے۔ کیونکہ آپ ساری مخلوق الہی کے لئے رحمت ہیں اور جو محبوب الہی

ساری مخلوق الہی کے لئے رحمت ہو۔ وہ ہرگز کسی کی مثل نہیں ہو سکتا۔ اور یہ جو گستاخان بارگاہ نبوی نے مشہور کر رکھا ہے کہ اہل سنت و جماعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں کہ آپ کو خدا کا مرتبہ دے دیتے ہیں گستاخوں کا ایسا کہنا عوام کو دھوکا میں مبتلا کرتا ہے اور امر واقعہ یہ ہے کہ کوئی مسلمان آنحضرت کی بشریت کا منکر نہیں ہے۔ سب مانتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ کامل انسان ہیں۔ خدا کی مخلوق ہیں۔ جن و فرشتہ نہیں ہیں۔ خدا یا خدا کے شریک بھی نہیں۔ مگر وہ خدا سے جدا بھی نہیں ہیں۔

تم ذات خدا سے نہ جدا ہو نہ خدا ہو

اللہ ہی کو معلوم ہے کیا جانیے کیا ہو

یہ تو بالکل بدیہی بات ہے کہ حضور علیہ السلام بشر ہیں۔ اختلاف صرف اس امر میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تو ہیں مگر کیسے بشر ہیں؟ گستاخ و بے باک لوگ آپ کو اپنے جیسا بشر اپنے جیسا انسان کہتے ہیں اور اہل سنت و جماعت یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا بشر کہنا جہالت و حماقت ہے۔ اور گمراہی و بے دینی ہے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شدید ترین توہین اور بے ادبی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بشر ضرور ہیں۔

بشر ضرور ہیں لیکن وہ داخل انام نہیں

شمار دانہ تسبیح میں امام نہیں

بے مثل نوری بشریت

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ ۝ پاره ۶ آیت ۱۵

اے اللہ کے بندو! تمہارے پاس بڑی شان والا نور اور کھلی ہوئی کتاب آگئی۔ اس نور سے مراد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے اور کتاب سے مراد قرآن شریف ہے۔ حضرت امام عبدالرزاق رضی اللہ عنہ امام بخاری کے استاذ و الاساتذہ ہیں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے یہ بتائیے کہ سب سے پہلے اللہ نے کس چیز کو پیدا فرمایا۔ حضور علیہ السلام نے جواب ارشاد فرمایا بِأَجَابُ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ قَبْلَ الْأَشْيَاءِ نُورَ نَبِيِّكَ مِنْ نُورِهِ ۝ ترجمہ اے جابر اللہ نے تمام اشیا سے پہلے تیرے نبی کے نور کو اپنے نور سے پیدا فرمایا۔ حدیث ہذا میں من نور کا لفظ ہے کہ کی ضمیر خاص ذات خدا کی طرف لوثی ہے جس سے ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے پیدا ہوا ہے۔ صفاتی نور سے نہیں۔

اس حدیث شریف کو دیوبندی حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے نشر الطیب کتاب میں بھی نقل کیا ہے۔ دیوبندی حضرات کی تسلی کے لئے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

پہلی فصل نور محمدی کے بیان میں

پہلی روایت عبدالرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ میں نے عرض کیا کہ میرے ماں آپ پر فدا ہوں مجھ کو خبر دیجئے کہ سب اشیا سے پہلے اللہ تعالیٰ نے

کو کسی چیز پیدا کی۔ آپ نے فرمایا۔ اے جابر اللہ تعالیٰ نے تمام اشیا سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور سے (نہ بایں معنی کہ نور الہی اس کا مادہ تھا) بلکہ اپنے نور کے فیض سے پیدا کیا۔ پھر وہ نور قدرت الہیہ سے جہاں اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا سیر کرنا رہا۔ اور اس وقت نہ لوح تھی نہ قلم تھا اور نہ بہشت تھی اور نہ دوزخ تھا۔ اور نہ فرشتہ تھا۔ اور نہ آسمان تھا اور نہ زمین تھی نہ سورج تھا اور نہ چاند تھا۔ نہ جن تھا اور نہ انسان تھا۔ جب پھر اللہ تعالیٰ نے اور مخلوق کو پیدا کرنا چاہا۔ تو اس نور کے چار حصے کٹے۔ اور ایک حصے سے قلم پیدا کیا اور دوسرے حصے سے لوح اور تیسرے حصے سے عرش۔ آگے طویل حدیث ہے۔

ف۔ اس حدیث سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا با ولایت حقیقیہ ثابت ہوا۔ کیونکہ جن جن اشیا کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیا کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔

(نشر الطیب مصنف مولوی اشرف علی صاحب دیوبندی تھانوی)

اب رہا یہ سوال کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے نور سے کیونکر اور کس کیفیت سے پیدا ہوا۔ اس کی کیفیت اور اس کی حقیقت اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ ایک مسلمان کے لئے تو حدیث مذکور پر ایمان لانا ہی ضروری ہے اور یہ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے نور کا جز یا عین ہے۔ یا اللہ تعالیٰ کے نور کا کوئی حصہ جدا ہو کر حضور علیہ السلام کے نور میں آگیا ہے۔ یہ گمراہی اور خالص کفر ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا نور جز کل سے پاک ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کے پیدا ہونے کی یہ مثال

دی جاسکتی ہے کہ ایک شمع سے ہزار شمعیں روشن کی جائیں۔ تو ظاہر ہے کہ پہلی شمع کے نور کا کوئی حصہ جدا ہو کر دوسری شمعوں میں نہ آیا۔ دوسری مثال یہ بھی دی جاسکتی ہے۔ کہ آفتاب جو چوتھے آسمان پر ہے۔ جب طلوع ہوتا ہے تو سارے جہاں کو روشن کر دیتا ہے۔ گویا کہ تمام دنیا والوں کو اپنی روشنی سے فیض پہنچاتا ہے۔ مگر نہ تو آفتاب کا کوئی ٹکڑا جدا ہوا۔ اور نہ ہی اس کے نور میں کمی آئی۔ اور نہ سورج کے نور کا کوئی حصہ منتقل ہوا۔ بلا تمثیل یہ ہی حال حضور علیہ السلام کے نور کا خدا کے نور سے پیدا ہونے کا ہے۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے نور کے فیض سے ہے۔ اب ایک تیسری مثال اور سنیے آفتاب کے سامنے ایک بڑا شیشہ رکھ دیجئے تو آفتاب جو چوتھے آسمان پر موجود ہے۔ اس شیشہ میں نظر آنے لگے گا۔ لیکن کوئی عظامند آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ عین آفتاب ہے۔ کیونکہ وہ تو آفتاب کا عکس ہے۔ عین آفتاب نہیں بلکہ وہ آفتاب کا جلوہ ہے۔ بلا تمثیل یہ ہی حال حضور علیہ السلام کے نور کے خدا کے نور سے پیدا ہونے کا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے نور کا جلوہ ہے۔ جز نہیں۔

دیوبندی علماء اپنے اکابرین علماء کو نور مانا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے۔ دیوبندی اکابر علماء کی کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

والفہر۔ والد مرحوم نے فرمایا۔ کہ مولانا محمود الحسن فرمایا کرتے تھے۔ کہ ہمارے یہ سارے بزرگ آفتاب مہتاب تھے۔ ایک سے ایک اعلیٰ و افضل تھا اور اوج ثلاثہ

صفحہ ۲۶۳ حکایت نمبر ۲۴۸ - مصنف مولوی اشرف علی صاحب تھانوی

حوالہ نمبر ۲ - مولانا رفیع الدین فرماتے تھے کہ میں ۲۵ برس حضرت مولانا نانوتوی کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں۔ اور کبھی بلا وضو نہیں گیا۔ میں نے انسانیت سے بالا مرتبہ ان کا دیکھا۔ وہ شخص ایک فرشتہ منقرب تھا۔ جو انسانوں میں ظاہر کیا گیا۔

(ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۵۵ حکایت نمبر ۲۴۰)

حوالہ نمبر ۳ - مولانا اسحق صاحب کی نسبت فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کی صورت میں ایک فرشتہ بھیجا ہے تاکہ لوگ ان سے مل کر فرشتوں کی قدر کریں۔

(ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۵۵ حکایت نمبر ۲۴۰)

حوالہ نمبر ۴ - جس نے آج تک نہ دیکھا ہو نور نبی

دیکھ لے سید حسین احمد کی وہ تصویر میں

(مدنی نمبر ۳)

حوالہ نمبر ۵ - مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد گنگوہی کی شان میں لکھتے ہیں

چھپائے جامہ فانوس کیونکر شمع روشن کو

فقی اس نور مجسم کے کفن میں وہ ہی عیرانی

(مرثیہ محمود الحسن)

تاظرین حضرات یہ پانچ حوالے میں نے دیوبندی حضرات کی کتابوں سے

من وعن نقل کر دیئے ہیں کوئی کمی بیشی نہیں کی۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر یہ اکابرین

علماء دیوبند سب کے سب نور ہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو مجسم نور ہیں۔ وہ

تمہارے جیسے بشر کیسے ہوئے؟ جیسے مولوی اسماعیل نے تقویت الایمان کتاب میں لکھا

ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشر کی سی تعریف کرو۔ بلکہ اس سے بھی کم کرو جیسے

آگے چل کر بیان کروں گا۔

تقویت الایمان کتاب کیسی ہے؟

دہلی میں ایک شخص پیدا ہوا جس کا نام مولوی اسماعیل تھا۔ اس نے محمد بن

عبدالوہاب بخاری کی کتاب التوحید کا اردو میں خلاصہ کیا جس کا نام تقویت الایمان

رکھا۔ اور اس کی ہندوستان میں اشاعت کی گئی۔ اور لاکھوں کی تعداد میں چھپ

کر ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں پہنچ گئی۔ ہزار ہا بندگان خدا اس کتاب سے

گمراہ ہو گئے۔ اور اس کے پروپیگنڈے سے ہزار ہا لاکھوں آدمی بے دین اور

بزرگان دین و اکابر اسلام حتیٰ کہ انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جناب میں گستاخ ہو

گئے۔ اور اسی تقویت الایمان کی بدولت ہندوستان کے مسلم حصہ میں ایک خطرناک

جنگ چھڑ گئی۔ اور ہر ایک گھرمولوی اسماعیل کی بدولت معرکہ جنگ بن گیا مسلمانوں

کا شیرازہ درہم برہم ہو گیا۔ اور ہر طرف شور مہونے لگا۔ یہی وہ پہلی کتاب ہے۔

جس نے سرزمین ہندوستان میں مذہبی آگ لگا کر سب فتنے اٹھائے۔ اس کتاب

سے قبل اس ملک میں ان عقائد کی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ مولوی اسماعیل صاحب

نے یہ لکھ کر دہلی کے مقامی علماء سے چھیڑ چھاڑ شروع کر دی۔ اور سب کو مشرک

اور بدعتی کہنا شروع کر دیا۔ اس وقت دہلی میں خفی مذہب کے بڑے بڑے جید علماء

کرام موجود تھے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی ناراضگی

ان سب علماء کرام نے مولوی اسماعیل صاحب کے اس خطرناک فتنہ اور

اس کے عقائد کی خرابی اور اس کی کتاب التوحید پر فریفتہ ہونے کی شکایت حضرت

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو پہنچائی۔ تو حضرت شاہ صاحب مولوی اسماعیل صاحب سے از حد ناراض ہوئے اور انکو ان سخت الفاظ کے ڈانٹا۔ میری طرف سے کہو اس لڑکے (اسماعیل) نامراد کو کہ جو کتاب نام نہاد (کتاب التوحید) بمبئی سے آئی ہے۔ میں نے بھی اس کو دیکھا ہے۔ اس کے عقائد صحیح نہیں۔ بلکہ وہ کتاب بے ادبی بے نصیبی سے بھری پٹری ہے۔ میں آج کل بیمار ہوں۔ اگر صحت ہو گئی تو میں اسکی تردید لکھنے کا ارادہ رکھتا ہوں تم اے اسماعیل ابھی نوجوان بچے ہو۔ ناحق شور و شر برپا نہ کرو۔

(انوار آفتاب و صدائت صفحہ ۵۱۶)

حضرت مولانا شاہ فضل رسول قادری رحمۃ اللہ علیہ سیف الجبار کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

"مولوی اسماعیل دہلوی نے جب تقویۃ الایمان لکھ کر مسلک اہلسنت و جماعت کے خلاف عقائد و افکار کا اظہار کیا۔ تو اکثر و بیشتر علماء تحفظ دین و مسلک کی خاطر میدان میں اتر آئے۔ بعض نے ان سے اور ان کے ہم خیال علماء سے مناظرہ کیا۔ مثلاً مولانا شاہ مخصوص اللہ دہلوی مولانا محمد موسیٰ و صاحبزادہ حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلوی (منطق و کلام کے مسلم الثبوت استاد مولانا محمد فضل حق خیر آبادی مولانا رشید الدین خان اور علماء پشاور وغیرہم بے شمار علماء نے تصنیف و تالیف کے ذریعے تردید کی۔ بعض نے تقریری طور پر رد و ابطال پر اکتفا کیا۔ لطف کی بات یہ ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے صاحب علم و فضل شاگرد تھے۔ بلکہ خود حضرت

شاہ صاحب نے تقویۃ الایمان پر اظہار ناراضگی فرمایا۔ حضرت مولانا شاہ محمد فاضل صاحب الہ آبادی قدس سرہ فرماتے ہیں کہ جب اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان لکھی اور سامنے جہان کو مشرک کا فریانا شروع کیا۔ اس وقت حضرت شاہ صاحب آنکھوں سے معذور ہو چکے تھے اور بہت ضعیف بھی تھے افسوس کے ساتھ فرمایا کہ میں تو بالکل ضعیف ہو گیا ہوں۔ آنکھوں سے بھی معذور ہوں۔ ورنہ اس کتاب اور اس عقیدہ قاسدہ کا رد بھی تحفہ اشاعشریہ کی طرح لکھتا کہ لوگ دیکھتے۔ (سیف الجبار ص ۵۱۶)

مجھے اندیشہ ہے کہ کتاب تقویۃ الایمان سے شورش ضرور ہوگی
(مصنف کتاب تقویۃ الایمان کا بیان)

خان صاحب نے فرمایا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول مرتبہ میں لکھی تھی۔ چنانچہ اس کا ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خان جو رجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا۔ اور اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب، مولوی عبدالحی صاحب، شاہ اسحق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خان، عبداللہ خان علوی، استاد امام بخش صہبائی اور مولانا مملوک علی صاحب بھی تھے۔ اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے۔ اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرائع الفاظ بھی آگئے ہیں۔ اور بعض جگہ

تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً ان انور کو جو شرک خفی تھے۔ شرک جلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان دجہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی۔
(ارواح ثلاثہ مولوی اشرف علی تھانوی ص ۱۶)

ناظرین حضرات۔ اب معاملہ آپ کی خدمت میں پیش ہے۔ انصاف سے فیصلہ کرنا آپ ہی حضرات کا کام ہے تقوینۃ الایمان کتاب پر کسی اہل سنت بریلوی مسلک کے عالم کی یہ تنقید نہیں ہے۔ بلکہ اپنی اس کتاب پر خود مصنف کتاب کا ہی یہ بیان ہے کہ اس کتاب کی اشاعت سے شورش ضرور پھیلے گی۔ اب ہر عقلمند آدمی یہ سمجھ سکتا ہے کہ جس کام سے فساد کا اندیشہ ہو اس کو ہرگز نہیں کرنا چاہیے تھا۔ جب مصنف تقوینۃ الایمان کو خود اس بات کا اندیشہ ہے کہ اس کتاب کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی۔ تو پھر اس کتاب کو چھاپنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟

اور پھر وہی ہو کر رہا کہ جس کا اندیشہ مولوی اسماعیل صاحب مصنف تقوینۃ الایمان نے پہلے سے ہی ظاہر فرما دیا تھا۔ کہ اس کتاب کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی۔ اور شورش بھی ایسی ہوئی جو آج تک بند نہ ہو سکی۔ کیونکہ یہ ساری کی ساری کتاب ہی بے ادبیوں اور گستاخیوں سے بھری پڑی ہے۔

تقوینۃ الایمان کی کفریہ عبارتیں اور اس کا جواب کفریہ عبارت نمبر ۱

مولوی اسماعیل صاحب تقوینۃ الایمان ص ۱۶ پر لکھتے ہیں کہ انسان کہیں میں سب بھائی ہیں۔ جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے۔ سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعلیم کیجئے۔ یہاں بڑے بزرگ سے انبیاء اولیاء مراد ہیں۔ چنانچہ اس کے بعد لکھا ہے۔ جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔

ہمارے نزدیک تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں سب سے بڑی مخلوق حضرت انبیاء کرام علیہم السلام ہیں۔ اور پھر سب سے اعلیٰ واولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صفات کمالیہ و خاصہ نبوت وادھا جمیدہ کو چھوڑ کر آپ کو صرف بڑا بھائی بتانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور گستاخی ہے۔ یہ تو دیوبندی حضرات کے امام الطائفہ نے تقوینۃ الایمان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑے بھائی کے برابر قرار دیا۔ تو دوسرے مولوی خلیل احمد صاحب لکھے۔ انہوں نے اپنی براہین فاطمہ میں جملہ بنی آدم کے برابر لکھ دیا۔ جیسے وہ صفحہ ۳ میں لکھتے ہیں۔ البتہ نفس بشریت میں آپ کے مماثل جملہ بنی آدم ہیں۔ اور ساتھ ہی اس کے یہ بھی لکھ دیا۔ کہ اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا۔ تو کیا خلاف نص کہہ دیا۔ اب فرما: اگر ہم میں سے کوئی کہہ دے کہ مولوی اسماعیل صاحب۔ مولوی رشید احمد صاحب

یا مولوی خلیل احمد صاحب - فرعون - نمرود - ہامان - قارون کے بھائی ہیں۔ تو کیا خلافت نص ہے؟ اب فرمائیے کہ آپ یا آپ کے بھائی دیوبندی حضرات اس پر خوش ہوں گے؟ کیونکہ یہ بھی مماثل میں جملہ بنی آدم کے برابر ہیں۔ مگر افسوس یہ ہے کہ ایسے الفاظ کا استعمال جو بے ادبی گستاخی سے بھرے ہوئے ہوں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں بے محابا تحریر کیے جائیں۔ اور خوش ہو کر نص کا حوالہ بھی دے دیں۔ مگر اپنے مولویوں کے لئے ایسے الفاظ کبھی برداشت نہ کر سکیں۔

حضور اقدس کو بڑا بھائی بتانا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شدید ترین توہین ہے۔ بڑا بھائی کیا چیز ہے؟ بڑے بھائی کی وفات کے بعد اس کی بیوی سے نکاح بھی درست ہے۔ لیکن جناب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیویاں تمام امت کے لئے حرام ہیں۔ کیونکہ وہ سب مومنوں کی مائیں ہیں۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا بھائی کہنا کس قدر بارگاہ نبوت کی توہین ہے۔ کوئی اپنے باپ یا آقا اور بادشاہ کو بڑا بھائی نہیں کہہ سکتا۔ اگر کہے تو گستاخ اور بے ادب ہے۔ باپ - دادا - استاد - پیر - آقا - بادشاہ سب ہی اس در کے غلام ہیں اور غلامی ان کا فخر ہے۔ صحابہ کرام کا ادب تھا۔ کہ حضور کی خدمت میں کچھ عرض کرتے وقت کہتے میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں۔ اصحاب کرام بات بات میں جن پر ماں باپ کو قربان کریں۔ ان کو بڑے بھائی کے برابر بتانا نہایت بے ادبی اور گستاخی ہے۔

مصنف عبارات اکابر کا عقیدہ

نصرت العلوم کے شیخ الحدیث صفدر صاحب اسی بے ادب اور گستاخ عبارت کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ شرعی اعتبار سے تو ان میں سے کوئی امر بھی توہین کا موجب نہیں۔ کیونکہ خود شیخ بیٹہ پاک میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین و انصار رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے فرمایا کہ تم اپنے بھائی (یعنی میری عزت کرو۔ اور قرآن کریم میں آتا ہے۔ اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ۔ کہ سب مومن آپس میں بھائی بھائی ہیں۔ عبارات اکابر حقہ اول ص ۳۳)

جواب۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اضعاً اپنے آپ کو بھائی فرمایا کہ اپنے بھائی کی عزت کرو۔ لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہوا کہ آپ کو بھائی کہہ کر پکارو؟ بھائی کہنے میں حضور علیہ السلام کی عزت ہے۔ تو اضع کے کلمے تو اضع کرنے والے کو کمال ہوتے ہیں۔ مگر ان کو لوٹ کر کہہ دینا گستاخی ہوتا ہے اب رہا یہ سوال کہ قرآن شریف میں آتا ہے کہ سب مومن آپس میں بھائی بھائی ہیں۔ تو پھر خداوند کریم کو بھی معاذ اللہ بھائی کہو گے؟ کیونکہ قرآن شریف میں آتا ہے اَللّٰهُمَّ اَسَلِّمْ وَسَلِّمْ اَلْمُؤْمِنِ۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور عام مومنین میں صرف لفظ مومن کا اشتراک ہے۔ جیسے رب تعالیٰ اور عام مومنین میں نہ کہ حقیقت میں۔

رب تعالیٰ اور معنی سے مومن ہے۔ اور ہم اور طرح۔ ایسے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور معنی سے مومن ہیں۔ اور ہم اور طرح۔ اور یہ جو آپ نے

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے کہ حضرت میں تو آپ اکا بھائی ہوں۔ پھر یہ رشتہ کیسے جائز ہو سکتا ہے؟ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اللہ تعالیٰ کے دین اور اس کی کتاب کی رو سے بھائی ہو یعنی یہ رشتہ میرے لئے حلال ہے۔ اس کے بعد رشتہ ہو گیا۔

جواب۔ آپ کے اس بیان سے کیسے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہہ کر پکارنا جائز ہے؟ یا یہ ثابت کرو کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کبھی آپ کو بھائی کہہ کر پکارا ہو؟ بلکہ آپ تو یا رسول اللہ کہہ کر پکارتے تھے۔ اور اگر روایت کرتے ہیں۔ تب بھی آپ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں۔ اور جو حضرات رشتہ کے اعتبار سے بھائی ہیں۔ وہ بھی آپ کو بھائی کہہ کر نہیں پکارتے۔ تو ہم کینوں غلاموں کو کیا حق ہے کہ آپ کو بھائی کہہ کر پکاریں۔ گھر میں ماں۔ بہن۔ بیوی۔ بیٹی سب ہی عزیز ہیں۔ مگر ان کے نام و کام و احکام جدا گانہ ہیں۔ جو ماں کو بیوی یا بیوی کو ماں کہہ کر پکارے وہ بے ایمان ہی ہے۔ اور جو ان سب کو ایک نگاہ سے دیکھے وہ مردود ہے۔ ایسے ہی جو نبی اور امتی میں فرق نہ کرے وہ ملعون ہے مردود ہے۔ اور جو امتی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا بھائی کہہ کر پکارے وہ بے ادب اور گستاخ ہے۔ علماء مشائخ اپنے آپ کو بندہ ذلیل۔ سگ دنیا۔ کمتر بن خلافت لکھا کرتے ہیں۔ تو دوسروں کو بھی ان کی شان میں یہ الفاظ استعمال کرنے جائز ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں یہی وجہ ہے کہ کسی صحابی نے کبھی بھی آپ کو بھائی نہ کہا۔ لہذا حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے تو اضعاف اپنے آپ کو بھائی فرمایا۔ تو اس کو دلیل بنانا انتہائی کی جہالت ہے۔ ایک بادشاہ اپنے آپ کو رعایا کا خادم ظاہر کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں آپ لوگوں کا خادم ہوں۔ تو رعایا کو حق نہیں کہ اپنے بادشاہ کو خادم کہہ کر پکارے۔ دو رکبوں جاتے ہو۔ آپ کے حکم الامت مولوی اشرف علی صاحب اپنے آپ کو بندہ ذلیل لکھتے ہیں۔ دیکھو تذکرۃ الرشید حصہ اول تو فرمائیے کسی دیوبندی نے کبھی آپ کو ذلیل لکھا؟ اور سنئے! مولوی رشید احمد صاحب لنگوہی۔ مولوی محمد قاسم کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ جس شخص کے قلب میں ایمان کی طرح یہ راسخ ہو چکا ہو۔ کہ دنیا میں اس سے زیادہ ذلیل و خوار کوئی ہستی نہیں ہے (ارواح ثلاثہ ص ۲۵) فرمائیے کسی دیوبندی مولوی صاحب نے نا تو تو صاحب کو ذلیل و خوار لکھا؟ ہرگز نہیں۔ اور عینی سید احمد صاحب کے ایک مرید نے کہا۔ کہ واللہ باللہ جس طرف آنکھ اٹھا کر دیکھتا ہوں۔ سید صاحب ہی نظر آتے ہیں۔ وہ میری آنکھوں میں بھی ہیں۔ یہ الفاظ اس نے تین دفعہ زور زور سے کہے۔ سید صاحب نے کواڑ کھول کر اپنا چہرہ نکالا۔ اور زور سے فرمایا۔ کہ خاموش! اور مجھ کتنے کی صورت اپنے سامنے سے منہدم کر۔ یہ الفاظ آپ نے بھی تین دفعہ فرمائے (ارواح ثلاثہ ص ۲۵) کیوں جناب الفاظ اپنے متعلق تو اضعاف کے طور پر جو سید صاحب فرماتے ہیں۔ کتنے کسی دوسرے کو بھی یہی الفاظ لوٹ کر کہنے کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جو اپنے آپ کو تو اضعاف بھائی ارشاد فرماتے ہیں۔ کسی امتی کا آپ کو بھائی کہنا کب جائز ہو سکتا ہے؟

خود پروردگار عالم نے قرآن کریم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا محمد یا کہ اخاہ المؤمنین سے نہ پکارا۔ بلکہ یا ایہا نبی یا ایہا رسول یا ایہا المنزل یا ایہا المذثر وغیرہ پیارے القاب سے پکارا۔ حالانکہ وہ رب کریم ہے تو ہم غلاموں کو کیا حق ہے کہ اس ذات کریم کو لبشر یا بھائی کہہ کر پکاریں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہتے والوں پر تمام دیوبندی اکابر علماء کا فتویٰ کفر

ملاحظہ فرمائیے !

"جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے۔ تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے۔ (المہنداردد ص ۲۵)"

اس کتاب پر تمام اکابرین علماء دیوبند کے دستخط موجود ہیں۔ گنگوہی صاحب اب فیصلہ آپ خود کر لیں کہ اس فتوے کی زد میں کون کون حضرات آسکتے ہیں۔ کیا مولوی اسماعیل صاحب بھی اس حکم کی زد میں ہیں یا نہیں؟ کیونکہ انہوں نے ہی تو ایسا لکھا ہے کہ جو بڑا بزرگ ہو۔ وہ بڑا بھائی ہے۔ سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔ جیسے کہ اوپر تفصیل سے لکھا جا چکا ہے۔ اور گنگوہی صاحب نے بھی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے چونکہ حدیث میں آپؐ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھ کو بھائی کہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۹) یہ سراسر بہتان ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حدیث میں یہ نہیں

فرمایا کہ مجھ کو بھائی کہہ کر پکارو۔ یہ تو صاف صاف حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ لٹا گیا ہے۔ اور آپؐ نے فرمایا کہ جو میرے پر جھوٹ لگائے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ یہ حکم بھی آپؐ ہی کے بزرگوں کا ہے کسی بریلوی عقیدے کے عالم کا نہیں۔ بریلوی علماء حضرات کے خلاف خواہ مخواہ زہرا گل رہے ہیں۔ ان کا کیا قصور ہے؟ اپنے گھر کی خبر لیجئے۔ اور ہم کو اس فریب ساری سے بھی آگاہ کیجئے کہ مولوی اسماعیل تو کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔ بلکہ اس سے بھی کم کیجئے۔ اور یہ حضرات بڑے بھائی کی سی تعظیم کرنے والوں کو دائرہ ایمان سے خارج کرنے کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ اور فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی گنگوہی صاحب نے مولوی اسماعیل کی تعریف بھی کی ہے اور تقویۃ الایمان کتاب کی تعریف بھی کی ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں "مولوی اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم متقی۔ بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری کرینے والے۔ اور قرآن و حدیث پر پورا عمل کرنے والے خلق اللہ کو ہدایت کرنے والے تھے۔ اور تمام عمر اسی حالت میں رہے۔ آخر کار فی سبیل اللہ کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ پس جس کا ظاہر حال ایسا ہو۔ وہ ولی اللہ اور شہید ہے۔ اور کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اور رد شرک و بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے باطل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۹) اب یہ فیصلہ آپ کے انصاف پر ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب حق پر ہیں۔ یا تمام علماء دیوبند؟ مولوی اسماعیل صاحب تو کسی صورت حق پر نہیں ہو سکتے۔

کیونکہ ان کی بے ادبانه اور گستاخانہ عبارات تقویت الایمان کتاب میں صاف
موجود ہیں چونکہ یہ عبارت سلیس الفاظ اور دہ دہیں کہی ہوئی ہے۔ کوئی عبرانی
زبان میں نہیں کہ جو سمجھی نہ جاسکتی ہو۔ اور یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ ایسی گستاخ
عبارات کے معنی کچھ اور لٹے جاسکتے ہوں۔ بلکہ وہی معنی مراد لٹے جاسکتے ہیں
جو عبارات کے الفاظ سے نکل سکتے ہوں۔ اسی تقویت الایمان کے صفحہ ۶۴ پر خود مولوی
سمعیل صاحب لکھ چکے ہیں کہ یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی
کا بولے۔ اور اس سے کچھ اور معنی مراد لے۔ اب ثابت ہو گیا کہ گستاخ عبارت
کی کوئی تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ اب مولوی اسمعیل صاحب کا باطل پر ہونا۔ روز
روشن کی طرح ثابت ہو گیا۔ کیونکہ شان رسالت میں بے ادب کلمے لکھنے والا بے
ادب ہوتا ہے۔

اب رہا یہ سوال کہ مولوی رفیع الدین صاحب گنگوہی تو مولوی اسمعیل صاحب
اور ان کی کتاب تقویت الایمان کی تعریف کر رہے ہیں۔ دوسری طرف تمام علمائے دیوبند
حضور علیہ السلام کو بڑا بھائی کہنے والوں کو دائرہ ایمان سے خارج کرنے کا فتویٰ
دے چکے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ان کے گھر کا معاملہ ہے۔ یہ وہی جانیں
ہم کو اس مکاری کا کوئی علم نہیں۔ ہم تو صرف استغفر جانتے ہیں کہ ان سب حضرات
کا عقیدہ وہی ہے کہ جیسا مولوی اسمعیل صاحب نے تقویت الایمان میں لکھا
ہے کہ حضور علیہ السلام کی بڑے بھائی جیسی تعظیم کی جائے۔ یا اس سے کم کی جائے
اگر آپ نے یہ فیصلہ ہی کرنا ہے۔ تو آپ سیدے نصرت العلوم چلے جائیے اور
شیخ الحدیث صفدر صاحب سے ملاقات کر کے ان کی خدمت میں یہ سوال پیش

کریں کہ جناب گنگوہی صاحب تو مولوی اسمعیل صاحب کی بہت تعریف کر رہے
ہیں۔ دوسری طرف تمام علمائے دیوبند حضور علیہ السلام کو بڑا بھائی کہنے والوں
کو دائرہ ایمان سے خارج ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ اصل میں مولوی
اسمعیل صاحب نے یہی لکھا ہے کہ جو بڑا بزرگ ہو اس کی بڑے بھائی کی سی
تعظیم کیجئے اور عبارت بھی صاف ہے۔ اس کی کوئی تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ تو
ارشاد فرمائیے کہ مولوی اسمعیل صاحب کے متعلق گنگوہی صاحب کا ارشاد درست
ہے۔ یا تمام اکابرین علماء کا فتویٰ درست ہے؟ جو المہند کتاب میں چھپ چکا
ہو ہے۔ اور اس کتاب پر تمام اکابرین علماء دیوبند کے دستخط موجود ہیں۔ اب یہاں
مصنف عبارات اکابر شیخ الحدیث صفدر صاحب کی ایک عبارت نقل کرتا ہوں
لکھتے ہیں "یہ اہل بدعت کے نبیث باطن اور سیاہ دلی کا عبرت ناک کا نامہ
ہے۔ کہ وہ یہ سمجھے بیٹھے ہیں اور عوام الناس کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں۔
کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت شاہ اسمعیل شہید فی سبیل اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کا اتنا ہی حق تسلیم کرتے ہیں۔ جتنا کہ بڑے بھائی
کا ہوتا ہے۔ اور ظاہر بات ہے کہ اہل اسلام میں سے کسی کا یہ باطل عقیدہ نہیں
ہر مومن کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کا وہ درجہ وہ
شان اور وہ مرتبہ ہے کہ نہ کسی اور بشر کا ہے۔ اور نہ فرشتہ کا نہ کعبہ کا اور نہ
لوح و قلم کا۔ حتیٰ کہ عرض عظیم کا۔ غرضیکہ اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی کے بعد ساری
کائنات اور تمام مخلوق میں صرف آپ ہی کا درجہ اور مقام ہے۔

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر" (عبارات اکابر ص ۷۷-۷۸)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہندوستان میں بے ادبی اور گستاخی کی بدعت اور ضلالت کو جاری کرنے والے پہلے شخص مولوی اسماعیل ہی ہیں جنہوں نے شان رسالت میں سخت بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ لکھے۔ اور صاف الفاظ میں لکھا کہ جو بڑا بزرگ ہو۔ اس کی بڑے بھائی جیسی تعظیم کیجئے۔ اور جو بشر کی سی تعریف ہو۔ سو وہ ہی کرو۔ سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ ناظرین حضرات غور فرمائیے کیا یہ لاطینی زبان ہے؟ یا عبرانی زبان ہے؟ اور کیا یہ سریانی زبان ہے؟ جس کے سمجھنے والے نایاب ہوں۔ یہ توصاف اور سلیس اردو زبان ہے۔ جو معمولی طالب علم پڑھ کر بھی پڑھنے والا بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ یہ الفاظ شان رسالت میں سخت بے ادبی اور گستاخی کے ہیں اور ان کے لکھنے والا سخت بے ادب اور گستاخ ہے۔ اور اس بے ادبی اور گستاخی کی بدعت ضلالت کو جاری کرنے والا ہے۔ اور اس بے ادبی اور گستاخی کی بدعت کی حمایت کرنے والا۔ اور اس کی تائید میں کتابیں لکھنے والا سب سے زیادہ بدعتی اور اولیٰ درجے کا بے ادب اور گستاخ ہے۔ اور یہ اس کے خبیث باطن اور سیاہ دلی کا عبرت ناک کا نامہ ہے۔ ان کے حمایتی بتائیں تو سہی یہ قرآن شریف اور حدیث شریف میں کہاں آیا ہے کہ جو بڑا بزرگ ہو۔ اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔ یہ ہے دین میں احداث بدعت و ضلالت۔ وہابی حضرات نے نبی پاک کا مرتبہ باپ سے بھی کم رکھا۔ افتاد اور عالم کے برابر بھی نہ سمجھا۔ انبیاء علیہم السلام ظاہر میں بشر ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو کمالات عطا فرماتا ہے۔ کمالات کو چھوڑنا اور لفظ بشر سے ان کا ذکر کرنا یقیناً بے ادبی ہے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس شخص کے دل میں غفلت نہیں۔ اور انبیاء علیہم السلام کے مراتب و کمالات کا اظہار اس کو گوارا نہیں۔ اگر کوئی شخص بادشاہ کے مرتبہ کا ذکر نہ کرے صرف آدمی اور بشر کہے۔ تو بے ادب گستاخ ہے بادشاہ تو بادشاہ باپ کو بھی کوئی یہ نہیں کہتا۔ کہ وہ بھی ایک آدمی ہے۔ خود وہابی حضرات اپنے مولویوں کے لئے بڑے بڑے القاب و آداب استعمال کرتے ہیں۔ اگر ان کے نام کے ساتھ کلمہ تعظیم نہ ہو۔ تو ناراض ہو جائیں گے۔ آدمی کہہ کر پکار بیٹے کیسے لال چلیے ہوتے ہیں۔ جب تک مولانا مولوی نہ کہے جائیں۔ راضی ہی نہ ہوں۔ مگر انبیاء علیہم السلام کی تعریف کو روکتے ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ ہی غفلت کے کلمات سے فرماتا ہے۔ اور اپنے بندوں کو ان کی تعظیم کا توفیر کا حکم دیتا ہے۔ تَعَزَّزُوا وَتَوَقُّدُوا۔ تاکہ رسول پاک کی تعظیم اور توقیر کرو۔

اب آپ جو یہ فرما رہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ درجہ وہ شان اور وہ مرتبہ ہے کہ نہ کسی اولیٰ بشر کا ہے اور نہ فرشتہ کا۔ تو آپ کے قلم سے ثابت ہو گیا۔ کہ حضور علیہ السلام بے مثل ہیں۔ تو پھر یہ فرمائیے کہ آپ کے بھائی کیسے ہوئے؟ آپ کے بھائی کی مثل تو ہزاروں بلکہ لاکھوں ہو سکتے ہیں۔ آگے آپ لکھتے ہیں۔ حضور علیہ السلام کا وہ مرتبہ ہے کہ نہ کعبہ کا نہ لوح و قلم کا۔ جتنی کہ عرش عظیم کا۔ تو پھر فرمائیے حضور علیہ السلام آپ کے بھائی کیسے ہوئے؟ آگے ارشاد ہو رہا ہے۔ غرضیکہ اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی کے بعد ساری کائنات اور تمام مخلوقات میں صرف آپ ہی کا مقام اور درجہ ہے۔ بعد

از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔ سبحان اللہ اگر واقعی آپ کا یہی عقیدہ ہے تو پھر ارشاد فرمائیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے بھائی کیسے ہوئے؟ کیونکہ آپ کے قلم سے ثابت ہو رہا ہے۔ حضور انور علیہ السلام ساری خدا کی خدائی میں بے مثل اور بے نظیر ہیں۔ جب وہ بے مثل ثابت ہوئے تو ان کو فقط بھائی کہہ کر پکارنا پر لے درجے کی جہالت ہے۔ اور شان رسالت میں سخت بے ادبی اور گستاخی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
لَا تَجْعَلُوْا دُعَاءَ الرَّسُوْلِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا۔ یعنی آپس میں باہم ایک دوسرے کو جیٹھ پکارتے ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ویسے نہ پکارو۔ جب قرآن شریف سے ثابت ہو گیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی وغیرہ بربری کے الفاظ سے پکارنا سخت منع ہے۔ جیسے آپس میں ایک دوسرے کو بھائی کہہ کر پکارتے ہو۔ تو ثابت ہوا کہ نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ علیہ وسلم کو بشیر یا بڑا بھائی کہہ کر پکارنے والا سخت بے ادب اور پر لے درجے کا گستاخ ہے۔ اور اس کی تائید میں کتابیں لکھنے والا بھی ایسا ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت فرمائے۔

اب ایک سوال کا جواب دیجئے۔ جب قبر میں فرشتے سوال کریں گے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق۔ مَا كُنْتَ تَقُوْلُ فِي حَقِّ هَذَا الرَّجُلِ۔ ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ تو کیا آپ حضرات وہاں بھی یہی جواب دیں گے کہ یہ ہمارے بڑے بھائی ہیں۔ ہمارے ہی جیسے بشیر ہیں۔ ذرہ ناچیز سے کم تر ہیں۔ العیاذ باللہ من ذالک۔ اور کیا یہ جواب دے کر عذاب قبر سے آپ

کو چھٹکارا حاصل ہوگا؟

کفریہ عبارت نمبر ۲

ناظرین کرام! تقوینیۃ الایمان کی ایک اور کفریہ عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل صاحب نے مشکوٰۃ شریف سے ایک حدیث نقل کی۔ قیس بن سعد نے نقل کیا کہ گیا میں ایک شہر میں جب کا نام حیرہ ہے سو دیکھا میں نے وہاں کے لوگوں کو کہ سجدہ کرتے ہیں اپنے راجہ کو سو کہا میں نے البتہ پیغمبر خدا زیادہ لائق ہیں کہ سجدہ کیجئے ان کو پھر آیا میں پیغمبر خدا کے پاس پھر کہا میں نے کہ گیا تھا میں حیرہ میں سو دیکھا میں نے ان لوگوں کو کہ سجدہ کرتے ہیں اپنے راجہ کو۔ سو تم بہت لائق ہو کہ سجدہ کریں ہم تم کو تو فرمایا مجھ کو بھلا خیال تو کر جو تو گذرے میری قبر پر کیا سجدہ کرے تو اس کو؟ کہا میں نے نہیں۔ فرمایا تو مت کرو۔ ف۔ یعنی میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔ معاذ اللہ! (تقوینیۃ الایمان ص ۳۳)

یہ بے باکانہ گستاخی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اختراع۔ حاشا وکلا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان ہے۔ نصرت العلوم کے شیخ الحدیث صفدر صاحب اس کفریہ عبارت کو نقل کر کے خود ہی لکھتے ہیں۔ یہ صحیح حدیث پاک میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا ہے۔ کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اجزاء کو کھائے۔ گھگھڑ دی صاحب سوال تو یہ ہے۔ کہ جو حدیث مولوی اسماعیل صاحب

نے نقل کی ہے۔ اس کے کوئی لفظ کا یہ ترجمہ ہے کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں بننے والا ہوں۔ اگر آپ یہ نہیں بتا سکتے۔ تو بتا بھی کیسے سکیں گے اس حدیث پاک میں کوئی لفظ ایسا ہے ہی نہیں۔ تو اور ہی کوئی حدیث بتا دیجئے۔ کہ جس میں ایسے الفاظ موجود ہوں۔ آپ تو شیخ الحدیث کہلاتے ہیں۔ لایجے کوئی ایسی حدیث؟ انشاء اللہ قیامت کی صبح تک کوئی دہابی دیوبندی ایسی حدیث پیش نہیں کر سکے گا۔ کہ جس کے یہ الفاظ ہوں۔ جو مولوی اسماعیل دہلوی نے تقوینۃ الایمان میں اپنی طرف سے جڑ دیئے ہیں۔ یہ صاف طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹ کو منسوب کیا گیا ہے۔ اور حدیث شریف میں فرمایا گیا کہ جو میری طرف جھوٹ کو منسوب کرے۔ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے گا۔ تعجب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کو یہ سب حضرات شہید فی سبیل اللہ کہتے ہیں۔ تو قرآن شریف کی رو سے مولوی صاحب بھی زندہ ہوئے۔ عجیب قسم کا عقیدہ ہے کہ مصنف کتاب تقوینۃ الایمان مولوی اسماعیل تو مر کر بھی زندہ رہیں اور حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ لکھ جائیں معاذ اللہ انتی زندہ اور نبی پاک مردہ۔ ناظرین کرام! دیکھا آپ نے یہ ہے مذہب حضرات دیوبند کا۔

دیوبندی زندہ ہیں

۱۔ ایک صاحب کشف حضرت حافظ ضامن کے مزار پر فاتحہ پڑھنے گئے۔ بعد فاتحہ کہنے لگے کہ بھائی یہ کون بزرگ ہیں۔ بڑے دل لگی باز ہیں۔ جب میں فاتحہ پڑھنے لگا۔ تو مجھ سے فرمانے لگے کہ جاؤ فاتحہ

کسی مردہ پر پڑھو۔ یہاں زندوں پر فاتحہ پڑھنے آئے ہو۔ یہ بات کیا ہے۔ جب لوگوں نے بتلایا کہ یہ شہید ہیں۔ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲ حکایت نمبر ۲۰۔ مولوی اشرف علی صاحب دیوبندی -)

۲۔ مولوی فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی۔ آپ نے ایک دفعہ فرمایا کہ بھٹی ہم تو قبر میں غازی پڑھا کریں گے۔ دعا ہے کہ ہمیں تو اللہ تعالیٰ قبر میں یہ اجازت دے دیں۔ کہ بس نماز پڑھتے جاؤ (ارواحِ ثلاثہ ص ۳۵)۔
۳۔ مولوی احمد علی زندہ ہیں۔ مولوی احمد علی صاحب لاہوری جس طرح اپنی زندگی میں زندہ تھے۔ آج بھی زندہ و تابندہ ہیں۔ (رسالہ انوار الدین ص ۳۲ فروری ۱۹۶۳ ص ۳۳)۔

۴۔ مولوی رشید احمد گنگوہی زندہ ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

(مرثیہ محمود الحسن صاحب دیوبندی ص ۲۶)

ناظرین کرام! غور فرمائیے۔ واقعی دیوبندیوں کے نزدیک مولوی رشید احمد صاحب کی مسیحائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بہت بڑھ گئی کیونکہ جو کام عیسیٰ علیہ السلام بھی نہ کر سکے۔ وہ مولوی رشید احمد صاحب نے بھی کر کے دکھا دیا۔ مردے جلانے میں تو برابر ہی رہے۔ مگر زندوں کو موت سے بچا لیا۔ اس میں ضرور عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئے۔ جب ہی تو عیسیٰ علیہ السلام کو ان کی مسیحائی دکھائی جاتی ہے۔ اگر مولوی رشید احمد صاحب

کی مسیحائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی نہ جانتے تو یہ نہ کہتے۔
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم۔ مسلمانوں انصاف کرو کیا اس میں
عیسیٰ علیہ السلام کی توہین نہیں ہے؟ ہے اور ضرور ہے۔ یہ ہے دیوبندی
حضرات کا مذہب۔ ان لوگوں کی توحید قائم نہیں رہ سکتی۔ جب تک حضرات
انبیاء علیہم السلام کی توہین نہ کر لیں۔

بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم بھی زندہ ہیں

حضرت عم محترم مولانا حبیب الرحمن صاحب مرحوم نے فرمایا کہ مولوی
احمد حسن صاحب امر وہوی اور مولوی فخر الحسن صاحب گنگوہی میں باہم معارضہ
چشمک تھی۔ اور اس نے بعض حالات کی ہی بنا پر ایک مخاصمت اور متنازعہ کی صورت
اختیار کر لی اور مولانا محمود الحسن صاحب کو اصل جھگڑے میں شریک نہ تھے اور نہ
انہیں اس قسم کے امور سے دل چسپی تھی۔ مگر صورت حالات ایسی پیش آئی کہ مولانا
بھی بجائے غیر جانب دار رہنے کے کسی ایک جانب جھک گئے۔ اور یہ واقعہ کچھ طول
پکڑ گیا۔ اسی دوران ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ
اللہ علیہ نے مولانا محمود الحسن صاحب کو اپنے حجرہ میں بلایا۔ جو دارالعلوم دیوبند میں
ہے۔ مولانا حاضر ہوئے اور بند حجرہ کے کوارٹر کھول کر اندر داخل ہوئے موصوم
سخت سردی کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب نے فرمایا کہ پہلے میرا یہ روٹی
کا لبادہ دیکھ لو۔ مولانا نے لبادہ دیکھا۔ تو تر تھا اور خوب بھیگ رہا تھا۔ فرمایا
کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا نانو تووی رحمۃ اللہ علیہ جسید عنصری کے ساتھ
میرے پاس تشریف لائے جس سے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا۔ اور لبادہ

تربتر ہو گیا۔ اور یہ فرمایا کہ محمود الحسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں پڑے
میں میں نے یہ کہنے کے لئے بلایا ہے۔ مولانا محمود الحسن صاحب نے یہ عرض
کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر توبہ کرنا ہوں۔ کہ اس کے بعد میں اس قصہ
میں کچھ نہ بولوں گا۔ (ارواح ثلاثہ ص ۲۶۱-۲۶۲)

ناظرین کرام! غور فرمائیے۔ دیوبندی حضرات کے قطب الارشاد حضرت
مگدھی صاحب کاکمال۔ محمود الحسن صاحب کی زبان سے آپ نے معلوم کر ہی لیا
ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب مردوں کو بھی زندہ کرتے ہیں۔ اور زندوں کو مرنے
بھی نہیں دیتے۔ اگر آپ مجھ سے یہ سوال کریں کہ پھر اس قدر کمال رکھنے والے خود
کیوں مر گئے؟ تو اس کا جواب میرے پاس نہیں۔ یہ سوال تو نصرت العلوم کے شیخ
المرثیہ صفدر صاحب سے ہی کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ ہی اس کا جواب دے سکتے
ہیں۔ آپ ان کے پاس ہی تشریف لے جائیے اور ان سے جواب حاصل کیجیے۔ مجھے
معاف رکھیے۔ میں اس لائق نہیں ہوں کہ اس کا جواب دے سکوں اور مولوی محمد
قاسم بانی مدرسہ دیوبند کاکمال بھی مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب ارواح ثلاثہ
آپ کی خدمت میں پیش کیا گیا ہے۔ کہ وہ صاحب مرنے کے بعد بھی اپنے مدرسہ
کی عزائی فرما رہے ہیں۔ اگر کوئی جھگڑا وغیرہ دارالعلوم میں ہو۔ تو فوراً جسید عنصری
تشریف لاکر فیصلہ فرمادیتے ہیں۔ یہ ان کا فیض ہمیشہ جاری ہے۔ حالانکہ وہ وفات
پا چکے ہوئے ہیں۔ یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر بانی مدرسہ دیوبند مرنے
کے بعد بھی زندہ ہیں۔ اور ان کا فیض بھی جاری ہے۔ تو پھر بانی اسلام کیوں مرد
ہیں۔ یہ تو عجیب قسم کا عقیدہ ہے۔ کہ بانی مدرسہ دیوبند زندہ اور بانی اسلام مرد۔

لاحول ولا قوة الا باللہ۔ مولوی اشرف علی صاحب نشر الطیب کتاب میں دہی حدیث جو اد پر نقل کی گئی ہے۔ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ پس خدا کے پیغمبر زندہ ہوتے ہیں اور ان کو رزق دیا جاتا ہے۔ پس آپ کا زندہ رہنا قبر شریف میں بھی ثابت ہوا۔ دیکھئے مولوی اشرف علی صاحب بھی قبر شریف میں آپ کا زندہ ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ اور اب دیکھئے تمام علماء دیوبند اس مسئلہ میں کیا لکھ رہے ہیں۔ ہمارے نزدیک ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں۔ اور حیات دنیا کی سی ہے۔ بلا تکلف ہونے کے اور یہ حیات مخصوص ہے۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ یہ حیات برزخی نہیں ہے جو حاصل ہے تمام مسلمانوں کو بلکہ سب آدمیوں کو۔ علامہ تقی الدین بکسی نے فرمایا ہے کہ انبیاء اور شہید کی قبر میں حیات ایسی ہے۔ جیسی دنیا میں تھی اور موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا اس کی دلیل ہے۔ کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔ (المہند ص ۱۶)

گنگوہی صاحب کا قول مردود ہے

اب آپ کے گنگوہی صاحب کا یہ ارشاد کہ چونکہ مردہ کو چاروں طرف سے مٹی احاطہ کر لیتی ہے۔ اور نیچے مردہ کی مٹی سے جسد مع کفن ملاحق ہوتا ہے یہ مٹی میں ملنا کہلانا ہے۔ کچھ اعتراض نہیں۔ یہ قول بھی آپ کے گنگوہی صاحب کا مردود ہے۔ اس لئے کہ اس میں عام مردوں کی قبروں کا ذکر کیا گیا ہے اور حضور علیہ السلام کا قبر انور میں زندہ ہونے کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔ یہ کوئی سوال کا جواب نہیں۔ بلکہ یہ نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ سوال

کہ یہ ہے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے کہاں یہ فرمایا ہے۔ کہ میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں؟ تو ہیں اس لئے ہے کہ عام مردہ کی قبر کی مثال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کے ساتھ دی گئی ہے۔ اہل سنت علماء اس بات پر متفق ہیں کہ قبر انور کا وہ حصہ جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم شریف سے مس کئے ہوئے ہے۔ وہ کعبہ معظمہ اور عرش عظیم سے بھی افضل ہے۔ اگر یقین نہ آئے تو علماء دیوبند کا فتویٰ دیکھ لیجئے (المہند ص ۱۳)

تمام علماء دیوبند کا فتویٰ

وہ حصہ زمین جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعضائے مبارک کو مس کئے ہوئے ہے۔ علی الطلاق افضل ہے۔ یہاں تک کہ کعبہ عرش و کرسی سے بھی افضل ہے۔ ثبات ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانی قبر شریف کو ایک عام مردہ کی قبر سے تشبیہ دینا سخت بے ادبی اور گستاخی ہے اور تعجب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ صدر مدرس مدرسہ دیوبند مولوی محمود الحسن صاحب الہی مولوی رشید احمد کی قبر کو طور سے تشبیہ دے رہے ہیں۔

مولوی رشید احمد کی قبر طور ہے

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ

(محمود الحسن صاحب)

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی دانی (مرثیہ)
ناظرین کرام! غور فرمائیں۔ مولوی رشید احمد کی قبر تو طور ہوئی اور محمود الحسن صاحب ارنی فرمانے والے موسیٰ ہوئے۔ نور رشید احمد صاحب رب ہی ہوں گے۔ اس میں تو اپنے پیر صاحب کو رب بتایا۔ اور اسی مرثیہ میں فرماتے ہیں

زبان پر اہل ہوا کی ہے کیوں اُعلیٰ وصل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کائناتی (ارشید علیہ السلام)

اس میں مولوی رشید احمد صاحب کو بانی اسلام جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہا گیا ہے۔ پھر اسی مرتبہ میں فرماتے

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہیے عجب کیا ہے

شہادت نے تجھ میں قدسِ بوسی کی گر ٹھکانی (مرتبہ)

اب غور فرمائیں۔ کہ از خدا تعالیٰ تا فاروق اعظم کو نسا درجہ باقی رہا۔ جو کہ مولوی

رشید احمد کو نہ دیا گیا ہو۔ ناظرین کرام دیکھا آپ نے کہ علماء دیوبند اپنے بزرگوں کی

قصیدہ خوانی میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیتے ہیں۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ یقین کی کہ بشر جیسی تعریف کر دے۔ بلکہ اس سے بھی کم درجہ

کی۔ خود مولوی اسماعیل صاحب نے اپنے پیر سید احمد کی بے حد تعریف کی ہے

جو صراطِ مستقیم میں درج ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ کہ ایک دن حضرت حق جل و علا نے

آپ کا دامنِ ہاتھ خاص اپنے دستِ قدرت میں پکڑ لیا۔ اور کوئی چیز امورِ قدس

سے جو کہ نہایت رفیع اور بدیع تھی۔ آپ کے سامنے کر کے فرمایا۔ کہ ہم نے تجھے

ایسی چیز عنایت کی ہے۔ اور چیزیں بھی عطا کریں گے۔ اور یہ بھی لکھا ہے

کہ اس طرف سے حکم ہوا۔ کہ جو شخص تیرے ہاتھ پر بیعت کر لگیا اگرچہ وہ لکھو لکھا

ہی کیوں نہ ہو۔ ہم ہر ایک کو کفایت کریں گے۔ حالانکہ تمام علماء اہل سنت کا عقیدہ

ہے۔ کہ جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہم نشین اور اس کے ساتھ باتیں کرنے کا دعویٰ ہو

وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

سید صاحب کو درخت اور جانور سلام کرتے تھے

اور سینے جو کہ خود سید صاحب نے اپنی شان بیان کرتے ہوئے افشاں

فرمایا۔ ملاحظہ فرمائیں۔

”اور جنگل میں پہنچ کر فرمایا کہ الحمد للہ! میں اللہ کا وہ بندہ ہوں جس

کے لئے چھ لیلیاں پانی میں اور چھوٹیاں سوراخوں میں دُعا کرتی ہیں۔ اور جس

طرف کو میں نکل جاتا ہوں۔ وہاں کے درخت اور جانور تک مجھے پہچانتے اور

سلام کرتے ہیں۔“ (ارواحِ نفاثہ ص ۱۴۲)

ناظرین حضرات۔ دیکھا آپ نے حضرت سید صاحب کی شان۔ شاید اب

اس حدیث شریف کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ جس میں نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کو درخت اور پتھر وغیرہ سلام عرض کرتے تھے۔ اور مولانا

رضی اللہ عنہ بھی سنتے تھے۔ کیونکہ جب تیرہ سو سال بعد پیدا ہونے والے امتی

کا یہ شان ہے کہ درخت اور جانور ان کو پہچانتے اور سلام بھی کرتے ہیں۔ تو پھر

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو درخت اور پتھر کیوں نہ سلام کریں؟ ان کا

شان تو ساری مخلوق الہی سے افضل اور اعلیٰ ہے۔ اور اپنی قبر شریف میں زندہ

ہیں۔ جب کوئی امتی سلام عرض کرتا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہیں۔ اور

سلام کا جواب بھی عطا فرماتے ہیں۔

ناظرین حضرات! اب میں اس حدیث شریف کو مشکوٰۃ سے نقل کر رہی

دیتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت

ہے۔ فرمایا ”میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ مکہ میں تھا۔ پس نکلے ہم بیچ بیچے

گرد و نواح کے پس نہ سامنے آیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی پہاڑ یعنی پتھر اور نہ کوئی درخت مگر وہ کہتا تھا۔ السلام علیک یا رسول اللہ (شکوۃ بابا المہمات)

کفر یہ عبارت نمبر ۳

ناظرین کرام! تقویت الایمان کی ایک اور کفریہ عبارت ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے۔ اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہونیا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے۔ معاذ اللہ۔ (تقویت الایمان ص ۷)

ناظرین کرام - غور فرمائیں - یہ عبارت کیسی بے ادبی اور گستاخی سے لبریز ہے۔ اب بڑی مخلوق سے کیا مراد ہے۔ یہ کس کی طرف اشارہ ہے۔ کیا

دیوبندی انبیاء علیہم السلام کو بڑا مخلوق نہیں جانتے ؛ کیا اس لفظ سے انبیاء علیہم السلام کی توہین نہیں ہوتی ہے ؛ پھر چہارے ذیل جس مخلوق کو بتایا ۔

چهار اس سے ضرور شریف ہوا۔ تو اب چار بڑی مخلوق میں ہے یا چھوٹی مخلوق میں؟ یا دونوں میں نہیں؟ یا دیوبندی حضرات کے نزدیک مخلوق

ہاں سچ ہے؟ وہابیہ کی نظر میں عزت تو چپار کی۔ معلوم نہیں اس سے کیا مناسبت ہے۔ کیسی سخت گستاخی ہے۔ کیسی دل آزاری ہے اور بے ادبی

ہے۔ ظالموں سے پوچھو کہ یہ کہاں سے کہتے ہو۔ کیا خدا و رسول نے تمہیں یہ بتایا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَبِالْمُؤْمِنِينَ** ۵

اللہ کے لئے عزت ہے۔ رسول کے لئے عزت ہے۔ مومنین کے لئے عزت ہے۔

اور جو اس عزت کو نہ جانے۔ ان کو قرآن پاک منافق فرماتا ہے۔ وَلَٰكِنْ
الْمُنَافِقِينَ لَوْ كَفَعْنَاهُمْ - یہ بر نصیب مقبولانِ بارگاہ کو چار سے بھی زیادہ ذلیل
کہتے ہیں۔ معاذ اللہ۔ چار سے بھی زیادہ ذلیل کون ہو؟ اس کا نام تو لیر
افسوس صد افسوس اللہ تبارک و تعالیٰ حضور پر صلوٰۃ و سلام بھیجے۔ اس کے
ملا کہ صلوٰۃ و سلام بھیجیں۔ مومنین کو صلوٰۃ و سلام کا حکم دیا جائے۔ اللہ
تبارک و تعالیٰ حضور کا ذکر بلند فرمائے۔ آیت کریمہ وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ۔

دیوبند کے فاضل عام عثمانی کا حوالہ

ماظرب کرام اسی کفریہ عبارت کے متعلق دیوبندی عامر عثمانی ایڈیٹر "نخلی" لکھتے ہیں
 میں نے دیکھا کہ شاہ اسماعیل شہیدؒ نے تقویت الایمان میں فصل فی الاجتناب عن الاشواک
 کے ذیل میں لکھا ہے کہ ہر مخلوق شر ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی زیاد
 ذلیل ہے۔ کیا اسکا صاف اور برہمی مطلب یہ نہیں ہے کہ اولیا و صحابہ تو رہے ایک طرف انعام
 انبیاء و رسل اور عظام النبیینؑ بھی اللہ کی شان کے آگے چارے سے زیادہ ذلیل ہیں کیا خطرناک
 اعجاز بیان ہے۔ کتنے لہرزا دینے والے الفاظ ہیں۔ (تجلی فردی داریج صفحہ ۷)

ناظرین کرام غور فرمایا اپنے خود دیوبندی عالم بھی لرز رہا ہے اور لکھ رہا ہے کیا خطرناک انداز بیان ہے کتنے لڑائیوں والے الفاظ ہیں لیکن نصرت العلوم کے شیخ الحدیث مسلسل ان کفریہ عبارتوں کی تہمت میں اوراق سیاہ کرتے چلے جا رہے ہیں اور مولوی اسماعیل کی محبت میں دیوبند وار قلم چلا رہے ہیں۔ حالانکہ سینکڑوں کتابیں نقودینۃ الایمان کی ان کفریہ عبارتوں کے رد میں لکھی جا چکی ہیں۔ اور ان کفریہ عبارتوں کا مدلل اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے۔ شیخ الحدیث صفدر صاحب اسی کفریہ عبارت کو نقل کر کے لکھتے

ہیں۔ کہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ چوتھرا اور چار بھی آخر انسان ہے۔ شرفِ آدمیت اور رتبہ انسانیت تو اس کو بہر حال حاصل ہے ہی بڑے بڑے زرگوں نے اللہ تعالیٰ کے ساتھ اخلاص و احسان کا تعلق قائم کرنے کے لئے کچھ اور بھی فرمایا ہے۔ آخر ان پر کیا فتویٰ لگے گا۔ ناظرین حضرات غور فرمایا آپ نے۔ آگے شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ایک حوالہ نقل کرتے ہیں یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہیں یہ حدیث پہنچی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ آدمی کا ایمان کامل نہیں ہو سکتا جب تک تمام لوگ اس کے نزدیک میٹگنیوں کی طرح نہ ہو جائیں۔ آگے فرماتے ہیں لیجئے! صاحب سلسلہ بزرگ نے کیا بات نقل کر ڈالی۔ کہ ایمان ہی کسی کا کامل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ وہ یہ یقین نہ کرے کہ تمام انسان نفع و ضرر کے مالک نہ ہونے میں میٹگنیوں کی طرح ہیں اور گویا کہ اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں ان کو کچھ بھی نہ سمجھے اور اسی پر ایمان و یقین رکھے۔

(عبارات اکابر کا پہلا حصہ صفحہ ۷۵)

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ معتمد عبارات اکابر نے تقویت الایمان اور مولوی اسماعیل کے کفریات کو درست کرنے کے لئے حضرات ادلیائے کرام پر افتراء باندھنے اور جھوٹے بولنے سے بھی گریز نہیں کیا اور اپنے پاس سے یہ پتھر بھی لگا دی کہ تمام انسان نفع و ضرر کے مالک نہ ہونے میں میٹگنیوں کی طرح ہیں۔ حضرت شیخ صاحب کے مقدس ارشاد پر مولوی اسماعیل کے کفر کو آپ کا قیاس کرنا بالکل باطل ہے۔ حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے لفظ الناس سے جس کے معنی لوگ ہیں۔ اس سے عوام الناس مراد ہیں۔ حضرات

انبیاء کرام اور سید الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو ہی نہیں سکتے اور اس پر شیخ کے جملہ لاکھیل الایمان کا قرینہ بایں وجہ شہادہ ہے کہ شیخ صاحب نے ایمان کے دو درجے مقرر فرمائے ہیں۔ مطلق ایمان اور کامل ایمان۔ اور اس عبارت میں ایمان کامل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور ایمان کامل ہی تب ہو گا کہ پہلے اصل ایمان تو ہو۔ اور اصل ایمان ہی تب آئے گا۔ کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور خدا تعالیٰ کے سب پیغمبروں پر ایمان ہو۔ تو حضرت انبیائے کرام لفظ ایمان میں آگئے اور الناس میں دوسرے عوام لوگ مراد ہیں حضرت شیخ صاحب تو فرما رہے ہیں۔ کہ وہ مومن جو خدا تعالیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب انبیائے کرام پر آمینت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ کا اقرار کر کے ایمان لا چکا ہے۔ اس کا ایمان مکمل تب ہو گا۔ کہ انبیائے کرام کے علاوہ دوسرے لوگوں کو وہ انبیائے کرام کے مقابلہ میں اباغ کی طرح قلیل جاننے کیونکہ حضرات انبیائے کرام کا شان باقی سب لوگوں سے زیادہ ہے۔ شیخ صاحب تو انبیائے کرام پر ہی مکمل ایمان لانے کو فرما رہے ہیں۔ اور آپ نے لے لے معنی کر کے اپنی عاقبت خراب کر لی ہے۔ حالانکہ آپ شیخ الحدیث کہلاتے ہیں۔ بحمدہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کی عبارت بالکل بے غبار رہی۔ اور مولوی اسماعیل پر اسی طرح کفر کی مار رہی۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت کا بیان

اب آپ ذرا اپنے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا ارشاد ملاحظہ

فرمائیے۔ جو حضرات انبیائے کرام کی شان میں تحریر فرماتے ہیں۔ (معراج کی رات مسجد اقصیٰ میں جب حضور علیہ السلام امام بن کر سب انبیائے کرام کو نماز پڑھا چکے۔) تو ان سبھوں نے اپنے رب کی ثنا کی۔ سو ابراہیم علیہ السلام نے اس طرح تقریر کی۔ کہ تمام محمد اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہیں۔ جس نے مجھ کو خلیل بنایا اور مجھ کو ملک عظیم عطا فرمایا۔ اور مقتدا صاحب قنوت بنایا۔ کہ میرا اقتدار کیا جاتا ہے۔ اور مجھ کو آتش نمرودی سے نجات دی۔ اور اس کو میرے حق میں خنک اور سلامتی کا ذریعہ بنا دیا۔ پھر موسیٰ علیہ السلام نے رب پر ثنا کر کے یہ تقریر کی۔ کہ تمام محمد اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہیں۔ جس نے مجھ سے کلام خاص فرمایا۔ مجھ کو برگزیدہ فرمایا۔ اور مجھ پر تورات نازل فرمائی اور فرعون کی ہلاکت اور بنی اسرائیل کی نجات میرے ہاتھ پر ظاہر فرمائی۔ اور میری امت کو ایسی قوم بنایا۔ کہ حق کے موافق وہ ہدایت کرتے ہیں۔ اور اسی کے موافق وہ عدل کرتے ہیں۔ پھر حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے رب کی ثنا کر کے یہ تقریر کی کہ جمیع محمد اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہیں۔ جس نے مجھ کو ملک عظیم عطا فرمایا۔ اور مجھ کو زبور کا علم دیا اور میرے لئے لوہے کو نرم کیا اور میرے لئے پہاڑوں کو مسخر کیا۔ کہ وہ میرے ساتھ تسبیح کرتے ہیں اور پرندوں کو بھی تسبیح کے لئے مسخر فرمایا۔ اور مجھ کو حکمت اور صاف تقریر عنایت فرمائی۔ پھر حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے رب کی ثنا کے بعد یہ تقریر کی۔ کہ جمیع محمد ثابت ہیں اللہ تعالیٰ کے لئے جس نے میرے لئے ہو کو مسخر فرمایا اور شیاطین کو بھی مسخر کیا۔ کہ جو چیز میں چاہتا تھا۔ بناتے تھے۔ جیسے عمارت عالی شان اور محکم تصاویر۔ (کہ اس وقت درست تھیں) اور مجھ کو پرندوں

کی بولی کا علم دیا اور اپنے فضل سے مجھ کو ہر قسم کی چیز دی۔ اور میرے لئے شیاطین اور انسان و جن اور طیر کے شکروں کو مسخر کیا۔ اور مجھ کو ایسی سلطنت بخشی کہ میرے بعد کسی کے لئے شایان نہ ہوگی۔ اور میرے لئے ایسی پاکیزہ سلطنت تجویز کی کہ اس کے متعلق مجھ سے کچھ حساب ہی نہ ہوگا۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے رب پر ثنا کر کے یہ تقریر کی۔ کہ تمام محمد اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہیں۔ جس نے مجھ کو اپنا کلمہ بنایا اور مجھ کو مشابہ آدم علیہ السلام کے بنایا۔ کہ ان کو مٹی سے بنا کر کہہ دیا کہ تو (ذی روح) ہو جا اور وہ (ذی روح) ہو گیا۔ اور مجھ کو لکھنا اور حکمت اور تورات و انجیل کا علم دیا اور مجھ کو ایسا بنایا۔ کہ میں مٹی سے پرندہ کی شکل کا قالب بنا کر اس میں پھونک مار دیتا تھا۔ تو وہ خدا تعالیٰ کے حکم سے پرندہ بن جاتا تھا۔ اور مجھ کو ایسا بنایا۔ کہ میں حکم خدا مادر زاد اندھے اور جذامی کو اچھا کر دیتا تھا۔ اور مردوں کو زندہ کر دیتا تھا۔ اور مجھ کو پاک کیا۔ اور مجھ کو اور میری والدہ کو شیطان رحیم سے پناہ دی۔ سو ہم پر شیطان کا کوئی قابو نہیں چلتا تھا۔ راوی کہتے ہیں۔ پھر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے رب کی ثنا کی۔ اور فرمایا تم سب نے اپنے رب کی ثنا کی۔ اور میں بھی اپنے رب کی ثنا کرتا ہوں۔ جمیع محمد اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت ہیں جس نے مجھ کو رحمتہ للعالمین اور تمام لوگوں کے لئے بشیر و نذیر بنا کر بھیجا۔ اور مجھ پر فرقان یعنی قرآن مجید نازل کیا۔ جس میں ہر دینی ضروری امر کا بیان ہے (خواہ صراحتاً خواہ اشارتاً) اور میری امت کو بہترین امت بنایا۔ کہ لوگوں کے لفع (دین) کے لئے پیدا کی گئی اور میری امت کو امت عادلہ بنایا۔ اور میری امت کو ایسا بنایا۔ کہ وہ اول بھی ہیں (یعنی زنیہ میں) اور آخر بھی ہیں (یعنی نہانہ

(میں) اور میرے سینہ کو فراخ فرمایا۔ اور میرا بار مجھ سے ہلکا کیا۔ اور میرے ذکر کو بند فرمایا۔ اور مجھ کو سب کا شروع کرنے والا اور سب کا ختم کرنے والا بنایا۔ (یعنی نور میں اوّل اور ظہور میں آخر)

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے (سب سے خطاب کر کے) فرمایا کہ بس ان کمالات کے سبب محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم سب سے فائق ہو گئے۔ (دیوبندی نشر الطیب مصنف مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ص ۸۶-۸۷-۹۰)

ناظرین کرام غور فرمائیے اور اس عبارت کو بار بار پڑھیے اور اپنے اپنے ایمان کو تازہ کیجئے۔ معراج شریف کی رات تھی۔ مسجد اقصیٰ میں تمام حضرات انبیائے کرام علیہم السلام حضور علیہ السلام کی تشریف آوری سے پہلے ہی حضور علیہ السلام کے استقبال کے لئے تشریف لاچکے تھے چنانچہ سب انبیائے کرام نے اپنے رب تعالیٰ کی حمد و ثناء بیلغہ کرنے کے بعد اپنا اپنا شان بھی بیان فرما چکے تھے کہ ہم کو اللہ تعالیٰ نے ایسا رتبہ عطا فرمایا ہے اور ہم کو ایسا ایسا شان والا بنایا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا۔ یہ میں نے دیوبندی حضرات کے حکیم کی کتاب سے اس لئے نقل کیا ہے تاکہ کوئی صاحب کسی روایت کو ضعیف کہہ کر انکار نہ کر سکے۔ کیوں جناب صفدر صاحب ملاحظہ فرمایا آپ نے اپنے حکیم الامت کا ارشاد۔ یہ ہے اللہ تعالیٰ کی سب سے بڑی مخلوق۔ جسکو آپ کا شہید بالاکوٹ چار کا درجہ دے رہا ہے۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ اور آپ شہید بالاکوٹ سے بھی آگے نکل گئے۔ آپ نے لکھ مارا کہ چوہڑا چار آخر انسان ہی ہے۔ شرف آدمیت اور رتبہ انسانیت تو اس کو بہر حال حاصل ہے۔ و لا حول

والقوة الا باللہ۔ اس کا تو یہ مطلب ہوا کہ اگر اس بد نصیب نے حضرات انبیائے کرام کو چوہڑا چار لکھ دیا۔ تو کیا ہوا؟ آخر وہ بھی انسان ہے۔ معاذ اللہ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔ ناظرین کرام۔ دیکھا آپ نے۔ یہ ہیں چودھویں صدی کے شیخ الحدیث۔ شاید ان کو کبھی حدیث پاک مطالعہ کرنے کا موقع ہی نہ ملا ہو تب ہی تو حضرات انبیائے کرام کے شان میں ایسے گندے الفاظ لکھنے پر مجبور ہو چکے ہیں جناب صفدر صاحب۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اَیُّکُم مِثْلُیْ نہیں فرمایا؟ کہ تم میں سے میری مثل کوئی شخص ہے؟ اور کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لَسْتُ کَا حِدٍ مِنْکُمْ نہیں فرمایا؟ کہ میں تمہاری طرح نہیں ہوں۔ یقیناً فرمایا ہے۔ یہ بخاری شریف ہے۔ انکار کیسے کر دگے؟ اور یہ بھی آپ نے فرمایا ہے اَلَا اَنَا جَنْبُ اللّٰہِ۔ خبردار میں حبیب خدا کا ہوں۔

اب اور ملاحظہ فرمائیے اپنے حکیم الامت کا ارشاد

پہلی روایت حاکم نے اپنے صحیح میں روایت کیا ہے۔ کہ حضرت آدمؑ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک عرش پر لکھا دیکھا۔ اور اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے فرمایا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتے۔ تو میں تم کو پیدا نہ کرتا۔ ف۔ اس سے آپ کی فضیلت کا اظہار آدم علیہ السلام کے سامنے ظاہر ہے۔ (دوسری روایت) حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب آدم علیہ السلام سے خطا کا ارتکاب ہو گیا۔ تو انہوں نے جناب باری تعالیٰ میں عرض کی کہ اے پروردگار میں آپ سے بواسطہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درخواست کرتا ہوں کہ میری معفرت

ہی کر دیجیے۔ سو حق تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ کہ اے آدم تم نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے پہچانا۔ حالانکہ ہنوز میں نے ان کو پیدا بھی نہیں کیا۔ عرض کیا اے رب میں نے اس طرح پہچانا۔ کہ جب اپنے مجھ کو اپنے ہاتھ سے پیدا کیا۔ اور اپنی شرف دی ہوئی روح میرے اندر بیٹھ گئی۔ تو میں نے سر جو اٹھایا تو عرش کے پایوں پر لکھا ہوا دیکھا۔ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ**۔ سو میں نے معلوم کر لیا۔ کہ آپ نے اپنے نام پاک کے ساتھ ایسے ہی شخص کے نام کو ملایا ہوگا۔ جو آپ کے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ پیارا ہوگا حق تعالیٰ نے فرمایا۔ اے آدم تم سچے ہو۔ واقع میں وہ میرے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ پیارے ہیں۔ اور جب تم نے انکے واسطے سے مجھ سے درخواست کی ہے۔ تو میں نے تمہاری مغفرت کی۔ اور اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتے تو میں تم کو بھی پیدا نہ کرتا۔ (نشر الطیب مصنف مولوی اشرف علی صاحب تھانوی دیوبندی ص ۲۵-۲۶) اور بھی ایک روایت اسی کتاب سے نقل کرتا ہوں ص ۲۷

حضرت آدم علیہ السلام نے جب حضرت حوا علیہا السلام سے قربت کرنا چاہی تو انہوں نے مہر طلب کیا۔ آدم علیہ السلام نے دعا کی۔ کہ اے رب میں ان کو دہریاں کیا چیز دوں؟ ارشاد ہوا۔ اے آدم میرے حبیب محمد بن عبد اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) پر بیس دفعہ درود بھیجو۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ ناظرین کرام۔ غور فرمائیے میں نے یہ سب حوالے دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کی کتاب نشر الطیب سے نقل کئے ہیں۔

حضرت جبرائیل علیہ السلام کی حکایت

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ وہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتی ہیں۔ کہ آپ جبرائیل علیہ السلام سے حکایت فرماتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ میں تمام مشرق و مغرب میں پھرا۔ سو میں نے کوئی شخص (جبرائیل علیہ السلام) محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں دیکھا۔ اور نہ کوئی خاندان بنی ہاشم سے افضل دیکھا۔ قاریین کرام۔ یہ سب روایتیں میں نے دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کی کتاب نشر الطیب سے من وعن نقل کر دی ہیں۔ کوئی کمی بیشی نہیں کی۔ اب تو دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کے قلم سے ثابت ہو گیا۔ کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا شان ساری خدا تعالیٰ کی مخلوق سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک افضل اور اعلیٰ ہے۔ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شان تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل اور اعلیٰ ہے۔ اور اسی سے یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ساری خدا تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے بڑے اور بے نظیر ہیں۔ ناظرین کرام۔ اب میں آپ سے انصاف چاہتا ہوں اور فیصلہ آپ پر چھوڑتا ہوں۔ یہ دونوں حضرات تمام دیوبندیوں کے امام ہیں۔ اور شیخ الحدیث محمد سرفراز خاں صاحب کے بھی پیشوا ہیں۔ ان دونوں کی تحریروں میں کس قدر تضاد ہے کوئی دیوبندی کچھ لکھتا ہے اور کوئی کچھ لکھتا ہے۔

مولوی اسماعیل کی دوسری کتاب اطمینان کا حوالہ

ناظرین کرام۔ ذرا غور فرمائیے۔ میں اب مولوی اسماعیل کی دوسری کتاب اطمینان سے ایک روایت نقل کرتا ہوں۔ آپ لکھتے ہیں کہ خبردار اس معاملہ پر تعجب نہ کرنا اور انکار سے پیش نہ آنا۔ کیونکہ جب وادی مقدس کی آگ سے ندرائے اے انا اللہ رب العالمین صادر ہوئی۔ تو پھر اشرف موجودات سے جو حضرت ذات سبحانہ تعالیٰ کا نمونہ ہے۔ اگر ان الحق کی آواز صادر ہو۔ تو کوئی تعجب کا مقام نہیں۔

(صراط مستقیم مصنف مولوی اسماعیل دہلوی اردو ترجمہ صفحہ ۳۱۷) اور یہی عبارت مولوی عبد المجید صاحب
مہتمم مدرسہ نصرت العلوم نے تحفۃ الہدیینیہ کتاب کے صفحہ ۱۰۰ پر نقل کی ہے اور
اس طرح لکھا ہے۔ تو اگر نفس کامل جو اشرف الموجودات ہے اور نمونہ حضرت ذات
ہے۔ اور فارسی کتاب میں بھی اسی طرح ہے۔ نفس کاملہ کہ اشرف الموجودات و نمونہ
حضرت ذات است۔ اب سوال یہ ہے کہ نفس کامل بڑا مخلوق ہی تو ہوگا۔ تقویت
الایمان کے حکم سے چار سے زیادہ ذیل ہوا۔ تو نمونہ ذات الہی کو چار سے زیادہ ذیل
لکھ دیا۔ اور خداوند عالم کی بھی توہین کر دی۔ معاذ اللہ اس کی ذات کا نمونہ چار سے
زیادہ ذیل ہے۔ ایسی گندی اور ذلیل باتوں پر بھی نفرت نہ کی جائے۔ اور مصنف
تقویت الایمان کی حمایت میں اوراق سیاہ کرنے سے گریز نہ کیا جائے؟ یہ کوئی نساہت
ہے۔ اور سب سے تعجب کی بات یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے مصنف مولوی اسماعیل
صاحب ہی ہیں۔ ایک میں کچھ لکھا اور دوسری میں کچھ اور ہی لکھ دیا۔ جیسا کہ اوپر
تفصیل سے بیان ہو چکا ہے۔ اب صرف ایک سوال رہ گیا۔ آپ کے شبہید بالا کوٹ
کے دو حکم جہاں ہیں۔ ایک میں تو اولیا لائے کرام کا شان ظاہر کیا گیا ہے۔ دوسرے
حکم میں اللہ تبارک و تعالیٰ کی ہر قسم کی چھوٹی بڑی مخلوق کو چوڑے چمکا کر درجہ دیا
گیا ہے۔ تو اب سوال یہ ہے کہ دیوبندی حضرات کے حکیم الامت اور دوسرے
اکابرین علماء دیوبند کس حکم میں داخل ہیں؟ اس کا جواب تو شاید نصرت العلوم کے
شیخ الحدیث محمد سرفراز خاں صاحب ہی دے سکیں۔

کفریہ عبارت نمبر ۴

ناظرین کرام۔ تقویت الایمان کی ایک کفریہ عبارت نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے
مولوی اسماعیل صاحب دہلوی صفحہ ۲۶ پر لکھتے ہیں۔

”اور جس کا نام محمد یا علی ہے۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

علماء اہلسنت کا یہ مذہب ہے کہ ملک و اختیار بالاستقلال تو خاصہ خداوندی
ہے اور ملک و اختیار ذاتی کسی فرد مخلوق کے لئے ثابت نہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ
کا دیا ہوا اختیار اور اس کی عطا کی ہوئی ملک عام انسانوں کے لئے دلائل شرعیہ
سے ثابت ہے۔ اور یہ ایسی روشن اور برہنی بات ہے کہ جس کے تسلیم کرنے
میں کوئی محضوط الحواس بھی تامل نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ کوئی سمجھدار آدمی اس کا انکار
کرے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں علی الاطلاق یہ کہہ دینا۔ کہ وہ کسی چیز کے
مالک و مختار نہیں۔ شان اقدس میں صریح توہین ہے۔ اور ان تمام نصوص شرعیہ
اور اذکار قطعیہ کے قطعاً خلاف ہے۔

اور یہ جو تقویت الایمان کے صفحہ ۲ پر مولوی اسماعیل صاحب نے لکھ دیا کہ
رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ یہ بھی عظمت شان رسالت کے منافی ہے
بلکہ مقام نبوت کی توہین اور تنقیص ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صفات الہیہ
کا مظہر اتم ہیں۔ اور ان کی مشیت مشیت ابن ربی کا ظہور ہے۔ تو اس کا پورا نہ ہونا
معاذ اللہ مشیت خداوندی کی ناکامی ہوگی۔ یہی توہین نبوت اور کفر خالص ہے۔
اور کمالات انبیاء علیہم السلام کی تنقیص اسی لئے کفر ہے۔ کہ کمالات نبوت قطعاً صفات

الہیہ کا ظہور ہوتے ہیں۔

رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے چاہنے سے
اللہ تعالیٰ نے قبلہ بدل دیا

قَدْ تَوَلَّى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلْتُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَرَجَعْنَاكَ إِلَى الْمَقَامِ الَّذِي جَاءَ بِكَ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَمَا كَانَ لِكَتَابِكَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ بِقَبْلَتِكَ قَبْلَ حَاجِّكَ إِلَى الْكَعْبَةِ وَلِلَّهِ الْغَنِيُّ وَالْكَافِرُ الْمُنَافِقُ
رہے ہیں۔ بار بار تمہارا آسمان کی طرف منہ کرنا تو ضرور ہم تم کو پھیر دیں گے اس قبلہ کی طرف جس میں تمہاری خوشی ہے۔ فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ ابھی اپنا منہ پھیر دو مسجد حرام کی طرف۔ تقویت الایمان کے اس قول کو قرآن شریف نے مردود کر دیا جس میں مولوی اسماعیل نے لکھا کہ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ لہذا قرآن شریف کے حکم سے شہید بالا کوٹ کا یہ قول مردود ہو کر رہ گیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا شان اور اختیار بھی اسی آیت کریمہ سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے حبیب حبیب علیہ السلام کے چاہنے سے قبلہ کو بدل دیا۔ تو اور کونسی اس سے بڑی چیز ہوگی۔ جو رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہنے سے نہیں ہو سکتی؟ جب کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہنے سے مسلمانوں کے لئے قبلہ ہی کو بدل دیا۔ سبحان اللہ

کیوں پوچھتا ہے مجھ سے کس جاہے کدھر ہے کعبہ

ابرو بدھرو پھیریں ادھر میرا ہے کعبہ

خود مولوی اسماعیل صاحب بھی مولا علی کا شان بیان کر چکے تھے

اب ایک حوالہ مولوی اسماعیل صاحب کی دوسری کتاب صراط مستقیم سے نقل

کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے اور غور کیجئے۔

اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے مفتخین رضی اللہ عنہما پر بھی ایک گونہ فضیلت ثابت ہے اور وہ فضیلت آپ کے فرمانبرداروں کا زیادہ ہونا اور مقامات ولایت بلکہ قطبیت اور غوثیت اور ابدالیت اور انہی جیسے باقی خدات آپ کے زمانہ سے لے کر دنیا کے ختم ہونے تک آپ ہی کی وساطت سے ہونا ہے اور بادشاہوں کی بادشاہت اور امیروں کی امارت میں آپ کو وہ دخل ہے۔ جو عالم ملکوت کی سیر کرنے والوں پر مخفی نہیں۔ (حوالہ صراط مستقیم ص ۱۴)

ناظرین کرام۔ دیکھا آپ نے یہ ہیں دیوبندی حضرات کے امام مولوی اسماعیل صاحب شہید بالا کوٹ۔ یہاں تو حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ کا یہ شان لکھا کہ جو آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ اور تقویت الایمان کتاب میں صاف صاف الفاظ میں لکھ دیا۔ کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کے مختار نہیں۔ اب دیوبندی حضرات ہوش و حواس کو قائم کر کے بتائیں کہ ان دونوں عبارتوں میں سے کون سی عبارت صحیح ہے؟ اور کون سی عبارت بے ادبی اور گستاخی کی ہے؟ اور مصنف دونوں کتابوں کا مولوی اسماعیل دہلوی شہید بالا کوٹ۔ وہابی دیوبندی حضرات کا امام ہی ہے۔ ایک کتاب میں کچھ لکھا اور دوسری کتاب میں کچھ اور ہی لکھ دیا۔ اور ظاہر ہے کہ کسی ایک عبارت کو ہی صحیح کہا جاسکتا ہے۔ دونوں عبارتیں کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ شاید یہ دوسری عبارت بخدی کی کتاب "التوحید" کے نقشہ میں ہے ہوش ہو کر لکھ دی گئی ہو۔ اور حافط کی کمزوری کی وجہ سے یاد نہ رہا ہو کہ صراط مستقیم میں کیا ارشاد فرمایا ہے۔

حوالہ نمبر ۱۰۔ ناظرین کرام۔ اب میں دیوبندی حضرات کے حکیم الامت

کی کتاب جمال الادبیاء سے چند حوالے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس وقت عثمان رضی اللہ عنہ محاصرہ میں تھے۔ میں آپ کے سلام کے لئے آیا۔ فرمایا۔ مرحبا! اے بھائی میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آدمی گلی میں دیکھا ہے۔ فرماتے ہیں کہ عثمان لوگوں نے تمہارا محاصرہ کر رکھا ہے میں نے عرض کیا جی ہاں۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے لئے ایک ڈول لٹکا دیا جس میں پانی تھا۔ میں نے پانی پیا۔ اور سیراب ہو گیا۔ پھر فرمایا۔ اگر تم چاہو تو میں تمہاری امداد کروں اور اگر چاہو تو ہمارے پاس روزہ افطار کرنا۔ میں نے اسی کو اختیار کر لیا ہے کہ حضور کے پاس روزہ افطار کروں۔ پھر حضرت عثمان اسی روز شہید کر دیئے گئے۔ (جمال الادبیاء، مصنف مولوی اشرف علی صاحب مدنی) ناظرین کرام۔ غور فرمائیے اور خط کشیدہ الفاظ کو بار بار پڑھیے۔ اگر چاہو تو میں تمہاری امداد کروں۔ یہ ہے اختیار محبوب خدا کا۔ اب مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ لکھنا کہ جس کا نام محمد یا علی ہے۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ یہ قول مردود ہو گیا۔ کیونکہ اسماعیل کے اس قول کو حدیث شریف سے رد کر دیا گیا ہے۔ جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ اب دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کے قلم سے ثابت ہو گیا۔ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مختار کل بنا دیا ہے۔ تب ہی تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جا رہا ہے۔ کہ اگر چاہو تو میں تمہاری امداد کروں۔ سبحان اللہ کیا نشان ہے حبیب خدا کا۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور یہ بھی مولوی اشرف علی صاحب اسی کتاب میں لکھ چکے ہیں۔ کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیداری ہی میں دیکھا ہے۔ خواب میں نہیں ہے۔

اب اسی کتاب سے ایک حوالہ اور نقل کرتا ہوں تاکہ مولانا علی شیر خداری رضی اللہ عنہ کا اختیار بھی ظاہر ہو جائے۔

حوالہ نمبر ۲۔ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی لکھتے ہیں۔ کہ آپ سے تعلق رکھنے والے ایک شخص نے چوری کی۔ یہ ایک حبشی غلام تھا۔ اس کو حضرت علیؑ کے پاس لایا گیا۔ تو آپ نے اس سے پوچھا۔ تم نے چوری کی ہے۔ اس نے اقرار کیا۔ کہ جی ہاں۔ آپ نے اس کا ہاتھ کاٹ دیا۔ پھر اس سے سلمان فارسیؑ اور ابن الکواطلے۔ تو ابن الکواطلے اس سے پوچھا۔ تیرا ہاتھ کس نے کاٹا ہے تو اس نے جواب دیا۔ کہ امیر المؤمنین سردار مسلمین داماد رسول شوہر نبول رضی اللہ عنہ نے۔ انہوں نے کہا کہ انہوں نے تو تیرا ہاتھ کاٹ ڈالا ہے۔ اور تو ان کی تعریف کر رہا ہے۔ اس نے عرض کیا۔ کہ میں کیوں آپ کی تعریف نہ کروں حالانکہ آپ نے میرا ہاتھ حق سے کاٹا ہے۔ اور مجھے دوزخ سے بچایا ہے۔ حضرت سلمانؑ نے یہ سنا۔ تو حضرت علیؑ سے عرض کر دیا۔ تو آپ نے اس حبشی کو بلایا۔ تو اس کا ہاتھ اس کے پہنچے پر رکھ کر رومال سے ڈھانپ دیا۔ اور دعائیں فرمائیں۔ ہم نے آسمان سے ایک آواز سنی کہ چادر کو ہاتھ پر سے اٹھاؤ۔ ہم لوگوں نے اس کے ہاتھ پر سے چادر اٹھائی تو اس کا ہاتھ حق تعالیٰ کے فضل سے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برکت سے اچھا ہو چکا تھا (جمال الادبیاء)

حوالہ نمبر ۳۔ اب اسی کتاب سے ایک اور حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوذر رضی اللہ عنہ کو بھیجا۔ کہ علی رضی اللہ عنہ کو آواز دے لیں۔ تو انہوں نے دیکھا کہ آپ کے گھر میں چکی چل رہی ہے۔

اور پاس کوئی نہیں ہے۔ ابو ذر رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو عرض کیا تو حضور نے ارشاد فرمایا کہ اے ابو ذر تم کو معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے کچھ فرشتے ہیں جو زمین میں پھرتے ہیں۔ وہ آل محمد کی امداد کے واسطے مقرر کئے گئے ہیں۔ (جمال الادلیا۔ صفحہ ۶۸)

ناظرین کرام۔ اب مولوی اسماعیل کا یہ قول کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کے مختار نہیں۔ دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کے قلم سے رد ہو گیا۔
دیوبندی علماء کے اختیارات
(دیوبندیوں کے قلم سے)

حوالہ نمبر ۱۔ ناظرین کرام۔ اب ذرا دیوبندی علماء کا اختیار دیوبندی علماء کے قلم سے تحریر کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن اپنے پیر رشید احمد گنگوہی کے شان میں لکھتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم (مثنیٰ محمود الحسن ص ۲۶)

کچھ سمجھے آپ؟ محمود الحسن دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ میرے پیر اور مرشد کامل کی شان یہ ہے کہ انہوں نے مردوں کو زندہ کر دیا۔ اور زندوں کو مرنے ہی نہیں دیا۔ لیکن اگر بات یہ ہی ہے تو پھر شاید حضرت عزرائیل کو سمجھا بھجا کر واپس کر دیتے ہوں گے۔ اور عزرائیل محض رب العالمین یہ عرض کر دیتے ہوں گے کہ الہی روح قبض کرنے گیا تھا مگر کر دیا۔ دیوبندیوں کے قطب الارشاد

نے زندوں کو مرنے نہیں دیا۔ پھر دیوبندی حضرات یہ بھی بتائیں کہ زندہ کرنا اور مرنے نہ دینا۔ یہ خاص اللہ عزوجل کی صفت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا آپ کی تلوار شرک کا دار آپ کے مولوی محمود الحسن دیوبندی پر بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ پھر قارئین اس پر بھی غور فرمائیں کہ دیوبندیوں کے نزدیک مولوی رشید احمد گنگوہی تو مردوں کو زندہ کرتے ہیں اور زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتے ان کو تو یہ اختیار حاصل ہیں۔ لیکن وہ ہستی منفرد جس کا نام نامی اسم گرامی سید المرسلین خاتم النبیین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ ان کے متعلق ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جس کا نام محمد یا علی ہے۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ اللہ اکبر حضور سید عالم تو کسی چیز کے مختار نہیں اور مولوی رشید احمد گنگوہی کو یہ اختیار ہے کہ وہ زندوں کو مرنے نہ دیں اور مردوں کو زندہ کر دیں۔

ح چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است

ذرا پھر مصرع ثانی ملاحظہ کیجئے۔ کہتے ہیں۔

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

جس کا صاف و صریح مفہوم یہ ہے مگر اے ابن مریم (علیہ السلام) آپ نے تو صرف مردے زندہ کئے ہیں۔ مگر میرے قطب الارشاد کی شان تو تم سے بھی بڑھ کر ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتے۔

ناظرین کرام۔ انصاف سے غور فرمائیں۔ اور پھر بتائیں کہ اس فقرہ میں مولوی محمود الحسن دیوبندی نے مولوی رشید احمد دیوبندی کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے افضل مانا یا نہیں؟ اب کیا فرماتے ہیں نصرت العلوم کے شیخ الحدیث صفدر صاحب

کہ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنے مرشد میں خدائی صفات مان کر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ان کا مقابلہ کر کے کیا ہوئے؟ کیا اس غلو ناپاک کی بنا پر ان کے لئے بھی فتویٰ از قسم شرک و بدعت ہے یا شرک و بدعت کے تمام فتاویٰ صرف غریب بریلویوں کے لئے ہی ریز رو کر دیئے گئے ہیں۔ اب ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حوالہ نمبر ۲۔ مولانا الیاس کاندھلوی نے ایک مرتبہ عالم جذب میں مولوی ظہیر الحق ایم۔ اے کاندھلوی مرحوم سے خود ان کے مکان پر فرمایا۔ کہ میاں ظہیر لوگوں نے مولانا حسین احمد کو پہچانا نہیں۔ خدا کی قسم ان کی روحانی طاقت اس قدر بڑھی ہوئی ہے کہ اگر وہ اس طاقت سے کام لے کر انگریزوں کو ہندوستان سے باہر نکالنا چاہیں۔ تو نکال سکتے ہیں۔ لیکن چونکہ یہ عالم اسباب ہے۔ اس لئے ان کو ایسا کرنے سے منع کر دیا گیا ہے۔ (رسالہ فہام الدین لاہور۔ مولوی احمد علی ۲۴ جنوری ۱۹۵۸ء)

ناظرین کرام۔ دیکھ لیا آپ نے علمائے دیوبند کا اختیار۔ خاص طور پر مولوی حسین احمد کانگریسی کا ذکر قابل تعریف ہے۔ کہ ان کی روحانی طاقت اس قدر بڑھی ہوئی تھی۔ کہ اگر وہ چاہتے۔ تو انگریزوں کو روحانی طاقت کے ذریعے ہی ہندوستان سے باہر نکال سکتے تھے۔ مگر آپ نے ایسا نہیں کیا کہ یہ عالم اسباب ہے۔ اس لئے ان کو منع کر دیا گیا۔ پھر آپ کی آنکھوں کے ہی سامنے لاکھوں آدمیوں کا خون بہا گیا۔ اور ہزاروں مستورات کی عصمت خراب ہوئی۔ غرضیکہ ظلم و ستم کی حد ہو گئی۔ لیکن کسی وقت بھی آپ نے اپنی روحانیت سے کام نہیں لیا۔ بلکہ پاکستان کی مخالفت میں ایٹمی چوٹی کا زور لگا دیا۔

مولوی اسماعیل صاحب کے پیر سید احمد شاہ

ناظرین کرام۔ اب میں ایک حوالہ دیوبندوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی کتاب صراط مستقیم سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

مولوی اسماعیل صاحب اپنے مرشد سید احمد صاحب کے متعلق لکھتے ہیں کہ حضرت پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ اور خواجہ بہاؤ الدین نقشبند علیہ الرحمۃ دہلی میں ان کے پاس تشریف لائے۔ دونوں صاحبوں کا آپس میں تنازعہ ہوا۔ ہر ایک بزرگ فرماتا تھا۔ کہ میں اپنا مرید کروں گا۔ ایک ماہ تک برابر آپس میں تنازعہ ہوتا رہا۔ آخر کو اس بات پر مصالحت ہوئی۔ کہ ہم دونوں سید صاحب کو ایک ساتھ توجہ دیکر مرید بنالیں۔ اصل عبارت اس طرح ہے۔ جو صراط مستقیم میں ص ۳۴۲ پر لکھی گئی ہے۔ جناب حضرت غوث الثقلین اور جناب حضرت خواجہ بہاؤ الدین نقشبند کی روح آپ کے متوجہ مال ہوئیں۔ اور قریباً عرصہ ایک ماہ تک آپ کے حق میں ہر دو روح مقدس کے مابین فی الجملہ تنازعہ ہا۔ کیونکہ ہر ایک ان دونوں عالی مقام اماموں میں سے اس امر کا تقاضا کرتا تھا کہ آپ کو تیمامہ اپنی طرف جذب کرے۔ تا آنکہ تنازع کا زمانہ گزرنے اور شرکت پر صلح کے واقعہ ہونے کے بعد ایک دن ہر دو مقدس روحوں میں آپ پر جلوہ گر ہوئیں اور قریباً ایک پہر کے عرصہ تک وہ دونوں امام آپ کے نفس نفیس پر توجہ قوی اور پر زور اثر ڈالتے رہے۔ پس اسی ایک پہر میں ہر دو طرفہ کی نسبت آپ کو نصیب ہوئی۔ (صراط مستقیم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی ص ۳۴۲)

ناظرین کرام توجہ فرمائیے حضرت غوث الثقلین شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد تشریف میں ہیں۔ اور خواجہ بہاؤ الدین نقشبند رحمۃ اللہ علیہ کے بعد تشریف میں ہیں۔

کس طرح خبر ہو گئی۔ کیا چٹھی بھیجی گئی ڈاک میں یا کوئی تار بھیجی گئی؟ مگر یہ دونوں چیزیں اس وقت نہ تھیں۔ یا مولوی اسماعیل صاحب دونوں جگہ کوئی خط لے کر گئے تھے؟ یہ بھی نہیں تو پھر کیوں معلوم ہوا کہ سید احمد صاحب دہلی میں کوئی بزرگ رہتے ہیں۔ چلو ان کو مرید بنادو۔ اور پھر یہ وہ بات کیا تھی کہ دونوں بزرگ ان کو مرید بنانے کے لئے ایک ماہ تک دہلی میں ہی بیٹھ رہے اور تنازعہ ہی ہا اتنی کیا سخت ضرورت محسوس ہوئی کہ وہ بزرگ کامل و اکمل غوث الثقلین آپس میں بے موجب تنازعہ کریں۔ اور پھر آخر مصالحت ہونے پر ایک پہر تک نسبت عطا فرماتے رہیں۔

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں یہاں تو مولوی صاحب نے اپنے پیر سید احمد صاحب کا شان بتانے کے لئے کس قدر اپنے قلم کو زور دیا ہے۔ اور ساتھ ہی پیران پیر کو غوث الثقلین لکھ دیا۔ جو غوث کے معنی فریادرس کے ہیں۔ اور ثقلین کے معنی دونوں گردہ جنوں اور انسانوں کے ہیں۔ تو حضرت پیران پیر دونوں گردہوں جنوں اور انسانوں کے فریادرس ہیں۔ یہاں تو مولوی اسماعیل صاحب کے قلم نے اولیاء کرام کا شان ظاہر فرما دیا۔ لیکن کتاب تقویۃ الایمان میں اسی مولوی اسماعیل صاحب کے قلم نے لکھا کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کے مختار نہیں۔ سبحان اللہ یہ کیسا عقیدہ ہے شہید بالا کوٹ کا۔ اپنے پیر کا یہ شان کہ اتنے بڑے شان والے دو بزرگ سید صاحب کو مرید بنانے کے لئے پورے ایک ماہ تک جھگڑتے رہے۔ اللہ اکبر اور جن کے لئے دونوں جہان بنائے گئے اور جو ساری مخلوق الہی کے لئے رحمت بنا کر بھیجے گئے اور وہ مختار کل بھی ہوں وہ کسی چیز کے مالک

مختار نہیں۔ یہ ہیں جناب شہید بالا کوٹ و بابیوں اور دیوبندیوں کے امام۔

کفریہ عبارت نمبر ۵

ناظرین کرام۔ اب صراط مستقیم کتاب کی ایک کفریہ عبارت ملاحظہ فرمائیے
زنا کے دوسرے سے اپنی بیوی کی محاممت کا خیال بہتر ہے۔ اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں۔ اپنی محنت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے (صراط مستقیم اور مصنف مولوی اسماعیل دہلوی ص ۲۰)

معاذ اللہ شہید بالا کوٹ۔ دیوبندیوں کے امام لکھتے ہیں کہ نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک دل میں لانا میل اور گدھے کے تصور میں غرق ہو جانے سے بدرجہا بدتر ہے + لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

یہ مولوی اسماعیل نے صراط مستقیم میں ایسی کفریہ عبارت لکھی ہے جس سے مومن کارواں رواں کا نپ باتا سے۔ ایماندار کی زبان و قلم سے ایسے گستاخانہ کلمے کس طرح نکل سکتے ہیں۔ نماز میں حضور پر نور کی طرف خیال لیجانے کو اس قائل نے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر بتایا ہے اسکی یہ دسو جہا کہ خیال کیسے نہ آئیگا تشہید میں تو حضور پر نور پر عرض سلام کی تعلیم ہے۔ اور تشہد شریعت میں واجب ہے تو حضور پر سلام کرنے سے نماز کی تکمیل ہوتی ہے اور عبادت اپنے کمال کو پہنچتی ہے عظمت مصطفیٰ سے تو دشمنی ہے تو کیا ان کے حاضری حضرت نماز ہی

ناظرین کرام۔ اب ذرا مصنف "عبارت اکابر" جناب صفحہ صاحب ارشاد ملاحظہ فرمائیے۔ اسی کفریہ اور گندی عبارت کو نقل کرنے کے بعد بیشمار اوراق سیاہ کر دیئے ہیں تاکہ کسی طرح اس کفریہ ملعون عبارت کو اسلامی ثابت کیا جاسکے۔ اس عبارت کو درست کرنے کے لئے گنگھڑوی صاحب نے بہت ہاتھ پاؤں مارے ہیں۔ لیکن اس مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ صرف اعلیٰ حضرت مولانا مولوی مفتی الحاج احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خلاف زہر اگلا ہے۔ اور ان کی عبارتوں کا وہی حصہ نقل کیا ہے جس میں انہوں نے اس کفریہ اور ناپاک ملعون عبارت پر غم و غصہ کا اظہار کیا ہے۔ لیکن وہ دلائل جو کہ اس کفریہ عبارت کے رد میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے تحریر فرمائے ہیں گنگھڑوی صاحب نے ان کو نقل نہیں کیا اور نہ ہی ان کا کوئی جواب دے سکے۔

ناظرین کرام۔ میں اب وہ دلائل نقل کرتا ہوں جو اس کفریہ عبارت کے رد میں اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب "الکوکب الشہابیہ" میں تحریر فرمائے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔ اس شخص کے نزدیک نماز میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آنا موجب شرک۔ کہ وہ جب آئے گا عظمت کے ساتھ آئے گا۔ مگر واللہ العظیم کہ شریعت رب عرش کریم میں نماز بے ان کے خیال با عظمت و جلالت کے ناقص ہے۔ اس سے کہو اپنے شریکوں کو جمع کرے۔ اور قہر والے عرش کے مالک سے لڑائی لے۔ کہ تو نے کیوں ایسی شریعت بھیجی جس نے نماز کی ہر دو رکعت پر التحیات واجب کی اور اس میں اسلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! شہداء محمد عبیدہ و رسول پڑھنا عرض کرنا لازم کیا۔ آگے فرماتے ہیں۔ مسلمانو! کیا ان کے پڑھنے کے حکم محمد رسول

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف خیال کرنے کا حکم نہ ہوا۔ بے شک ہوا۔ اور واقعی ان کا خیال مسلمانوں کے دل میں جب آئے گا عظمت و جلال ہی کے ساتھ آئیگا۔ کہ اس کا تصور ان کے پاک مبارک تصور کو لازم بین بالمعنی الانحص ہے اور عرض سلام تو خاص بغرض ذکر و اکرام ہی ہے۔ تو یہاں نہ صرف ان کے خیال بلکہ خاص نماز میں ان کے ذکر و تحکیم کا حکم صریح ہے وَلٰكِنَّ الْمُنٰفِقِيْنَ لَا يَعْلَمُوْنَ ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ مسلمانو! کیا ہر نماز کے ختم پر درود شریف پڑھنا سنت نہیں؟ اور حضرت امام شافعی و امام احمد رضی اللہ عنہما کے نزدیک تو فرض ہے۔ پھر درود محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یاد و تعظیم تحریم نہیں تو کیا ہے۔ درود کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خیال با عظمت و جلال سے انفکاک کیونکر ممکن۔ مسلمانو ہر رکعت میں الحمد شریف پڑھنا ہمارے نزدیک امام و فرد پر واجب اور ان غیر منقلد و ہابیوں کے یہاں سب پر فرض ہے۔ ان سے کہو اس میں سے صَوَاطِئِ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ نکال ڈالیں۔ یعنی راہ ان کی جن پر تو نے انعام کیا۔ جانتے ہو وہ کون ہیں۔ ہاں قرآن سے پوچھو وہ کون ہیں۔ اُولٰٓئِكَ الَّذِيْنَ اَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصّٰدِقِيْنَ وَالشّٰهَدَاءِ وَالصّٰلِحِيْنَ ترجمہ۔ جن پر خدا نے انعام کیا وہ انبیاء اور صدیق اور شہداء اور نیک لوگ ہیں۔ جب صَوَاطِئِ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ پڑھ کر ان کی راہ مانگی جائیگی۔ تو ضرور عظمت کے ساتھ ان کا خیال آئے گا۔ اور وہ اس کے نزدیک شرک ہے۔ تو الحمد میں سے اس شرک کے دور کرنے کی کوشش کریں۔ صرف غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَالدّٰثِرِیْنَ رکھیں کہ انبیاء و صدیقین کی جگہ نماز یہود و نصاریٰ یا دگاری ہے

بلکہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ بھی رکھنے کے قابل نہیں کہ حدیث میں اس سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما مراد لئے گئے ہیں۔

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ان دلائل کو نقل نہیں کیا۔ اس لئے ان کے پاس ان لاجواب دلائل کے جواب ہی کیا ہو سکتے ہیں۔ اور سنیئے اعلیٰ حضرت آگے کیا فرما رہے ہیں۔ مسلمانوں میں فقط الحمد کو کہتا ہوں نہیں شاید دو ایک کے سوا قرآن عظیم کی کسی سورت کا نماز میں تلاوت کرنا اس و بانی شرک سے زنجیے گا۔ جن سورتوں میں حضور پُر نور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا دیگر انبیائے کرام یا ملائکہ عظام یا صحابہ کبار یا مہاجرین و انصار یا متقیین و محسنین و عباد اللہ الصالحین کی صریح تعریفیں ہیں۔ ان کا تو کہنا ہی کیا ہے۔ یوہی وہ بھی جن میں حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قصص مذکور ہیں کہ ان کا تصور جب آئے گا غلطی سے آئے گا جس کا اس شخص کو خود اقرار ہے ان کے سوا گنتی ہی کی سورتیں حضور اقدس محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر صریح سے خالی ہونگی۔ اور کچھ نہ ہو تو کم سے کم حضور سے خطاب ہونگی۔ جیسے چاروں قبل ثبت میں کھلا ہوا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر لگا ہوا ہے کہ اس کی تلاوت میں ضرور خیال جائے گا۔ یہ بھاری انتقام اللہ عزوجل کس کی طرف سے لے رہا ہے۔ یہ سخت غضب الہی کس کی جناب میں گستاخی کرنے پر اتر رہا ہے۔ لہذا لطف شریف میں اگر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صراحتہ ذکر نہیں تو کم از کم ذکر ہے اور وہ کمال تعظیم کے ساتھ کہ اپنی ربوبیت کو اس کی طرف

اضافت فرمایا۔ اس کا تصور کب بے عظمت آئے گا۔
دیوبندی مولوی رشید صاحب گنگوہی کے قلب میں
حاجی امداد اللہ صاحب کا چہرہ

خان صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ جوش میں تھے اور تصور شیخ کا مسند درپیش تھا۔ فرمایا کہہ دوں۔ عرض کیا گیا فرمائیے۔ پھر فرمایا کہہ دوں۔ عرض کیا گیا۔ فرمائیے۔ پھر فرمایا کہہ دوں۔ عرض کیا گیا۔ فرمائیے تو فرمایا کہ تین سال کا ل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے۔ اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ پھر اور جوش آیا۔ فرمایا کہہ دوں۔ عرض کیا گیا ضرور فرمائیے۔ فرمایا کہ اتنے سال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے قلب میں رہے اور میں نے کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔ (ارواح ثلاثہ ص ۲)

ناظرین حضرات۔ غور فرمائیں۔ مولوی اسماعیل صاحب تو فرماتے ہیں کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال کا آنا بیل اور گرہ کے خیال سے بھی کئی درجے بزرگ ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ تین سال کا ل حاجی امداد اللہ صاحب کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے۔ اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ اور گنگوہی صاحب کے پیرو مشد ہیں حاجی صاحب۔ اگر مولوی اسماعیل صاحب کا فتویٰ درست ہے۔ تو پھر گنگوہی صاحب کی تین سال کی نمازیں برباد ہو گئیں یا نہ؟ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کئی سال گنگوہی صاحب کے قلب میں رہے۔ تو اس عرصہ میں گنگوہی صاحب کی نمازیں کا کیا حشر ہوا ہوگا۔

دیوبندی حضرات کے حکیم الامت نے بیوی صاحبہ کے خیال میں سرے سے نماز ہی توڑ دی -

ایک حوالہ اور سنئیے۔ دیوبندی حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنی ایک نماز کے متعلق فرماتے ہیں۔ کہ میں صبح کی ستائیس پڑھ رہا تھا۔ کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا۔ کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی (اشرف المصنوعات ص ۱۷۱ بحوالہ دیوبند) ناظرین حضرات غور فرمائیے۔ دیوبندی حضرات کے بڑے امام اور صوفی مولوی اشرف علی صاحب تھانوی تو اپنی بیوی صاحبہ کا خیال آتے ہی سرے سے نماز ہی توڑ دیں۔ تو ان کے نہ تصوف میں کوئی فرق آئے اور نہ ہی ان کا حضور قلب خراب ہو۔ اور نہ ہی ان پر کوئی دیوبندی طعن کرے اور نہ ہی کوئی فتویٰ لگائے اور اگر کوئی عاشق مصطفیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو دل میں حاضر کر کے حضور علیہ السلام کو السلام عبیک ایہا النبی عرض کرے تو دیوبندی اس پر شرک کے فتوے لگائیں۔ اور اس محبوب دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی خیال مبارک کو بیل اور گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر بتائیں۔ یہ کونسا ایمان ہے؟ اور کیسا اسلام ہے؟

ناظرین حضرات۔ اب میں بخاری شریف سے ایک حدیث نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ "ابن سعید بن معنی سے روایت ہے۔ انہوں نے بیان کیا۔ کہ میں مسجد نبوی میں ایک دن نماز ادا کر رہا تھا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے طلب

فرمایا۔ میں نماز سے فارغ ہو کر حاضر ہوا۔ اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں نماز میں تھا۔ اس لئے حاضر ہونے میں تاخیر ہوئی۔ آپ نے فرمایا۔ کیا اللہ تعالیٰ نے یہ حکم نہیں دیا۔ کہ جب تم کو اللہ کا رسول بلائے تو فوراً اس کی خدمت میں پہنچو۔ بخاری شریف مترجم جلد دوم ص ۱۷۱

کفریہ عبارت نمبر ۶

ناظرین کرام۔ دیوبندیوں کی ایک اور کفریہ عبارت، ملاحظہ فرمائیے۔ "دیوبندی علماء کا عقیدہ ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مدرسہ دیوبند سے پہلے اردو نہ جانتے تھے۔"

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ آپ تو عربی ہیں؟ فرمایا جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا۔ ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے زہد اس مدرسہ (دیوبند) کا معلوم ہوا (براہین قاطعہ مصنف مولوی خلیل احمد دیوبندی ص ۲۶) ناظرین کرام۔ ان دیوبندیوں کی بد اعتقادی ملاحظہ کیجئے کہ اپنا اور اپنے مدرسہ کا شان بیان کرنے کے لئے باجدار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا کس قدر بے باکانہ اقدام کیا۔ کہ نفوذ باللہ معلم کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو زبان سیکھنے میں ان مندرگستانی ملاؤں سے فیض حاصل کیا۔ اور آپ کو معاذ اللہ یہ زبان پہلے نہیں آتی تھی۔ حالانکہ تمام عالم اسلام کا یہ منفعت فبصد ہے کہ چونکہ خدا تعالیٰ نے آپ کو

تمام جہانوں کے لئے رسول بنا کر بھیجا۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا۔ تو حضور علیہ السلام کو پہلے ہی خدا تعالیٰ نے دنیا بھر کی تمام زبانوں کا عالم کامل بنا کر بھیجا۔

مولوی فیصل احمد صاحب اس خواب کو بیان کرنے کے بعد جو تعبیر لے رہے ہیں۔ کہ سبحان اللہ اس سے مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہو گیا۔ گو یہ بتایا جا رہا ہے کہ دیکھ لو۔ مدرسہ دیوبند کی عظمت کا یہ عالم ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو معلم کائنات ہیں۔ وہ بھی اردو میں علمائے دیوبند کے شاگرد ہیں۔ معاذ اللہ۔ ثم معاذ اللہ اگر شاگرد کا لفظ نہ بھی استعمال کیا جائے تو پھر بھی یہ تو اس تعبیر کا قطعی مفہوم ہے۔ کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مدرسہ دیوبند کے علمائے معاملہ کی وجہ سے زبان اردو آگئی۔ اس سے پہلے آپ اردو نہیں جانتے تھے معاذ اللہ۔ چہ بے خبر مقام محمد عربی است۔ اس کا تو یہ مطلب ہوا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مدرسہ دیوبند سے پہلے صد ہا سال کسی سے اردو زبان میں کلام نہ فرمایا تھا۔ حالانکہ ہندوستان میں ہزار ہا بزرگان دین موجود تھے۔

اسے کاش عمار دیوبند کبھی مقام نبوت کی عظمت و برتری کا صحیح اندازہ کر کے اپنی گندہ و توہین آمیز عبارت پر سنجیدگی سے غور کرتے اور سوچتے کہ کیا نبی کے یہ شایان شان ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کے حبیب جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مدرسہ دیوبند سے پہلے اردو زبان سے واقف تھے۔ حالانکہ قرآن کریم صاف صاف اعلان فرما رہا ہے۔ وَعَلَيْكَ مَا لَمْ نَكُنْ نَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا۔ ترجمہ۔ اور سکھا دیا آپ کو اسے محبوب جو کچھ آپ نہیں جانتے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ

کا فضل عظیم آپ پر ہے۔ ناظرین کرام! غور فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ آپ جو کچھ نہیں جانتے تھے۔ ہم نے سکھا دیا ہے۔ یعنی زمانہ ماضی میں۔ کیونکہ ماضی عام ہے۔ لہذا ہر شے کو حاوی ہے جس چیز کے متعلق کہا جائے کہ اس کا علم حضور کو نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اے محبوب وہی چیز آپ کو سکھا دی۔ اگر کوئی دیوبندی سوال کرے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مدرسہ دیوبند قائم ہونے سے پہلے اردو زبان نہیں آتی تھی۔ تو اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ ہم نے آپ کو اردو کلام بھی سکھا دیا تھا۔

وہ سوچائیں تو معراج منامی۔ وہ جاگیں تو خدا سے ہم کلامی

حالانکہ دیوبندی حضرات اگر غور و فکر سے کام لیتے تو یہ حقیقت واضح ہوجاتی کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اردو زبان میں گفتگو فرمانا خواب دیکھنے والے کی عربی زبان سے جہل و لاعلمی کی دلیل ہے۔ اس لئے حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو میں ارشاد فرمایا۔ اور خواب دیکھنے والے کی اردو کا یہ عالم ہے کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ اتنی خبر نہیں کہ کلام مذکور ہے یا مونث۔ اور خواب دیکھنے والے کی جہالت اور بے ادبی بھی ملاحظہ کیجئے کہ معلم کائنات رحمتہ اللعالمین جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرتا ہے۔ کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ آپ تو عربی ہیں۔ چہ بے خبر مقام محمد عربی است

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دیباہ عالی میں اُمت کے

اعمال صبح و شام ہر زبان میں پیش کئے جاتے ہیں

مصنف عبارات اکابر نے مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند کی پیدائش ۱۲۴۸ھ

میں لکھی ہے۔ اور مولوی صاحب نے مدرسہ دیوبند ۱۲۸۳ھ میں قائم کیا ہے تو اس وقت آپ کی عمر ۳۵ سال ہوگی۔ تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مدرسہ قائم ہونے سے پہلے آپ اپنے استادوں سے تعلیم حاصل کرتے رہے۔ اور آپ اور آپ کے استادوں کی زبان بھی اردو تھی۔ اور قرآن شریف کا ترجمہ بھی اردو زبان میں لکھا جا چکا تھا۔ اور مولوی محمد فاسم صاحب نے کافی کتا میں اردو کی اپنے استاد سے بھی پڑھی ہوں گی۔ اور مولوی اسماعیل کی کتاب تقویت الایمان بھی مدرسہ دیوبند قائم ہونے سے پہلے لکھی جا چکی تھی۔ اور اسی کتاب کے متعلق ہندوستان میں شور بھی برپا ہوا تھا۔ اور سینکڑوں کتا ہیں اس کے رد میں لکھی گئی تھیں۔ اور جامع مسجد دہلی میں متعدد مناظرے بھی ہوئے تھے۔ اور یہ بھی حدیث شریف سے ثابت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار عالی میں امت کے اعمال صبح و شام پیش کئے جاتے ہیں۔ جس کے لئے میں آپ کے حکیم الامت کی کتاب "نشر الطیب سے حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

ابن المبارک نے حضرت سعید بن المسیب سے روایت کیا ہے کہ کوئی دن الیا نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر آپ کی امت کے اعمال صبح و شام پیش نہ کئے جاتے ہوں۔ (نشر الطیب ص ۳۵)

اب یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فرشتے وہ کلام جو امت کے افراد آپس میں کرتے تھے یا شاگرد اپنے استاد سے سوال و جواب پڑھنے پڑھانے میں کیا کرتے تھے۔ وہ کس زبان میں بارگاہ رسالت میں پیش کرتے تھے؟ اگر یہ کہو کہ فرشتے اردو زبان کا ترجمہ عربی میں کر کے بارگاہ رسالت میں پیش کرتے تھے۔ تو پھر فرشتوں کا

علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہوا۔ معاذ اللہ۔ فرشتے تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام ہیں۔ ثابت ہوا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہر زبان جانتے ہیں کیونکہ امت کے اعمال ہر زبان میں ہر روز صبح و شام بارگاہ رسالت میں پیش کئے جاتے ہیں۔ تقویت الایمان کی کفریہ عبارتیں بھی حضور علیہ السلام کی بارگاہ عالیہ میں من و عن پیش کی جاتی ہیں۔ جو خاص سلیس اردو زبان میں لکھی گئی ہیں۔ ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب مخلوق الہی کی زبان کو جانتے ہیں۔

کیونکہ ہر زبان میں بارگاہ عالی میں امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں۔ اور بھی کتابوں میں یہ واقعہ لکھا ہوا ہے کہ جب جہانگیر بادشاہ نے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو قلعہ گوالیار میں قید کر دیا۔ تو جہانگیر بادشاہ نے خواب میں دیکھا کہ حضور سرور عالم بطور ناسف اپنی انگلی مبارک دانتوں میں دبائے ہوئے فرما رہے ہیں کہ جہانگیر تو نے کتنے بڑے انسان کو قید کر دیا ہے۔ تو جہانگیر نے آپ کی رہائی کا حکم صادر کر دیا۔ تو اس واقعہ سے خاص طور پر ظاہر ہو گیا کہ آپ کا یہ حکم اردو زبان میں تھا۔ کیونکہ جہانگیر عربی کا عالم نہ تھا۔ اب سنیے دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کیا فرما رہے ہیں۔ نشر الطیب ص ۲۹ پر آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ جن والنس اور تمام مخلوق کی طرف مبعوث ہوئے۔ اور عرب کی سب زبانیں جانتے تھے۔ میں کہتا ہوں کہ بلکہ تمام زبانیں۔

کیوں جناب۔ اب بھی تسلی ہوئی یا نہیں اب تو آپ کے حکیم الامت نے اپنی کتاب نشر الطیب میں وضاحت فرمادی ہے کہ میں کہتا ہوں بلکہ تمام زبانیں (جانتے تھے) مولانا محمد عمر صاحب مناظر اسلام۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے دلائل کو تو

آپ نے نرالی گپ کھد کر بے ادبی اور جہالت کا ثبوت پیش کر دیا ہے۔ حالانکہ حضرت مولانا محمد عمر رحمۃ اللہ علیہ قرآن شریف کی تین آیتیں ثبوت کے طور پر تحریر فرما چکے ہیں اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام عالمین کی زبانیں سکھا کر بھیجا گیا۔ بالکل مردود ہے۔ یہی تو آپ کی بے ادبی اور گستاخی کا بین ثبوت ہے۔ لیکن اپنے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی پر کوئی فتویٰ لگائیں۔ وہ بھی تو لکھ چکے ہیں کہ تمام زبانوں کے عالم تھے۔ مولوی محمد عمر پر کیوں برس ہے ہو گھر کی خبر لیں۔ آپ کے اکابر کیا فرما رہے ہیں۔

کفریہ عبارت نمبر ۷

"شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے"

(معاذ اللہ)

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱ مصنف مولوی خلیل احمد انبیشوی و مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۵۱)

اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کی تشریف رکھنا اور ملک الموت سے

افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱)

ناظرین کرام غور فرمائیے۔ مولوی خلیل احمد صاحب دیوبندی حضرات کے بزرگ یہ گوہر افشانی فرماتے ہیں کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت علم نفس کی وجہ سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ مطلب اس کا یہ ہوا کہ شیطان اور ملک الموت کی وسعت با زیادتی علم پر نفس موجود ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر کوئی نفس نہیں۔ اس لئے شیطان لعین کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زیادہ ہے۔ اگر کوئی حضور کے علم کو شیطان کے علم سے زیادہ یا برابر بنائے گا۔ تو وہ مشرک ہوگا۔ معاذ اللہ۔

اہل سنت کے نزدیک شیطان و ملک الموت کے محیط زمین کے علم پر قرآن حدیث میں کوئی نص وارد نہیں ہوئی۔ جو شخص نفس کا دعویٰ کرتا ہے۔ وہ قرآن شریف پر نہایت ہی بہتان باندھتا ہے۔ اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو نصوص قطعیہ کے خلاف کتنا بھی قرآن و حدیث پر اقرار عظیم ہے قرآن و حدیث میں کوئی ایسی نص وارد نہیں ہوئی جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں محیط زمین کے علم کی نفی ہوتی ہو۔ بلکہ قرآن و حدیث کے بے شمار نصوص سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہر چیز کا علم ثابت ہے۔ اہل سنت کا مسلک ہے کہ کسی مخلوق کے مقابلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کی کمی ثابت کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں بدترین گستاخی ہے۔

ناظرین کرام۔ ذرا غور فرمائیے مولوی خلیل احمد صاحب کا دعویٰ ہے کہ حضور
سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے محیط زمین کا علم ثابت کرنا شرک ہے لیکن رسول
یہ ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ شرک ہے تو شیطان کے
لئے روئے زمین کا علم ثابت کرنا ایمان کیسے ہو گیا؟ کیونکہ شرک میں تفریق
نہیں ہو سکتی جس چیز کا کسی ایک مخلوق کے لئے ثابت کرنا شرک ہوگا۔ وہ خدا تعالیٰ
کے سوا جس کسی کے لئے بھی ثابت کیا جائے گا۔ شرک ہی ہوگا۔

تمام دیوبندی اکابرین علماء کا فتویٰ کفر

دیکھئے مولوی خلیل احمد صاحب دیوبندی صاف صاف لکھ چکے ہیں کہ شیطان
ملک الموت کو علم محیط زمین یعنی روئے زمین کا علم حاصل ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کو شیطان و ملکوت سے زیادہ تو کجا برابر علم بھی نہیں۔ (معاذ اللہ) یہاں تو صاف
صاف لکھ دیا۔ اب ذرا تمام اکابرین دیوبند علماء کا فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔ اور ہمارا
یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں نبی کریم علیہ السلام سے اعلیٰ ہے۔ وہ کافر ہے
اور ہمارے حضرات اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ جو یوں کہے کہ شیطان
ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ (المہند کا اردو مسئلہ)

اور لطف کی بات ایک یہ بھی ہے کہ اس کتاب کے مصنف بھی مولوی خلیل احمد
صاحب دیوبندی ہی ہیں۔ گویا اپنے اوپر فتویٰ کفر بھی آپ خود ہی لگا رہے ہیں
اور تمام اکابرین علماء دیوبند سے اپنے اوپر خود ہی فتویٰ کفر لے رہے ہیں۔ غور
فرمائیے۔ دونوں عبارتیں صاف صاف اردو میں لکھی جا چکی ہیں۔ نشان رسالت
میں بے ادب کلمے لکھنے والے شخص کو یوں ہی بدلہ ملتا ہے۔

مولوی حسین احمد صاحب کا حوالہ

اپنے اکابر کا ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیے جو مولوی حسین احمد صاحب نے
شہابِ ثاقب کے صفحہ ۴۴ پر لکھا ہے حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے
متعدد فتاویٰ میں یہ تصریح فرمائی ہے کہ جو شخص المیس لعین کو رسول مقبول علیہ
السلام سے اعلم اور اوسع علما کہے وہ کافر ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب
مولوی خلیل احمد صاحب ایسا ایسا لکھ چکے ہیں۔ تو پھر یہ کس نے لکھا؟ کہ شیطان
ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی
نص قطعی ہے؟ یہ بھی تو آپ کے اکابر مولوی خلیل احمد ہی نے لکھا ہے۔ آپ
اس سے انکار کیسے کر سکتے ہیں۔ یہ تو صاف سلیس اردو کی عبارت ہے۔ کوئی
لاطینی یا عبرانی نہیں ہے جس کے سمجھنے والے نایاب ہوں۔ اور بالکل واضح
لفظوں میں یہ بھی لکھ دیا۔ کہ ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز یہ ثابت
نہیں ہوتا۔ کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ
بہر حال فارمین کرام سے یہ گزارش کرنی ہے کہ وہ حق اور باطل کا فیصلہ کرنے
کے لئے صرف انہی امور پر غور کریں اور فیصلہ کریں کہ کوئی مسلمان حضور اکرم صلی
اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسا لکھ سکتا ہے۔ اور پھر ایسا لکھ کر وہ مسلمان بھی رہ سکتا
ہے؟ اور یہ کہ مولوی خلیل احمد دیوبندی نے ایسا لکھ کر حضور کی شہادت توہین کی ہے
یا نہیں؟

بتائیے اس فتویٰ کفر میں کون کون صاحب کتے ہیں؟

اب مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ کہ جو شخص المیس لعین کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلم واسع علماً کہے وہ کافر ہے۔ اور خلیل احمد صاحب توصیف عبارت میں لکھ چکے ہیں جو اوپر لکھا جا چکا ہے اور اس عبارت سے خاص طور پر یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ مولوی خلیل احمد صاحب شیطان لعین کا علم حضور کے علم سے زیادہ بتا رہے ہیں۔ اور پھر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اس کی تصدیق بھی فرما رہے ہیں۔ کیونکہ اسی کتاب پر آپ کی تقریظ موجود ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے فتوے کفر کی زد میں کون کون صاحب آسکتے ہیں؟

کفریہ عبارت نمبر ۸

ناظرین کرام۔ اب دیوبندی حضرات کے حکیم الامت کی کفریہ عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عطائی علم غیب کے متعلق لکھتے ہیں۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زبیر صحیح ہو۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زبرد و عمر بلکہ ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے نفوذ باللہ۔ (حفظ الایمان مصنف مولوی اشرف علی صاحب تھانوی دیوبندی ص ۷) اس عبارت کا صاف و صریح واضح مطلب یہ ہوا کہ بعض علم غیب جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ خصوصیت نہیں۔ ایسا

علم غیب تو زبرد و عمر کو بھی بلکہ ہر ایک بچے، ہر ایک پاگل، ہر جانور اور ہر ایک چوپائے کو بھی حاصل ہے۔ دیوبندی حضرات کے حکیم الامت نے اپنے ان کلمات میں حضور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک و مقدس علم غیب کو ہر خاص و عام بلکہ ہر ایک بچے کو ہر ایک پاگل، بلکہ ہر ایک جانور اور ہر ایک چارپائے کے علم غیب کے ساتھ تشبیہ دے کر شدید ترین توہین کی ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے۔ یہ عبارت سلیس اردو کی ہے اور ہر اردو سمجھنے والا بے تکلف اس سے اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ اشرف علی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں۔ کل غیب اور بعض غیب۔ کل غیب کیلئے تو انہوں نے فیصلہ کر دیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عقلاً نقلاً باطل ہے۔ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کل غیب نہ رہا۔ مگر بعض غیب اور یہی ان کے عقیدہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت بھی ہے (جیسا کہ خود انہوں نے حفظ الایمان کے ص ۷ پر تصریح کی ہے) اب اس بعض علم غیب کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب ہر صبی و مخنون (بچہ) پاگل، جمیع حیوانات و بہائم تمام جانوروں کے لئے بھی حاصل ہے۔ ناظرین کرام! ایمان و دیانت کے ساتھ غور کیجئے کہ مولوی اشرف علی نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو جانوروں پاگلوں کے برابر کر دیا یا نہیں حضور کے علم شریف کو جانوروں پاگلوں کے برابر کرنا یقیناً حضور علیہ السلام کی توہین ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والا کافر ہے۔ لیکن دیوبندی علماء کا حال یہ ہے کہ اس کفری عبارت کی تکلیف تاویل میں کرتے ہیں۔ اور اس پر لبضہ ہیں کہ یہ عبارت بالکل حق و ثواب

ہے۔ حالانکہ معاملہ کسی ایرے غیرے کا نہیں۔ بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ اور اس کی نزاکت کا یہ عالم ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے خلاف اگر کوئی بات سہوا بھی نکل جائے۔ تو کفر ہے۔ اور تو یہ کرنا واجب ہے۔ بہر حال یہ عبارت ایسی ہے۔ کہ جس کی کوئی تاویل صحیح نہیں ہو سکتی۔ اسی لئے علمائے اہلسنت نے اس عبارت کو کفر پر قرار دیا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والے کو کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ رہی ضد اور ہٹ دھرمی تو اس کا علاج کسی کے پاس نہیں ہے۔

نصرت العلوم کے شیخ الحدیث جناب صفدر صاحب اسی ناپاک اور کفر پر عبارت کو بے غبار اور اسلامی ثابت کرنے کے لئے اس کے لفظ "ایسا" کے امیر اللغات جلد دوم ص ۳۲ سے تین معانی پیش کر کے لکھتے ہیں۔

لفظ "ایسا" سے اس قسم کا یا استفادہ یا اتنا کوئی معنی مراد لیں۔ اُسکے پیش نظر حضرت تھانوی صاحب کی مذکورہ عبارت بالکل بے غبار اور بے داغ ہے۔ اور انہوں نے معاذ اللہ تعالیٰ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کی ہرگز کوئی توہین نہیں کی۔ (عبارات اکابر حصہ اول ص ۱۸)

ناظرین کرام! غور فرمائیں۔ مولوی منظور صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا سہروردی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے یہی کچھ بیان کیا تھا۔ اور امیر اللغات جلد دوم کا حوالہ دیکر یہی تین معنی بیان کئے تھے۔ اور مولوی منظور صاحب نے کہا تھا کہ اس جگہ ایسا کے معنی تشبیہ کے نہیں۔ بلکہ اس عبارت میں ایسا کے معنی اتنا اور اس قدر کے ہیں۔ مولوی منظور صاحب نے کہا۔ کہ حفظ الایمان

کی عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے اگر اس عبارت میں ایسا کے معنی تشبیہ کے ہوتے۔ تو میں بھی اس کی تصدیق کرتا۔ کہ اس میں واقعی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں توہین ہے اور کفر ہے۔ بلکہ ایسا کے معنی اتنا اور اس قدر کے ہیں۔ (مناظرہ بریلی ص ۹۵-۹۶)

ٹیک اسٹیٹرج معنف عبارات اکابر بھی لکھ رہے ہیں۔ کہ یہاں ایسا کے معنی اتنا اور اس قدر کے ہیں۔ جناب گنگڑوی صاحب اگر ایسا کے معنی اتنا یا استفادہ کے ہوں۔ بیجا کہ آپ فرما رہے ہیں۔ تو ہیں تو تب بھی باقی رہی۔ بلکہ میں کہتا ہوں اور زیادہ واضح اور روشن ہو گئی۔ اس صورت میں حفظ الایمان کی عبارت کا مطلب یہ ہوتا ہے۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا یعنی اتنا اور استفادہ علم غیب تو زید و عمر بلکہ سر صبی (بچے) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے! اب ہر ایک اردو و ہندو اپنے ایمان والے دل سے فتویٰ لے۔ کہ اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں کیسی صریح توہین ہو گئی۔ اس عبارت کا اب صاف مطلب یہ ہوا۔ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم شریف اتنا ہے۔ جتنا بچوں۔ پاگلوں۔ ہانوروں۔ چارپایوں کا ہے۔

ناظرین کرام۔ اب میں ایک حوالہ الشہاب ثاقب مولوی حسین صاحب صدر مدرس دیوبند کا نقل کرتا ہوں۔ غور سے ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی حسین احمد صاحب فرماتے ہیں۔ پھر اس سے بھی قطع نظر کریں۔ تو جناب یہ ملاحظہ کیجئے۔ کہ حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں۔ لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر

لفظ آتنا ہوتا۔ تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اس سے بھی اگر قطع نظر کریں تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔ (شہاب ثاقب مصنف مولوی حسین احمد مدنی دیوبندی ص ۱۰۲-۱۰۳)

ناظرین کرام! اب آپ ذرا تکلیف فرما کر مصنف عبارات اکابر خباب صفدر صاحب سے دریافت فرمائیے کہ جناب آپ تو لکھ رہے ہیں کہ ایسا کہہ مننے یہاں آتنا اور اس قدر کہ ہیں۔ اور مولوی منظور صاحب بھی یہی لکھ چکے ہیں بلکہ منظور صاحب تو یہ بھی فرما رہے ہیں کہ اگر اس عبارت میں ایسا کہہ مننی تشبیہ کے ہوتے تو میں بھی اس کی تصدیق کرتا کہ اس میں واقعی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں توہین ہے اور کفر ہے۔ اور آپ کے اکابر مولوی حسین احمد صدر مدرس دیوبند آپ دونوں حضرات کے خلاف فتویٰ دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا عبارت میں ایسا لفظ فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ آتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کریں تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔

گگھڑوی صاحب اپنے صدر صاحب کا بیان پڑھ لیا ہے۔ اب آپ فیصلہ فرمائیں کہ آپ تینوں حضرات میں سے سچا کون ہے۔ اگر آپ دونوں حضرات سچے ہیں تو صدر مدرس دیوبند مولوی حسین احمد صاحب کو جھوٹا ماننا پڑے گا اور اگر مولوی حسین احمد صاحب سچے ہیں تو آپ دونوں حضرات جھوٹے ہیں اور

جو خطاب جہالت کا آپ کو مل چکا ہے دیوبند کی جانب سے اس کو بھی آپ قبول فرمائیں اور آئندہ تھانوی صاحب کی حمایت میں کبھی کوئی جملہ کسی کتاب میں نہ لکھیں کیونکہ صدر دیوبند کا فیصلہ ہو چکا ہے کہ لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے اور علمائے اہلسنت بھی یہی فرما رہے ہیں کہ لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے اور اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور یہ کفر ہے۔

اب آپ کو مولوی حسین احمد صاحب کا فتویٰ تو ہر حالت میں ماننا ہی پڑے گا۔ کیونکہ آپ کے اکابر اور روحانی پیشوا بھی ہیں۔ ان کی تو روحانی طاقت اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ اگر وہ چاہتے تو اپنی روحانی طاقت کے ذریعے انگریز کو ہندوستان سے نکال سکتے تھے۔ (حوالہ عبارت کفر بہ نبیہم میں گزر چکا) شاید ان کو روحانی طاقت کے ذریعہ ہی علم ہو چکا ہو گا کہ لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے۔ آتنا اور اس قدر کہ نہیں جیسا کہ آپ دونوں حضرات فرما رہے ہیں۔ کہ اگر لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہو تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ آتنا اور اس قدر کہ معنی میں ہو تو توہین نہیں ہے۔ اور آپ کے صدر صاحب فرما رہے ہیں کہ لفظ ایسا کہہ مننی آتنا اور اس قدر کہ ہوں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ کیونکہ لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے گگھڑوی صاحب اب انصاف سے فیصلہ خود فرمائیں۔ کہ آپ دونوں حضرات سچے ہیں۔ یا آپ کے اکابر مولوی حسین احمد صاحب سچے ہیں۔ دونوں میں سے ایک تو ضرور بر ضرور جھوٹا ہے۔

کفریہ عبارت نمبر ۹

ختم نبوت زمانی سے مکمل انکار

عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں وَلَٰكِنْ دَسُّوْا اللّٰهَ وَخَاتَمَ النَّبِيِّیْنَ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ (تخذیر الناس مصنف مولوی محمد قاسم نانوتوی ص ۳)

عوام کے معنی عام لوگ۔ اہل فہم کے معنی سمجھدار لوگ۔ جس وقت اہل فہم کے مقابلے میں عوام کا لفظ بولا جائے۔ اس وقت عوام کے معنی نا سمجھ لوگ ہوں گے۔ تقدیم کے معنی پہلے اور آگے ہونا۔ تاخیر کے معنی بعد کو اور پیچھے ہونا۔ زمانی کے معنی زمانے کے اعتبار سے۔ بالذات کے معنی اپنی ذات سے اور اپنی ذات کے اندر فضیلت کے معنی خوبی اور برتری۔ مدح کے معنی تعریف۔

واقعہ یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن پاک میں فرمایا ہے مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ مِّنْ دَجَائِلِكُمْ وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّیْنَ ط۔ یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں۔ لیکن وہ اللہ کے رسول اور سب نبیوں سے پیچھے نبی ہیں۔ ناظرین کرام۔ غور فرمائیں۔ چودہ سو برس سے اب تک کے تمام اگلے پیچھے اولیاء و علماء اہل اسلام کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے۔ کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سب سے پیچھے نبی ہیں۔ اور جو شخص اس ضروری دینی معنی کے خلاف کوئی اور معنی اس لفظ کے بتائے۔ وہ ہرگز مسلمان نہیں۔ بلکہ شریعت اسلامیہ کے حکم سے کافر مرتد ہے دین ہے۔ لیکن مولوی نانوتوی صاحب کی اس عبارت کا صریح اور صاف اور واضح مطلب یہی ہوا۔ کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پیچھے نبی ہیں۔ یہ تو نا سمجھ لوگوں کا خیال ہے۔ سمجھدار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں کیونکہ زمانے کے لحاظ سے سب سے پہلے یا سب سے پیچھے ہونا اپنی ذات کے اندر کوئی خوبی یا برتری نہیں رکھنا۔ بلکہ آیت کریمہ میں اگر وصف خاتم النبیین کے معنی سب سے پیچھے نبی مراد ہوں تو چونکہ یہ آیت مبارکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں ہے۔ لہذا اس تعریف کے مقام میں خاتم النبیین فرمانا کیونکر صحیح ہو گا۔ یہی مولوی نانوتوی صاحب اپنی کتاب تذخیر الناس کے ص ۳۵ پر ایک مثال دیتے ہیں۔ کہ زمین، پہاڑ اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے۔ تو آفتاب کا نور کسی اور کا فیض نہیں۔ ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی نفی۔ آگے اسی صفحہ پر لکھتے ہیں۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور ان کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔

مولوی نانوتوی صاحب کی اس عبارت کا صاف، صریح اور واضح مطلب یہی ہوا۔ کہ آیت کریمہ میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔

اس کے یہ معنی تصور کرنا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بغیر کسی دوسرے کے واسطے کے خود بخود اپنی ذات سے نبوت حاصل ہے۔ لیکن حضورؐ کے سوا اور ہر ایک نبی کو اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضورؐ کے واسطے سے ہی نبوت حاصل ہوئی ہے۔ اور حضورؐ کو بغیر کسی کے واسطے سے خود اپنی ذات سے نبوت حاصل ہے۔

ناظرین حضرات غور فرمائیے مولوی نانوتوی صاحب نے خود اپنی طبیعت سے خاتم النبیین کے جو معنی گڑھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بغیر کسی اور کے واسطے کے خود اپنی ذات سے نبی ہیں۔ کہ تفسیر و حدیث و کلام و اصول و فقہ و لغت کی کسی کتاب سے ہرگز ہرگز بیثبات نہیں کہ خاتم کے معنی موصوف بالذات ہیں۔ مولوی نانوتوی صاحب نے اپنے اس تراشیدہ خراشیدہ معنی کا نام ختم ذاتی اور خاتمیت مرتبی رکھا ہے اور اپنی اس تحذیر الناس کے صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں شایان شان محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔ اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک کے لائق خاتم النبیین کے صرف یہی معنی مراد ہیں کہ حضورؐ بغیر کسی دوسرے نبی کی واسطے کے خود اپنی ذات سے نبی ہیں۔ لیکن خاتم النبیین کے یہ معنی کہ حضورؐ سب سے پچھلے نبی ہیں۔ یہ معنی حضورؐ کی شان کے لائق نہیں۔

اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جیسا بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ (معاذ اللہ)

مولوی نانوتوی صاحب اپنی کتاب "تحذیر الناس" کے صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں۔

انتہام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا۔ انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں ہی کہیں اور نبی ہو جیسا بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ (تحذیر الناس ص ۸) اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لئے جائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں۔ تو یہ خرابی ہوگی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس صورت میں صرف انہی انبیاء علیہم السلام کے خاتم ہوں گے جو حضور علیہ السلام سے پہلے تشریف لائے ہیں۔ لیکن اگر خاتم النبیین کے وہ معنی لئے جائیں جو میں نے بیان کئے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بغیر کسی دوسرے کی واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں۔ تو اس میں یہ کوئی کمی ہے نہ اگر حضورؐ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو تو پھر بھی حضورؐ ویسے ہی خاتم النبیین رہیں گے۔

اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ (معاذ اللہ)

مولوی نانوتوی صاحب اپنی اسی کتاب تحذیر الناس ص ۲۸ پر لکھتے ہیں۔ اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس ہیچمان نے عرض کیا ہے تو پھر سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا

ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ (تخذیر الناس ص ۲۸)
 نافو تو ی صاحب نے کذاب نبیوں کیلئے نبوت کا دروازہ کھول دیا
 مولوی نافو تو ی صاحب نے اپنی ان عبارتوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے
 پچھلے نبی ہونے کی جو عقائد ضروریہ دینیہ میں ہے شدید ترین تکذیب کی ہے اور
 اپنے جی سے ختم نبوت کے ایسے معنی گڑھے جن سے قیامت تک ہزاروں لاکھ
 جدید نبیوں پیغمبروں کے لئے نبوت کا دروازہ کھول دیا۔ معاذ اللہ
 مولوی نافو تو ی صاحب سے یہ کہہ کر ہر کذاب آدمی معاذ اللہ کہہ سکتا ہے
 کہ میں نبی و پیغمبر ہوں۔ لیکن میں خود اپنی ذات سے نہیں۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 ہی کے واسطے سے نبی و پیغمبر بنا ہوں۔

چنانچہ مرزا غلام احمد قادیانی نے بالکل بعینہ اسی طرح اپنے نبی در رسول و پیغمبر
 ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ مرزا قادیانی نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی لکھے ہیں
 کہ کسی شخص کے لئے مرتبہ نبوت حاصل کرنے تک پہنچنے کا بغیر حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کے واسطے کے کوئی راستہ نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فرمایا کہ میرے بعد کوئی نبی
 نہیں پیدا ہوگا

حضور سید عالم نے بھی آیت وَلَکِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کا معنی کا
 نبی بعدی فرمایا۔ (مشکوٰۃ شریف) تو خاتم النبیین کے معنی حضور ہی فرما رہے ہیں
 کہ لانی بعدی یعنی میرا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے زمانے کے بعد ہے اور میرے
 بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور یہ معنی فرما کر ہی اپنی فضیلت بیان فرما رہے

ہیں۔ کہ چوتھ مجھے تاخر زمانی حاصل ہے۔ اس لئے یوں حیثیت مجھے دوسرے
 انبیاء پر فضیلت حاصل ہے گو یقیناً حضور صلی اللہ علیہ وسلم ذاتی و زمانی ہر طرح
 خاتم النبیین ہیں اور حضور علیہ السلام کی ختم نبوت ذاتی پرستیکڑوں دوسرے لائل
 بھی موجود ہیں۔ مگر اس آیت سے صرف ختم نبوت زمانی مراد ہیں۔ اس لئے ارشاد
 فرمایا کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور یہ فرمان بانی اسلام کا ہے۔ مگر بانی مدرسہ دیوبند
 حضور علیہ السلام کے اس فرمودہ معنی کو عوام جہال کا خیال بتاتا ہے اور اس آیت کریمہ
 سے ختم نبوت زمانی کے مفہوم کا انکار کر کے ختم زمانی مراد لینے والوں کو اہل فہم سے
 نکالتا ہے تو نفوذ باللہ اس کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی اہل فہم نہیں تھے۔
 استغفر اللہ۔ اور لانی بعدی کے لفظ سے حضور نے جو اپنی فضیلت بیان فرمائی۔ تو
 اس کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہوا۔ کہ آیت کریمہ خاتم النبیین صرف معنی ختم
 نبوت زمانی میں محصور ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور ایک لطف کی بات یہ
 بھی ہے کہ خود نافو تو ی صاحب نے بھی اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ معنی جو
 اس نے کئے ہیں تیرہ سو سال میں کبھی کسی نے نہیں کئے۔ لکھتے ہیں۔ اگر بوجہ
 کم التفاتی بڑوں کا فہم اس مضمون تک نہ پہنچا۔ تو ان کی شان میں کیا نقصان آ
 گیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ
 عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشند کہ کو دکان نادان
 بخلط برہد ز ند تیرے

نانوتوی صاحب کا اعتراف

ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب نے صاف صاف لفظوں میں اس بات کا اعتراف کر لیا ہے کہ اس مفہوم کی طرف بڑوں کا فہم نہیں پونچا یہ بات صرف میں نے کہی ہے۔ یعنی اجماعی عقیدہ اور اجماعی معنی کا منکر صرف یہی طفل نادان ہے۔ ناظرین کرام غور فرمائیں۔ یہ دیوبندی علماء بات بات پر اہل سنت کو بدعت کے فتوے دینے والے اپنے گھر کی خبر کیوں نہیں لیتے؟ کہ ان کے اکابر نانوتوی صاحب جو فرما رہے ہیں۔ یہ بدعت سیئہ نہیں تو اور کیا ہے؟ کیا یہ برا غلت فی الدین نہیں۔ کہ جو بات عہد رسالت سے لے کر آج تک کسی نے نہ کی ہو۔ وہ نانوتوی صاحب کر کے دکھادیں کیا یہ بدعت نہیں؟ اور کیوں نہ نانوتوی صاحب ایسا کر کے دکھلاتے۔ جبکہ ان کا اسلام ہی برائے نام ہے۔ چنانچہ وہ خود تنخیر الناس کے صفحہ ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ "سو اس زمانہ کے علماء سے ہو سکے۔ تو اس گنہگار کو جس کا اسلام برائے نام ہے۔ دشگیری فرما کر درطہ ہلاکت سے نجات دیں؟"

جناب صفدر صاحب اسی کفریہ عبارت کو نقل کرنے کے بعد اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "خان صاحب نے حضرت مولانا نانوتوی علیہ الرحمۃ کے حوالہ سے جو عبارت نقل کی ہے۔ اس کے آخری حصہ میں یہ مخطوطہ عبارت ہے۔ اب غور فرمائیے کہ خان صاحب نے کس طرح شعبدہ بازی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کہ ایک فقرہ

تنخیر الناس کے صفحہ ۱۲ کا لیا۔ اور دوسرا صفحہ ۲۲ کا اور تیسرا صفحہ ۲ کا اور اپنی افتاد طبع سے مجبور ہو کر ایک خاص ترتیب دی اور پھر اس سے بزعم خویش ایک کفریہ مضمون تیار کیا۔ اور پھر کفریہ فتوے مرتب کر کے علمائے حرمین سے اس کی تصدیق حاصل کی۔ اور عامۃ المسلمین کو یہ باور کرانے کی سعی کی ہے کہ یہ عبارت اسی طرح مرتب اور مربوط ہے۔ (عبارات اکابر سلا حصہ ۵۸) گنگھڑوی صاحب۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر آپ کا یہ اعتراض بالکل بے بنیاد اور لغو ہے۔ اس میں ذرا بھر صداقت نہیں۔ سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی شعبدہ بازی نہیں۔ بلکہ آپ کی جبل سازی کا بین ثبوت ہے۔ یہ یمینوں فقرے منتقل ہیں۔ ناظرین کرام! اب میں یہ یمینوں فقرے تنخیر الناس نانوتوی صاحب کی کتاب سے الگ الگ نقل کرتا ہوں۔ دیکھئے کہ ہر ایک فقرہ علیحدہ علیحدہ اپنے معنی ظاہر کر رہا ہے یا نہیں؟ تاکہ آپ کو گنگھڑوی صاحب کی چالاک کا بھی علم ہو جائے۔ کہ کیسی کیسی ہوشیاری سے اعلیٰ حضرت خان صاحب کو بدنام کرنے کا طریقہ اختیار کر رکھا ہے۔ یہ تنخیر الناس میرے سامنے موجود ہے۔ اس میں نانوتوی صاحب صفحہ ۴۲ پر لکھتے ہیں۔

"بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے۔ کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں۔ تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا۔ کہ تقدم یا تاخر زمانے میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر

مقام مرح میں ولیک رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ لیجئے یہ ایک فقرہ ہے۔ جو مستقل ہے۔ اور اپنے مفہوم کو پورے طور پر صاف الفاظ میں ظاہر کر رہا ہے۔ اسی لئے میں نے ساتھ ہی زائد عبارت کو نقل کر دیا ہے تاکہ اس فقرہ کا تمام یا تا تمام ہونا اچھی طرح واضح ہو جائے۔ مولوی نانوتوی صاحب اسی کتاب کے صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں۔

”غرض اختتام اگر ایسی معنی تجویز کیا جائے۔ جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ لیجئے یہ فقرہ بھی مستقل ہے۔ جو اپنے مفہوم کو صاف صاف ظاہر کر رہا ہے۔ تیسرا فقرہ نانوتوی صاحب اسی کتاب کے صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں۔

”ہاں اگر خاتمیت معنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس مجمع بیان عرض کیا ہے۔ تو پھر سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مخصوص بالخلق میں سے مماثلت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائیگی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا لیجئے یہ فقرہ بھی مستقل ہے جو اپنے معنی کو صاف طور پر ظاہر کر رہا ہے +

ناظرین کرام دیکھ لیا آپ نے۔ یہ تینوں فقرے علیحدہ علیحدہ صاف صاف اپنے مفہوم کو ظاہر کر رہے ہیں۔ لہذا گھڑی صاحب کا یہ قول مردود ہو کر

رہ گیا۔ جس میں انہوں نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے یہ لکھ مارا۔ کہ خان صاحب نے تین فقرے مختلف صفحات سے لیکر کفری معنی پیدا کر لئے۔ دراصل یہ گھڑی صاحب کی شعبدہ بازی کا مظاہرہ ہے۔

ناظرین کرام! غور فرمائیں یہ فقرہ جو نقل کیا گیا۔ اس میں نانوتوی صاحب یہ لکھتے ہیں۔ کہ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ جیسے اس فقرے کو گھڑی صاحب نے عبارات اکابر کے ص ۱۱ پر لکھا ہے اب میں گھڑی صاحب سے دریافت کرتا ہوں۔ کہ کیا آپ کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو سکتا ہے۔ اگر آپ کے عقیدہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ آپ نے عبارات اکابر کے ص ۱۲ پر لکھا ہے اور اں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت ملنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ جو اس میں تامل کرے وہ بھی کافر ہے۔ تو پھر یہ جملہ کہ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ افراد مقدرہ سے مراد وہ نبی جو دنیا میں پیدا تو نہیں ہوئے۔ لیکن ان کا جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہونا تقدیر الہی میں لکھا ہوا ہے۔ اس عبارت سے صاف صاف یہ ظاہر ہو رہا ہے۔ کہ نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک کے بعد بھی اور نبی پیدا ہو سکتے ہیں تب ہی تو لکھ رہے ہیں۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہوا۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اور گھڑوی صاحب لکھ رہے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت ملنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جو اس میں تامل کرے وہ بھی کافر ہے بات تو آپ کی بالکل صحیح ہے۔ ہر مسلمان کا یہی عقیدہ ہے۔ لیکن نانوتوی صاحب کی عبارت کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ جو صاف صریح واضح الفاظ میں ختم نبوت زمانی کا انکار کرتے ہوئے لکھ رہے ہیں۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ اب جناب صفدر صاحب ذرا اچھی طرح سوچ سمجھ کر اس بات کا جواب دیں کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ تو پھر نانوتوی صاحب نے یہ کیوں لکھا؟ کہ آپ کے زمانہ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اور آپ اس بات کا بھی جواب دیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو۔ جیسا کہ آپ کے اکابر نانوتوی صاحب لکھ چکے ہیں۔ تو پھر خاتمیت محمدی میں کیوں فرق نہ آئے گا؟ علمائے اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو۔ جیسا کہ نانوتوی صاحب کا عقیدہ ہے تو خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔ کیونکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم خود ارشاد فرما چکے ہیں کہ میں تمام نبیوں کو ختم کرنے والا ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ اوپر وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکا۔ نانوتوی صاحب کا یہ عقیدہ کہ افراد مقدّرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی اس عبارت کا صاف صریح مطلب یہی ہوا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے

زمانے کے بعد وہ نبی بھی آنے والے ہیں۔ جو تقدیر الہی میں لکھے ہوئے ہیں۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے وقت میں ایک شخص نے دعوائے نبوت کیا۔ اس نے لوگوں سے کہا۔ کہ مجھ کو مہلت دو کہ میں علامت نبوت کی تم کو دکھا دوں۔ حضرت امام صاحب نے حکم فرمایا۔ جو شخص اس سے نشان نبوت اور معجزہ طلب کر لے گا۔ وہ اسی وقت کافر ہو جائے گا۔ اس لئے کہ جو شخص اس سے معجزہ طلب کر لے گا۔ یہ بات ثابت ہوگی۔ کہ وہ دوسرے نبی کا ہوتا بعد آپ کے (صلی اللہ علیہ وسلم) ممکن الوقوع سمجھتا ہے۔ حالانکہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) فرما چکے۔ لا نبی بعدی۔ (انوار آفتاب صداقت ص ۲۱۵)

اب میں ایک حوالہ مولوی محمد شفیع صاحب مفتی دیوبند کا نقل کرتا ہوں۔

لاحظہ فرمائیے مفتی صاحب تصریح کرتے ہیں۔

آپ نے خبر دی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دی ہے۔ کہ آپ انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں۔ اور اس پر امت کا اجماع ہے۔ کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں پر محمول ہے۔ اور جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے۔ وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہے۔ پس ان لوگوں کے کفر میں کوئی شبہ نہیں ہے جو اس کا انکار کریں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے (حوالہ ختم النبوة فی الآثار مطبوعہ دیوبند ص ۳۲۲ بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۳۲۲)

مفتی محمد شفیع صاحب کی اس تصریح سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ کہ آیت خاتم النبیین کے صرف ظاہری معنی پر ایمان لانا بغیر کسی تاویل یا

تخصیص کے فرض ہے۔ اور ظاہری سنی میں تاویل یا تخصیص کرنے والا کافر ہے۔ اور سنیئے مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی ناظم تعلیمات دیوبند کیا فرماتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

”اب جیسے علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء یعنی آخر الانبیاء نہ سمجھے کسی کو بھی منصب نبوت کا ملنا شرعاً جائز نہ سمجھے وہ قطعاً کافر ہے“ (اشد الغذاب ص ۱۱)

اور سنیئے مولوی مرتضیٰ حسن صاحب اسی کتاب کے ص ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”اور یہی خدائی حکم ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین یعنی آخر النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔ اسی قسم کے حوالے دیوبندی کتب سے اور بھی پیش کئے جاسکتے ہیں“

گنگوڑی صاحب اب میں آپ کے اکابر صدر دیوبند مولوی حسین احمد صاحب کا ایک حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

”یہ معلوم کرنا چاہیے کہ آیت ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین کی تفسیر میں عام مفسرین اس طرف گئے کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے۔ خاتمیت مرتبی جو کہ دوسرے معنے ہیں وہ نہیں۔ حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں“ (الشہاب ثاقب ص ۱۱)

یہ حوالہ تو جناب آپ کے صدر دیوبند کا ہے۔ آپ کے صدر صاحب بھی یہی لکھ رہے ہیں۔ کہ عام مفسرین بھی یہی فرما رہے ہیں۔ کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے۔ خاتمیت مرتبی نہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے۔

کہ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند بھی نانوتوی صاحب کا رد فرما رہے ہیں۔ گنگوڑی صاحب میں تو اس کتاب کے لکھنے میں انتہائی کوشش یہ کر رہا ہوں کہ آپ کے اکابر کی کتابوں سے حوالے نقل کروں تاکہ آپ کو اس کتاب کے جواب لکھنے کی تکلیف نہ ہو۔ اپنے اکابر کی کتابوں سے ہی نقلی فرمائیں۔

ناظرین حضرات۔ غور فرمائیں بعض حضرات علمائے دیوبند ان کفریہ عبارتوں پر پردہ ڈالنے کے لئے اپنے اکابر کی دوسری عبارت پیش کر دیتے ہیں۔ جن میں شان رسالت میں کسی قسم کی کوئی توہین نہیں کی گئی۔ بلکہ تعریف کے ساتھ عظمت شان نبوت بیان کیا گیا ہے۔ لیکن وہ عبارت ان کے لئے فائدہ مند سرگز نہیں ہو سکتیں۔ جب تک کوئی عبارت ایسی نہ پیش کر دیں کہ ہم نے فلاں جگہ فلاں کتاب میں فلاں صفحہ پر یہ کفریہ عبارت لکھی تھی۔ اب اس سے ہم رجوع کرتے ہیں اور توبہ کا اعلان کرتے ہیں۔ مثلاً مولوی محمد قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر آخر النبیین کو عوام کا خیال تباہ کرنا کیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہوا بتوہر باقی رہتا ہے۔ اب اگر کسی عبارت میں بھی اس مضمون کی پیش کر دی جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مدعی نبوت کا فرض ہے۔ تو اس سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے جب تک نانوتوی صاحب کا یہ قول نہ پیش کیا جائے کہ میں نے جو خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر آخر النبیین کا انکار کیا تھا۔ اب میں اس سے توبہ کر کے رجوع کرتا ہوں۔ اب دیکھئے اس مضمون کو مولوی تفسی احسن

چاند پوری نے مرزا غلام احمد قادیانی کے رد میں بڑی وضاحت سے بیان کیا ہے کہتے ہیں۔ ایک بات قابل ذکر ہے۔ مرزائی دھوکہ دینے کی غرض سے وہ عبارات مرزا صاحب کی پیش کر دیتے ہیں جن میں ختم نبوت کا اقرار ہے۔ علیہ السلام کی تنظیم اور عظمت شان کا اقرار ہے۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب ماں کے پیٹ سے کافر نہ تھے۔ ایک مدت تک مسلمان تھے۔ اور چونکہ وہ جال تھے اس وجہ سے ان کے کلام میں باطل کے ساتھ حق بھی ہے۔ تو پہلی عبارت مفید نہیں جب تک کوئی ایسی عبارت نہ دکھادیں کہ میں نے جو فلاں معنی ختم نبوت کے غلط بیان کئے تھے وہ غلط ہیں۔ صحیح معنی یہ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی حقیقی نہ ہوگا۔ (اشد العذاب معصنہ مولوی مرتضیٰ حسن دیوبندی ص ۱۵۱)۔ آگے پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں۔

لہذا جو عبارت مرزا صاحب اور مرزائیوں کی لکھی جاتی ہیں جب تک ان مضامین سے صاف توبہ نہ دکھائیں یا توبہ نہ کریں۔ تو ان کا کچھ اعتبار نہیں۔ لہذا اہل سنت و جماعت کا بھی یہی مطالبہ ہے کہ جو توہین آمیز کفریہ عبارات اکابر دیوبندی علماء نے اپنی اپنی کتابوں میں لکھی ہیں۔ جب تک ان کفریہ عبارتوں سے صاف توبہ نہ دکھائیں یا توبہ نہ کریں تو ان کا کچھ اعتبار نہیں۔

نفس نبوت میں قطعاً کوئی تفضیل نہیں

علمائے اہلسنت و جماعت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ نفس نبوت میں سب انبیائے کرام درسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام برابر ہیں کسی نبی کی نبوت کسی دوسرے نبی کی نبوت کے بالمقابل کوئی فرق نہیں پایا جاتا۔ نہ کسی نبی کا وصف نبوت کسی دوسرے نبی کے وصف نبوت سے کم و بیش ہو سکتا ہے نفس نبوت میں قطعاً کوئی تفضیل نہیں دیکھتے قرآن کریم ہے لا تفرق بین احد من دسلہ۔ ترجمہ۔ ہم اگلے پیغمبروں میں سے کسی کی تفریق نہیں کرتے اور حدیث شریف میں فرمایا۔ کہ نہ بزرگی و وجہ و کبریٰ علیہ السلام پر۔ اسی حدیث شریف کی شرع میں نواب قطب الدین صاحب دیوبندی غلط الفریق میں لکھتے ہیں۔ کہ منع کرنا فضیلت دینے سے نفس نبوت میں اس لئے کہ ہمیں سب انبیاء کرام برابر ہیں۔ البتہ انبیائے کرام درسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں خصوصیات کی بنا پر ضرورت تفصیل ہے جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ نَزَّلْنَا التَّوْرَۃَ فَفَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ۔

ترجمہ۔ ہم نے ایک کو دوسرے پر فضیلت دی۔ اب قرآن شریف وحدث پاک کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی۔ کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر خباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک سب انبیائے کرام درسل عظام علیہم السلام نفس نبوت میں برابر ہیں۔ لہذا ناتوقی صاحب نے جس مقصد کے لئے تخریر اناس لکھی اس میں وہ بہت بڑی طرح ناکام ہوئے اور اپنے مقصد میں اسلئے کامیاب نہ ہو سکے۔ کہ انہوں نے تناویلات نامہ سے وصف نبوت کو بالذات اور بالعرض

کی طرف تقسیم کر دیا جو شرعاً باطل ہے۔ کیونکہ قرآن شریف و حدیث پاک میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ معاذ اللہ! نانوٹوی صاحب کی اتنی بڑی جرأت جو چودہ سو برس کے عرصہ میں کسی مسلمان نے نہیں کی۔ اور نانوٹوی صاحب اپنی کتاب تخریر الناس کے صفحہ ۱ پر لکھتے ہیں کہ فرق قدم نبوت اور حدوث نبوت باوجود اتحاد نوعی خوب جب ہی چسپاں ہو سکتا ہے کہ ایک جاہل و صنف ذاتی ہو اور دوسری جامعہ صنفی۔ اور فرق قدم و حدوث اور دوام عروض فہم ہو۔ یہاں تو یہ بات ثابت ہو چکی کہ نانوٹوی صاحب کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت قدیم اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی نبوت حادث ہے۔ علمائے اہلسنت اور تمام مسلمانوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات و صفات کے سوا اور کوئی چیز قدیم نہیں۔ نبوت صفت ہے اور صفت کا وجود بے موصوف محال ہے۔ اور جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت قدیم غیر حادث ہوئی تو حضور اقدس بھی حادث نہ ہوئے بلکہ ازلی ٹھہرے۔ اور جو اللہ تعالیٰ و صفات البقیہ کے سوا کسی کو قدیم مانے یا جامع مسلمین کا فر ہے۔

کفریہ عبارت نمبر ۱

ایک مرید نے اپنے پیر مولوی اشرف علی کا کلمہ پڑھا

میں نے رسالہ حسن العزیز کو اٹھا کر اپنے سر کی جانب رکھ لیا اور سو گیا۔ کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ الرَّسُولُ اللَّهُ پڑھتا ہوں۔ لیکن محمد الرسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ مجھ سے غلطی ہوئی۔ کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھا جاوے

اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی نکل جاتا ہے۔ حالانکہ مجھ کو علم ہے کہ اس طرح درست نہیں۔ لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی۔ تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور بھی چند شخص حضور کے پاس تھے لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں کھڑا کھڑا بوجہ اس کے کہ رقت طاری ہو گئی۔ زمین پر گر گیا۔ اور نہایت زور کے ساتھ ایک چیخ ماری اور مجھ کو معلوم ہوتا تھا۔ کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی۔ اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا لیکن بدن میں بدستور بے حسی تھی اور وہ اثرنا طاقتی بدستور تھا لیکن حالت خواب اور بیداری میں حضور کا ہی خیال تھا۔ لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جاوے اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جاوے۔ بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں۔ اللہم صلی علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی۔ حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں۔ زبان اپنے قابو میں نہیں۔ اس روز البیابا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بے داری میں رقت رہی۔ خوب رویا۔ اور بھی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے ساتھ اعث محبت ہیں۔ کہاں تک عرض کروں۔

مولوی اشرف علی صاحب جواب دیتے ہیں۔

اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو۔ وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ (۲۴ شوال ۱۳۵۵ھ)

رسالہ الامداد بابت ماہ صفر المنظر ۱۳۳۶ھ جلد ۳ صفحہ ۲۵ مصنف مولوی اشرف علی دیوبندیوں کا کلمہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنا متبع سنت ہونے کی دلیل ہے۔

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے جو جواب دیکر اپنے مرید کی تسلی کی ہے۔ کہ جس کا تم کلمہ پڑھتے ہو۔ وہ اللہ کے فضل سے سنت کا تابع ہے اس سے اس کلمہ کفریہ پر مولوی اشرف علی کا راضی ہونا واضع ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کا بھی یہی مذہب ہے۔ کہ سنت کی پیروی سے ہر شخص نبی بن سکتا ہے۔

اس کلمہ کفریہ پر خود دیوبندیوں کی پریشانی ملاحظہ ہو

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنے مرید کی زبانی جیب اپنی نبوت اور رسالت کا معاملہ سن کر اس کی صحت کی تصدیق کی اور اپنی نبوت کے کلمے پر رضامندی ظاہر کی تو تمام عالم اسلام میں اشرف علی کے متعلق نفرت اور زبرد کی آواز بلند ہوئی۔ اور عرب و عجم ترک و مصر کے تمام مسلمانوں نے اشرف علی کے اس کردار کو از حد معیوب دیکھا۔ اور مسلمانوں کو اشرف علی کے خطرناک نظریات سے بچنے کا اعلان کیا اور یہ احساس صرف عالم اسلام کو ہی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے بعض سرکردہ رہبروں کو بھی اشرف علی کے اس نازیبا کردار سے سخت تشویش لاحق ہو گئی تھی۔ چنانچہ دیوبندیوں کے امام مولوی خلیل احمد سہارنپوری نے مولوی اشرف علی سے مطالبہ بھی کیا۔ کہ آپ اس

اقرار نبوت کے الفاظ واپس لے لیں۔ مگر اشرف علی صاحب کو چونکہ اپنے وقار کا خطہ تھا اور وہ اپنے آپ کو نبوت کا حامل سمجھتا تھا۔ اس لئے اس کی زبرد سے انکار کر دیا اشرف علی کے معمولات میں یہ معاملہ بایں الفاظ درج ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

اس سال حضرت اقدس سیدی حکیم الامت دامت برکاتہم پر ایک شخص کے خواب کی وجہ سے عوام کا لانعام نے زبان طعن بہت کچھ دراز کر رکھی تھی۔ اخبارات میں بھی اس کا بہت کچھ شور و غوغا رہا بہر حال جب جلسہ مذکور میں حکیم الامت تشریف لے گئے اور آپ کا بیان ہونا قرار پایا تو بیان سے پہلے سیدی و مرشدی حضرت اقدس مولانا خلیل صاحب دامت برکاتہم نے مولانا سے فرمایا کہ اس وقت بہت بڑا مجمع موجود ہے۔ اگر اس واقعہ خواب کے متعلق کچھ بیان کر دیا جائے تو اچھا ہے۔ تاکہ عوام کے شکوک رفع ہو جائیں۔ حضرت حکیم الامت نے فرمایا۔ کہ مجھے تو اس کے متعلق بیان کرنے سے شرم و عار آتی ہے کیونکہ اس کا تو یہ مطلب ہوا کہ میں اپنا تبریہ کروں۔۔۔۔۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے فرمایا کہ اچھا اگر آپ اپنی زبان سے تبریہ نہیں کرتے تو ہم میں سے کوئی اسکے متعلق کچھ بیان کر دے حضرت حکیم الامت نے فرمایا۔ کہ اگر ایسا ہوا۔ تو میں جلسہ گاہ سے اٹھ کر چلا جاؤں گا۔ (اشرف المعاملات و ملفوظات تھانوی)

المجلد ۱۰ صفحہ ۱۵۵، منقول از دیوبندی مذہب ص ۲۵۶

شیخ الحدیث جناب صفدر صاحب نے اس روایت کو نقل کرنے میں زبردست محنت کی اور بہت چالاک سے کام لیا ہے۔ کہتے ہیں۔ لیکن بے اختیار زبان سے یہ کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوتی تو حضور صلی اللہ علیہ وبارک وسلم کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور بھی چند شخص حضور صلی اللہ علیہ وبارک وسلم کے پاس

تھے۔ پھر آگے چند سطر لکھتے ہیں۔ لیکن حالت خواب و بیداری میں حضور صلی اللہ علیہ وبارک وسلم کا ہی خیال تھا۔

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ گنگھڑوی صاحب نے کس قدر ہوشیاری سے کام لیا ہے۔ پیر و مرید کو سچا کرنے کے لئے کیسی چال چلی ہے۔ کہ خواب کا بیان ہی بدل دیا ہے۔ یہ رسالہ "الامداد" ص ۳۵ ماہ صفر ۱۳۲۶ھ میرے سامنے موجود ہے۔ اس میں کسی جگہ صلی اللہ علیہ وبارک وسلم لکھا ہوا نہیں۔ اس رسالہ میں پانچ جگہ حضور کا لفظ موجود ہے۔ لیکن کسی جگہ صلی اللہ علیہ وبارک وسلم نہیں۔ پانچوں جگہ حضور کے لفظ سے مولوی اشرف علی مراد ہیں۔ مولوی اشرف علی کا یہ مرید مولوی اشرف علی صاحب کی محبت میں استغفر مستغفر ہے۔ کہ کلمہ شریف اور درود شریف پڑھنے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم شریف اس کی زبان پر چڑھتا ہی نہیں۔ جیسا کہ اس نے آگے آخر میں لکھا ہے اور بھی بہت سے وجوہات ہیں۔ جو حضور یعنی (اشرف علی) کے ساتھ باعث محبت ہیں۔ کہاں تک عرض کروں۔ مرید تو صاف صاف لفظوں میں اپنے پیر اشرف علی کی محبت کا ثبوت پیش کر رہا ہے اور پیر صاحب کی محبت میں ایسا محو ہو چکا ہے۔ کہ خواب میں اور بیداری میں کلمہ شریف اور درود شریف مولوی اشرف علی کے لئے ہی وقف کر دیا ہے۔ ایسے شخص کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کیسے ہو سکتی ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ان خوش نصیب لوگوں کو ہوتی ہے جو رسول اللہ کی محبت میں مستغرق ہو کر دیوانے ہو چکے ہیں۔ اور شب و روز درود شریف ہی ان کا ورد ہے۔ اور جن کی زبان پر کلمہ شریف اور درود شریف ہی جاری نہ ہو سکے۔ اس بد نصیب کے

سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسے جلوہ افروز ہو سکتے ہیں؟ یہ تو گنگھڑوی صاحب کی چالبازی ہے۔ اہل علم حضرات پر گنگھڑوی صاحب کا یہ مکر و فریب نہیں چل سکتا۔ خواب میں زیارت سے وہی حضرات مشرف ہو سکتے ہیں جو اپنے ماں باپ اپنی اولاد مال و جان اور پیر مرشد اور تمام جہان کے لوگوں سے بڑھ کر محبت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں مستغرق ہوں۔ اور جو پیر و مرشد کی محبت میں دیوانے ہوں۔ ان کی زبان پر کلمہ شریف اور درود شریف کیسے جاری ہو سکتا ہے؟ اور کیسے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہو سکتی ہے؟ وہ بد نصیب تو زیارت پاک سے محروم ہی رہتے ہیں۔

جناب سرفراز صاحب نے پیر و مرید کے اس واقعہ کو سچا ثابت کرنے کے لئے ادران کو بے گناہ ثابت کرنے کے لئے بہت پلٹیاں کھائی ہیں چنانچہ عبارات اکابر کے صفحہ ۲۰۲ پر لکھتے ہیں خواب کی ایک صورت ہوتی ہے اور اس میں پنہاں ایک حقیقت ہوتی ہے جس کو تعبیر کہتے ہیں کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بظاہر خواب بڑا خوش غما اور شاد افراز معلوم ہوتا ہے لیکن اس کی حقیقت اس کے بالکل برعکس ہوتی ہے اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بادی النظر میں خواب نہایت تارکک، اندوہناک اور وحشت انگیز دکھائی دیتا ہے مگر اس کا باطنی پہلو اور تعبیر بہت ہی خوش کن اور خوش آئند ہوتی ہے اور تعبیر سامنے آجانے کے بعد خواب دیکھنے والے کی خوشی کی کوئی انتہا نہیں ہوتی + اس کے بعد چند خواب کے حوالے نقل فرماتے ہیں + اور اپنے اکابر کو بے گناہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں + فارمین کرام اب میں بھی دیوبندی اکابر علماء کے خواب کے چند حوالے دیوبندی اکابر کی کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔ دیکھئے دیوبندی اکابر ان خوابوں کی بھی کوئی تعبیر کرتے ہیں یا نہیں؟

سب سے پہلے میں وہ خواب نقل کرتا ہوں جو گکھڑوی صاحب نے خود عبارات اکابر کے صفحہ ۱۸ پر لکھی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ چنانچہ ایک بزرگ جناب شریف احمد صاحب سقہ گنج پوری تحصیل و ضلع کرنال رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک خواب دیکھا جس میں انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم اور حضرت خلفائے

راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کی زیارت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہِ سلیمان نے سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ اس کو قریب آنے دو۔ یہ اشرف علی صاحب کا خادم ہے۔ اور نیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم نے شریف احمد صاحب علیہ الرحمۃ کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ اشرف علی صاحب کی کتابوں پر عمل کرتے رہنا اور دوسروں کے کہنے سے مت رکنا۔ (عبارات اکابر صفحہ ۱۸)

ناظرین حضرات اس خواب کے متعلق کسی قسم کا تذکرہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ صرف گکھڑوی صاحب نے یہ بات دریافت کرنی ہے کہ آپ کے اکابر مولوی اشرف علی صاحب نے اس خواب کی کوئی تعبیر کی ہے یا نہیں اگر نہیں کی تو کیوں نہیں کی؟ اس سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا۔ آپ کے اکابر مولوی اشرف علی کے نزدیک اس خواب کی کوئی تعبیر ہو سکتی ہی نہیں۔ اگر مولوی اشرف علی صاحب اس خواب کی کوئی تعبیر کرتے۔ تو ان کی کتابوں پر عمل کیسے کیا جاسکتا تھا۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اپنی ساری امت کے لئے ارشاد فرما دیا تھا کہ میرے بعد حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی پیروی کرنا اور فرمایا عَلَیْکُمُ بَسْمَتِی وَبَسْمَتِی الخلفاء الراشدین۔ یعنی تم میرے خلفاء راشدین کی سنت کو لازم بخو۔ اب کیا فرماتے ہیں مفتی صاحب شیخ الحدیث جناب صفدر صاحب مولوی اشرف صاحب کی کتابوں پر عمل کرنا چاہئے یا حدیث شریف پر؟ فرمائیے کیا فتویٰ ہے آپ کا؟ آپ تو شیخ الحدیث کہلاتے ہیں۔ افسوس صد افسوس

باوجود شیخ الحدیث کہلانے کے حدیث شریف کے خلاف ایک مولوی صاحب کی کتابوں پر عمل کرانے کے لئے مسلمانوں کو ترغیب دے رہے ہیں۔ اور مولوی صاحب بھی وہ جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو بچوں پاگلوں، جانوروں، اور چوپایوں کے ساتھ تشبیہ دے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شدید ترین توہین کی ہو + دلا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔
ناظرین کرام! اب ایک اور خواب ملاحظہ فرمائیے۔ تذکرۃ الرشید سے نقل کرتا ہوں۔

ایک دن اعلیٰ حضرت نے خواب دیکھا۔ کہ آپ کی بھادرج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں۔ کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھادرج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس قابل نہیں کہ ادا اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکا لے۔ اس کے مہمان ملکہ ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا + معاذ اللہ استغفر اللہ۔ (تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۴۸)

ناظرین حضرات۔ دیکھا آپ نے محبوب خدا کی پاک ذات کے متعلق دیوبندی علماء کا یہ عقیدہ کہ معاذ اللہ آپ دیوبندی ملاؤں کے یاد پرچی بنے اور دیوبندیوں کی روٹیاں پکاتے رہے۔ دلا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ اس سے بڑھ کر شافی رسالت میں کون سی گستاخی ادبی ہو سکتی ہے؟ خبر یہ تو دیوبندی حضرات ہی جانیں کہ اس گستاخی اور بے ادبی کا بدلہ حشر کے میدان میں ان کو کیسا ملے گا۔ اس وقت تو سوال صرف یہ ہے کہ نشان رسالت میں اس توہین آمیز بے ادب اور گستاخ خواب کی بھی کسی دیوبندی مولوی

نے کوئی تبصیر کی ہے یا نہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیوں جناب لکھنؤی صاحب آپ نے بھی اس خواب کی کوئی تبصیر کی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں کی تو کیوں نہیں کی۔ اب میں ایک تیسری خواب نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ دیوبندی حضرات کی باجی صاحبہ کیا فرماتی ہیں ۳۰ = انہوں نے جواب دیا۔ کہ آپ کے پیر حاجی ادا اللہ صاحب ہیں۔ پھر باجی سے سن کر میں نے بھی یہی کہا۔ پھر دریافت فرمایا کہ حاجی صاحب کے پیچھے کون ہیں؟ باجی نے فرمایا کہ حضرت محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم الخ معاذ اللہ (اصدق الروایات جلد ۲ ص ۲۶ بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۱۱۰)۔ ناظرین کرام۔ چونکہ میں نے یہ خواب کا حوالہ دیوبندی مذہب کتاب سے نقل کیا ہے۔ لہذا اس خواب پر جو تبصرہ مصنف دیوبندی مذہب "حضرت علامہ مولانا غلام مہر علی صاحب گولڑ دی" نے کیا ہے وہی نقل کرتا ہوں = نوٹ۔ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے۔ کہ معراج کی شب بیت المقدس میں جمیع انبیاء کرام علیہم السلام رونق افروز ہیں۔ مگر جب جماعت کا وقت آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بڑے بڑے برگزیدہ نبی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے کھڑے ہونے کو آپ کی بے ادبی تصور فرماتے ہیں۔ اور کوئی نبی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے امام ہونے کیلئے تشریف نہیں لاتا۔ اور پھر یہی ذات بابرکات جو امام اولین و آخرین و امام الانبیاء ہیں۔ سب کے امام بن کر مصلیٰ پر جلوہ افروز ہوتے ہیں۔

دراں مسجد امام انبیا ارشد

صف پشینیان را پیشوا ارشد

(جائی)

تو اس ذات پر انوار کے متعلق امت دیوبندیہ کی باجی صاحبہ کا یہ کہنا اور تھانوی صاحب کا اس کو خیر یہ طور پر اصدق الرؤیا یعنی بہت ہی سچا خواب شمار کر کے شائع کرنا کہ حضور کریم دیوبندیوں کی پیٹھیہ کے پیچھے بیٹھے ہیں۔ اور دیوبندی حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کو پیٹھیہ کر کے بیٹھنا فخر سمجھتے ہیں۔ یہ کس قدر اس نام نہاد حکیم الامت نے بارگاہ نبوت میں گستاخانہ جرأت کی ہے۔ ہمارے عقیدہ میں تو یہ جھوٹ گھڑا گیا ہے۔ اور دیوبندی کی باجی نے یہ کذب بیانی کی ہے۔ اور یہ باجی مولوی اشرف علی کی (بوڑھی پوی) ہے۔ (دیوبندی مذہب ص ۱۱۲)

خبر یہ تو تھا حضرت علامہ مولانا غلام مہر علی صاحب گوڑوی صاحب کا تبصرہ سوال تو یہ ہے کہ اس خواب کی بھی کسی مولوی دیوبندی نے کوئی تعبیر کی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں کی تو کیوں نہیں کی۔ اب ایک اور خواب شیخ الاسلام نمبر سے نقل کرتا ہوں جو خون کے آنسو حصہ دوم میں درج ہے۔

۴۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو یا کسی شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں۔ اور متصل ایک دوسرے کمرے میں کتب خانہ ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کتب خانہ سے ایک مجلد کتاب اٹھائی جس میں دو کتابیں تھیں ایک کتاب کے ساتھ دوسری کتاب تھی۔

وہ خطبات جمعہ کا مجموعہ تھا۔ اس مجموعہ خطب سے وہ خطبہ نظر انور سے گذرا جو مولانا حسین احمد مدنی خطبہ جمعہ پڑھا کرتے تھے۔ جامع مسجد میں بوجہ جمعہ مصیبتوں کا مجمع بڑا ہے مصیبتوں نے فقیر سے فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام مولانا مدنی کو جمعہ

پڑھانے کا ارشاد فرمائیں۔ فقیر نے جرأت کر کے عرض کیا تو حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا۔ اور نماز پڑھائی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔ فقیر بھی مقتدیوں میں شامل تھا۔ خاتمہ محمد مدنی علیہ السلام نے ذالک حمد کثیرا کثیرا۔ حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام ضعیف العمر تھے۔ ریش مبارک سفید تھی۔ (شرح الاسلام نمبر ۱۱۲ بحوالہ خون کے آنسو حصہ دوم ص ۱۱۲)

اب اس خواب پر حضرت علامہ مشتاق احمد صاحب نظامی کا تبصرہ ملاحظہ فرمائیے۔ ہمیں اس مقام پر اس سے بحث نہیں کہ اس قسم کے عوامی خواب کو کسی کی تعریف و توصیف میں بطور سند پیش کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ اور نہ یہ بحث چھیڑنی ہے کہ حضرات دیوبند اپنے ابا کے فضائل و مناقب خواب ہی کے راستے کیوں ثابت کرتے ہیں۔ البتہ ماتم تو یہ کرنا ہے کہ اس بد نصیب نے جب خواب میں مولانا ٹانڈوی اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ دونوں کو دیکھا تو حضرت خلیل اللہ کے بجائے ٹانڈوی سے نماز جمعہ پڑھانے کی درخواست کیوں کی؟ بالفرض اگر مصیبتوں کی خواہش پر حضرت خلیل اللہ نے ٹانڈوی صاحب کو نماز جمعہ پڑھانے کا اشارہ کیا۔ تو چاہیے یہ تھا کہ مولانا ٹانڈوی اس کو سوئے ادب سمجھتے ہوئے عرض کرتے کہ ایک نبی کی موجودگی میں غیر نبی کو امامت کا حق نہیں پہنچتا اور آج ہم سب کی سعادت اسی میں ہے کہ اللہ کے ایک برگزیدہ پیغمبر کی اقتدار میں اپنی نماز جمعہ ادا کریں۔ مگر یہاں کا عالم تو یہ ہے کہ اونٹ کا کوئی کل سیدھا۔ پیرو مرشد دونوں عظمت نبوت کے

خلاف سرسری ہیں۔

خیر یہ تو تھا نظامی صاحب کا تبصرہ۔ میں تو پھر وہی سوال کروں گا کہ کیا کسی دیوبندی مولوی نے اس خواب کی بھی کوئی تعبیر کی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں کی تو کیوں نہیں کی؟ صفر صاحب تو فرماتے ہیں کہ خواب کی ایک صورت ہوتی ہے اور اس میں پنہاں ایک حقیقت ہوتی ہے جس کو تعبیر کہتے ہیں۔ لیکن یہاں تو کوئی دیوبندی بھی ان خوابوں کی کوئی تعبیر بیان نہیں کر سکا جس سے ثابت ہوا کہ ان خوابوں کو اپنے ظاہر پر ہی حمل کیا جا رہا ہے کیونکہ آپ کے کابر نے ان خوابوں کی کوئی تعبیر نہیں کی۔ اگر وہ ان خوابوں کی کوئی تعبیر کرتے تو ان کی اپنی فضیلت کیسے ظاہر ہوتی۔ اب سنیے گگھڑوی صاحب نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں کہ انہیں کے ایک پیر بھائی مولوی برکت احمد صاحب کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لئے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لئے جاتے ہیں؟ فرمایا برکات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ میں نے پڑھایا۔ پھر آگے گگھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ براہین القاطعہ میں جو کچھ نقل کیا گیا ہے۔ وہ سب خواب ہی خواب تھا۔ اور یہاں تو زیارت خواب میں ہوئی ہے۔ باقی جنازہ کی نماز کی امامت خان صاحب نے تو عالم بیداری میں کی ہے پھر آگے خان صاحب علیہ الرحمۃ کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں۔ اور اس میں

وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کو اپنا مقتدی بنا کر اور یہ بتائے بغیر کہ آپ پہلی صف میں کھڑے تھے یا مقتدیوں کے پیچھے کہیں دوسری اور تیسری صف وغیرہ میں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) کس قدر نازاں و فرحان ہیں کہ الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔

اس کا جواب تو صرف اور صرف اس قدر ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو کیا علم تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم یہاں تشریف فرما ہیں۔ جب بعد میں آپ کو اس خواب کا علم ہوا۔ تو آپ نے الحمد للہ کہہ کر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ تو اس میں کوئی نفسی قباحت لازم آئی؟ مگر یہاں تو صاف صاف طور پر اس بات کو بیان کیا جا رہا ہے کہ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز پڑھائی اور حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔ کیا گگھڑوی صاحب یہ بتا سکتے ہیں؟ کہ مدنی صاحب خلیل اللہ علیہ السلام کو اپنا مقتدی بنا کر اور یہ بتائے بغیر کہ آپ پہلی صف میں کھڑے تھے یا مقتدیوں کے پیچھے کہیں دوسری اور تیسری صف وغیرہ میں (معاذ اللہ) یہ دیوبندی کس قدر نازاں و فرحان ہیں۔ کہ الحمد للہ علی ذلک حمد کثیرا کثیرا۔ کہ مولانا مدنی نے خلیل اللہ علیہ السلام کی امامت فرمائی۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر اسی لئے تو مجھے بار بار لکھنا پڑتا ہے کہ گگھڑوی صاحب اپنے اکابر کی تحریروں سے بالکل بے خبر ہیں اگر آپ عبارات اکابر لکھنے سے پہلے اپنے گھر کی تلاشی لے لیتے تو ان کو یہ کتاب لکھنے کی ضرورت ہی نہ پڑتی۔ اس سے تو یہ بات ثابت ہو جاتی ہے۔ کہ گگھڑوی صاحب کو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت نے اندھا کر دیا ہے

تب ہی تو آپ کو اپنے اکابر کی تحریریں نظر نہیں آتیں۔ شاید آپ کی آنکھوں کے سامنے اندھیرا چھا جاتا ہوگا۔ شاید اسی لئے دیوبندیوں کی باجی صاحبہ کا یہ خواب بھی نظر سے نہ گذرا ہوگا۔ کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حاجی امداد اللہ صاحب کے پیچھے بیٹھے ہیں اگر سرفراز صاحب اپنے اکابر کے یہ حوالے مطالعہ فرمالیتے تو وہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر ہتھان تراشی کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ نہ کرتے اور شان رسالت میں توہین آمیز کفریہ عبارتوں کی حمایت میں عبارات اکابر کلمہ کو اپنی عاقبت برباد نہ کرتے + ناظرین کرام۔ اب تک تو خواب و خواب کی تعبیر کے متعلق بحث چل رہی تھی اور گھڑوی صاحب کی تسلی کے لئے حوالے پیش کئے جا رہے تھے۔ اب سنیئے بیداری کی حالت میں مرید کا اپنے پیر اشرف علی پر درود شریف پڑھنا۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کلمہ شریف کی غلطی کے تذکرہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنا ہوں۔ لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں۔ اللہم صلی علی سیدنا ونبینا و مولینا اشرف علی۔ حالانکہ اب بیدار ہوں۔ خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں۔ مجبور ہوں۔ زبان اپنے قابو میں نہیں۔ اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا۔ رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۲۲ھ ص ۲۵ ناظرین کرام۔ غور فرمائیں۔ اس میں بھی گھڑوی صاحب نے اشرف علی صاحب کے مرید کو سچا ثابت کرنے کے لئے بہت کوشش کی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ بیداری کی حالت میں غیر اختیاری طور پر زبان سے جو بات سرزد ہو جاتی ہے۔ گو وہ بات کفریہ کیوں نہ ہو شریعت اس پر بھی کفر و ارتداد وغیرہ کا کوئی حکم اور فتویٰ نہیں لگاتی + (عبارات اکابر ص ۲)

پھر آگے لکھتے ہیں کہ خطا کی صورت میں اگر کفر وغیرہ کا کوئی کلمہ زبان سے نکل جائے تو اس پر شرعاً کوئی گرفت نہیں۔ پھر آگے اس شخص کا حال لکھتے ہیں جس کی زبان سے بے اختیار یہ کلمہ خوشی کی حالت میں نکل گیا۔ کہ اے پروردگار تو میرا بندہ ہے اور میں تیرا رب ہوں + یعنی وہ بیچارہ کہتا تو یہ جانتا تھا۔ کہ اے میرے رب تو میرا آقا ہے اور میں تیرا بندہ ہوں۔ مگر کہہ اٹھا گیا + حالانکہ یہ شخص نہ تو دیوانہ ہے اور نہ اس پر غشی طاری ہے۔ اور دلشہ میں مست ہے اور نہ سویا ہوا ہے بیداری کی حالت میں ہے۔ الخ جناب سرفراز صاحب۔ شریعت میں تو ایسے مسائل میں زبان بکنے کا مدار اس وقت مسموع ہے جب کہ دو ایک حرف ہوں۔ نہ کہ سارا دن کفر کلمہ زبان پر جاری رکھے۔ دیکھئے وہ کہتا ہے اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا۔ یعنی سارا دن مولوی اشرف علی پر درود شریف ہی پڑھتا رہا۔ بتائیے جس شخص کی آپ نے روایت بیان کی ہے اس بیچارے کی زبان سے صرف ایک ہی بار کلمہ نکلا ہے۔ یا سارا دن؟ کہ اے میرے پروردگار تو میرا بندہ اور میں تیرا رب + صرف ایک ہی بار خوشی کی حالت میں یہ الٹا کلمہ اس کی زبان سے نکل گیا۔ پھر اس روایت نے آپ کو اور اشرف علی صاحب کے مرید کو کیا فائدہ پہنچایا؟ اس کی زبان پر تو کلمہ شریف جاری ہی نہیں ہوتا۔ بتائیے کہاں یہ بات اس نے لکھی ہے درود شریف پڑھنے سے میری زبان پر کلمہ شریف کبھی طور پر جاری ہو گیا۔ بلکہ اس نے تو کلمہ شریف اور درود شریف اپنے پیر اشرف علی کے لئے ہی وقت کر دیا ہے۔

تقارین کرام۔ ذرا غور کرنا چاہیے کہ کوئی شخص اگر مولوی اشرف علی کا کلمہ پڑھ لے اور ان پر درد پڑھ لے۔ مگر بے اختیاری زبان کا بانہ کر دے۔ سب جائز ہے کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دے دے اور کہے بے اختیار زبان سے نکل گیا ہے۔ طلاق ہو جاتی ہے اور بیوی حرام ہو جاتی ہے۔ مگر یہاں تو اسکو پیر کے بیچ سنت ہونے کی دلیل قرار دیا گیا ہے۔

ناظرین کرام۔ لگھڑی صاحب تو پیر و مرید کی صفائی میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔ لیکن لگھڑی صاحب کے پاس اس بات کا کیا جواب ہے کہ خود مولوی خلیل احمد صاحب آپ کے اکابر دیوبندی عالم کیوں پریشان ہو رہے ہیں اور اس امر کو محسوس فرما رہے ہیں۔ کہ عوام دیوبندیوں میں مولوی اشرف علی کی نبوت کے شکوک پیدا ہو رہے ہیں۔ اس خطرہ کو دور کیا جائے جس کا تھانوی صاحب نے صاف لفظوں میں انکار کر دیا۔

اب ایک اور حوالہ فاضل دیوبند مولوی سید احمد اکبر آبادی سابق پرنسپل مدرسہ عالیہ کلکتہ مدیر رُبان کا نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ فاضل دیوبند کیا فرماتے ہیں۔ اپنے معاملات میں تاویل و توجیبہ اور اغماض و مسامحت کرنے کی مولانا (اشرف علی تھانوی) میں جو خوبی اس کا اندازہ اس واقعہ سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ ایک مرتبہ کسی مرید نے مولانا کو لکھا کہ میں نے رات خواب میں دیکھا کہ میں ہر چند کلمہ تشہد صحیح صحیح ادا کرنے کی کوشش کرتا ہوں لیکن ہر بار ہوتا یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ کے بعد اشرف علی رسول اللہ منہ سے نکل جاتا ہے۔ ظاہر ہے اس کا صاف اور سیدھا جواب یہ تھا۔ کہ یہ کلمہ کفر ہے۔ شیطان کا فریب اور

نفس کا دھوکا ہے۔ تم فوراً توبہ کرو اور استغفار پڑھو۔ لیکن مولانا تھانوی صرف یہ فرما کر بات آئی گئی کر دیتے ہیں۔ کہ تم کو مجھ سے عابثت محبت ہے اور یہ سب اسی کا نتیجہ اور ثمرہ ہے۔ (برہان دہلی فردی ص ۵۲ ص ۱۰ بحوالہ خون کے آنسو حداثہ ص ۱۱۸ - ۱۱۹)

لیجئے یہ ہیں۔ آپ کے اکابر علماء دیوبند جن کی صفائی میں عبارات اکابر لکھی گئی ہے۔ جو چلا چلا کر پکار رہے ہیں کہ یہ کلمہ کفر ہے۔ شیطان کا فریب ہے نفس کا دھوکا ہے تم فوراً توبہ کرو اور استغفار پڑھو۔ جناب یہ تو آپ کے گھر کی پکار ہے اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

کفریہ عبارت نمبر ۱۱

ناظرین کرام۔ تقویتہ الایمان ص ۶۳ کی ایک اور کفریہ عبارت نقل کرنا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔
 "اللہ کی شان بہت بڑی ہے۔ کہ سب اولیاء و انبیاء اس کے رد و رد ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ معاذ اللہ پھر اسی صغیر پر مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔
 "سبحان اللہ اشرف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے ہر
 میں یہ حالت ہے۔ کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنتے ہی مارے دہشت
 کے بے حواس ہو گئے۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔"

ناظرین حضرات غور فرمایا آپ نے یہ ہیں شہید بالاکوٹ جو انبیاء علیہم السلام
 اور اولیاء کرام کو خدا تعالیٰ کے رد و رد ذرہ ناچیز سے بھی کم تر لکھ چکے ہیں۔ اور
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حواس بتا رہے ہیں۔ معاذ اللہ استغفر
 اللہ تبارک و تعالیٰ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان بیان فرماتا ہے۔
 عِنْدَ اللَّهِ وَجِيفًا۔ یعنی موٹے (علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے رد و بڑی
 عزت والا ہے۔ خدا تعالیٰ کے تو نہیں اپنے رد و عزت والا فرمائے۔ اور
 یہ بد نصیب ان پاک ہستیوں کو ذرہ ناچیز سے بھی کم درجہ لکھے۔ یہ کیسی مسامی
 ہے؟ اور سردار انبیاء حبیب کبریا جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حواس
 بتانا بارگاہ رسالت کی شدید ترین توہین و گستاخی ہے۔ اس بے ادبی کا میدان
 حشر میں پتہ چلے گا۔

حشر دہائے سب ٹٹ جائیگی اگر تے مغرور
 جیکر پاک نبی فرمایا یہ نہیں امت میری

شان رسالت میں ایسے بے ادب الفاظ استعمال کرتے ہوئے مولوی
 اسماعیل ذرہ بھر بھی نہیں شرمائے اور نہ ہی خدا کا خوف دل میں لاتے ہیں۔ کہ
 پیامت کے رد و خدا کی بارگاہ میں کیا جواب دیں گے۔ اور کون سامنے لے کر
 بارگاہ رسالت میں شفاعت کے لئے حاضر ہوں گے؟ اور تعجب یہ کہ ذرہ ناچیز
 سے کم تر کے فتوے سے تو یہ بھی معلوم ہو گیا۔ کہ اس شخص کے نزدیک ذرہ ناچیز
 کا شان زیادہ ہے یا حضرات انبیاء کرام کا۔ میں تو ان کفریہ عبارتوں سے یہی
 مطلب نکال سکتا ہوں۔ کہ شہید بالاکوٹ سے بڑھ کر شان نبوت کا کوئی بھی
 گستاخ نہیں ہو سکتا۔ اور معاذ اللہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق
 لکھ دیا۔ کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنتے ہی مارے دہشت کے بے
 حواس ہو گئے۔ معاذ اللہ کیسی بے ادبی اور گستاخی ان الفاظ میں بھری ہوئی
 ہے۔ کیا کوئی مسلمان اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شان میں ایسے بے
 ادب لکھے لکھنے کی جرأت کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ ناظرین کرام ذرا انصاف
 سے غور فرمائیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی معاذ اللہ اگر بے حواس ہو جائیں۔
 اور ہوش و حواس سے ہاتھ دھو بیٹھیں تو خدا تعالیٰ کی وحی اور اس کے
 احکام کو کیسے یاد رکھتے ہوں گے۔ اگر مولوی اسماعیل کا یہ نظریہ مان لیا جائے
 تو پھر تو قرآن بھی یقینی نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ بقول ان کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 پر حب و محی الہی آتی تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حواس (معاذ اللہ) قائم
 نہیں رہتے تھے۔ تو جب حواس ہی قائم نہیں رہتے تھے تو پھر وحی الہی
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یاد کیسے ہوتی ہوگی۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ اب

آپ اپنے ایمان سے بتائیں کہ حضور سید المرسلین خاتم النبیین محبوب
رب العالمین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کھلے بندوں بے حواس
لکھنے والا شخص مجاہد فی سبیل اللہ اور شہید بالا کوٹ ہو سکتا ہے؟ اور کیا
نقویۃ الایمان ایسی کتاب ہے جس کے پڑھنے سے لوگوں کی ہدایت ہو سکے؟
خدا تعالیٰ جل شانہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتا ہے۔
وکان قاب قوسین ادا دنی فاوحی الی عبدہ ما اوحی ما ذاع البصر وما طغیٰ
یعنی شب معراج جب خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب سے بلا واسطہ کلام فرمایا تو
آپ کی آنکھ بھی نہ جھپکی۔ بارگاہ الہی میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ عزت و رفعت
ہو۔ مگر دیوبندی مولوی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک جنگلی کے مقابلہ میں
بے حواس کہیں۔ کوئی بد بخت اس سے بڑھ کر شان رسالت کی اور کیا ہتک کرے گا
جس محبوب نے لاکھوں بے حواسوں کو اپنی ایک نظر رحمت سے ظاہری و باطنی
حواس سے مالا مال فرما کر جلال و جمال کے مقامات سے آشنا فرمادیا۔ اس محبوب
کو بے حواس کہنا کس درجہ دیوبندی علماء کی بد اعتقادی اور خیانت کا مظاہرہ
ہے۔ ان حضرات کی توجید قائم نہیں رہ سکتی جب تک انبیاء علیہم السلام کے شان
افذس میں توہین آمیز عبارتیں نہ لکھ لیں۔ بعض حضرات ابھی تک دیوبندی دینی
اختلافات کو صرف چند مسائل کا ایک فروعی اختلاف سمجھے ہوئے ہیں۔ کہ شاید
میلا و شریف۔ عرس فاخرہ وغیرہ اعمال حسنہ کے جائز و ناجائز ہونے کے بارے
میں ہی ایک مسئلہ کا سوال ہے۔ اور اسی پر ہی دیوبندی دینی اختلافات کا سارا
دار و مدار ہے۔ حالانکہ یہ سمجھنا بالکل غلط اور حقیقت سے سراسر لاعلمی ہے کیونکہ

ادب و دیوبندی کے سنی علماء مسائل مذکورہ وغیرہ کے قائل ہونے میں یقیناً حق پر ہیں۔
لیکن سنیوں اور دیوبندیوں میں صرف ان مسائل کا اختلاف ہی کوئی بنیادی اختلاف
نہیں بلکہ اصل معاملہ دیوبندی علماء کی ان ناپاک تحریروں کا ہے۔ جن میں
علمائے دیوبند نے مولانا دہلوی کی تکذیب اور بانی اسلام حضرت جناب محمد مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی توہین کی ہے اور دوسرے انبیاء کے کرام علیہم السلام کے
شان میں بے ادب گستاخ جہارتیں لکھی ہیں اور جمیع صلف صالحین اولیائے کرام
و بزرگان دین کو بدعتی اور مشرک وغیرہ کا خطاب دیا گیا ہے۔ جیسے کہ اوپر بیان
ہو چکا ہے۔ اورستم ظریفی یہ کہ اپنے مولویوں کے متعلق تو ان کا یہ اعتقاد کہ وہ
خدا تعالیٰ سے بلا تکلف بائیں کرتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندی حضرات کے امام ہی
مولوی اسماعیل صاحب اپنے بزرگ مولوی سید احمد کے شان میں لکھتے ہیں۔ کہ ایک
دن حضرت حق جل و علانے آپ کا داہنا ہاتھ خاص اپنے دست قدرت میں پکڑ
لیا۔ اور کوئی چیز اموال قدسیہ سے جو کہ نہایت رفیع اور بدیع تھی۔ آپ کے سامنے
کر کے فرمایا کہ ہم نے تجھے ایسی چیز عنایت کی ہے اور چیزیں بھی عطا کریں گے
پھر آگے لکھتے ہیں۔

کہ جو شخص تیرے ہاتھ پر بیعت کرے گا۔ اگر چہ وہ لکھو کھا ہی کیوں نہ ہوں۔
ہم ہر ایک کو کفایت کریں گے۔ (مراط مستقیم اردو مصنف اسماعیل دہلوی ص ۳)

یہاں تو سید صاحب نہ رعب میں آئے اور نہ بے حواس ہوئے مگر جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حواس بتا رہے ہیں۔ یہاں سے ایک بات معلوم
ہوتی ہے۔ کہ شہید بالا کوٹ مولوی اسماعیل اپنے پیر سید احمد صاحب سے بھی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ کم سمجھتے ہیں۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ یہ ہیں دیوبندی حضرات کے بڑے امام۔ شہید بالاکوٹ۔

اور سنیئے۔ تقویتہ الایمان کے صفحہ ۱۷ پر لکھتے ہیں۔ جیسا کہ قوم کاچودھری اور گاؤں کا زمیندار عنوان معنوں کہ ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے۔ معاذ اللہ تقویتہ الایمان کی سب سے بڑی گمراہی یہ ہے کہ اس میں انبیاء کرام کی سخت توہین کی گئی ہے۔ ان کے اختیارات کا انکار ہے۔ انبیاء کرام کو عام انسانوں کی صفوں میں کھڑا کر دیا گیا ہے۔ ان کے مرتبہ و منصب کو گھٹایا گیا ہے۔ حد یہ ہے کہ نبی کو گاؤں کا چودھری لکھ دیا ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر بڑے بھائی جتنی قرار دی ہے۔ معاذ اللہ۔

کفریہ عبارت نمبر ۱۲

امکان کذب :- دیوبندی علماء کا عقیدہ ہے۔ کہ معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں۔ امکان کذب (جھوٹ) بایں معنی کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے۔ اس کے خلاف پروہ قادر ہے۔ مگر باختیار خود اس کو نہ کرے گا۔ یہ عقیدہ بندہ کا ہے (فتاویٰ رشیدیہ مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی جلد اول ص ۱۷۸)

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں۔ آج عصر صبح چودہ سو سال کا گزر چکا ہے۔ کیا کسی بھی مسلمان نے یہ کہا تھا کہ خدا جھوٹ بولتا تو نہیں مگر بول سکتا ہے اور پھر گنگوہی صاحب کا یہ قول کہ باختیار خود اس کو نہ کرے گا۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا۔ کہ دیوبندی علماء کا عقیدہ ہے کہ نعوذ باللہ کبھی بے اختیاری میں خدا تعالیٰ جھوٹ بول بھی سکتا ہے۔ اور پھر قدرت الہیہ کو کذب اور جھوٹ کے ناپاک الفاظ سے تعبیر کرنا دیوبندی علماء کی ہی طبیعت کا کرشمہ ہے۔

اور سنیئے۔ مولوی نذیر احمد خان صاحب رام پوری نے سوال کیا۔ کہ براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ سے کذب ممکن ہے۔ اس مسئلہ کی وجہ سے کتب الہیہ میں احتمال جھوٹ کا پیدا ہو سکتا ہے۔ یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید یہ قرآن ہی جھوٹا ہے۔ اور اس کے احکام ہی غلط ہیں۔ اور براہین قاطعہ کی اس تحریر کی وجہ سے بہت لوگ گمراہ ہو گئے۔

جواب :- حاجی امداد اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے پیرومرشد ہیں۔

ان کے جواب کا جو ضروری حصہ ہے۔ وہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے جس کو براہین قاطعہ کے مصنف نے تخریر کیا ہے۔

الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے۔ اس کے خلاف پر قادر ہے۔ آگے اسی صفحہ پر تخریر فرماتے ہیں۔ کہ کذب داخل قدرت باری تعالیٰ اہل علی ہے۔ کیوں نہ ہو وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (حصہ اول فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹)

اب مولوی خلیل احمد صاحب کا ارشاد سنئے۔ کیا فرماتے ہیں۔ امکان کذب کا مسئلہ ثواب کوئی جدید کسی نے نہیں نکالا۔ بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے۔ کہ خلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں۔ (براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد صاحب سہارنپوری ص ۱۷)

اب مولوی خلیل احمد صاحب فرماتے ہیں۔ کہ خلف وعید بھی لغو ذرا اللہ جھوٹ ہی ہے حالانکہ جو لوگ خلف وعید کے قائل بھی ہوں۔ وہ خلف وعید کو ہرگز جھوٹ نہیں کہتے۔ بلکہ رحمت الہیہ اور جوہد و کرم بتاتے ہیں۔ یعنی خلف وعید نقص نہیں۔

بلکہ جوہد و کرم الہی ہے۔ دیوبندی حضرات کا خلف وعید کو جھوٹ بتانا یہ ان کی بد مذہبیت کا مظاہرہ اور باری تعالیٰ سے بغاوت کے مترادف ہے۔ ان حضرات کو یہ خیال نہ آیا کہ کیا کوئی خلف وعید کا بھی قائل ہوا ہے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ قول خلف وعید بھی اس کی رحمت پر مبنی ہے اس کو جھوٹ بتانا تو تمام کافروں کے کفر سے بھی گندہ کفر ہے۔ کہ خدا تعالیٰ کے جوہد و کرم کو جھوٹ کہنے کی جرأت کی جاوے حالانکہ فرقہ دیوبندیوں کے علاوہ تمام اہل اسلام علماء سلف و خلف امکان کذب باری کی تردید فرماتے ہیں۔ اور اس کے قائل کو بد مذہب بتاتے ہیں۔ ہاں یہ عقیدہ معتزلہ کا ہے

کہ خدا تعالیٰ کو کذب وغیرہ پر قدرت ہے۔ مگر کرتا نہیں۔ کسی مسلمان کا یہ عقیدہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے۔ لیکن بولتا نہیں۔ کیونکہ جھوٹ بہت بری صفت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ پاک ہے ہر بری بات سے۔

جس شخص کا یہ عقیدہ ہے کہ خداوند کریم جھوٹ بولنے پر قادر ہے۔ وہ شخص اہل سنت و جماعت سے خارج ہے۔

جس شخص کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ خداوند کریم خلف وعید یا اپنے وعدہ کے خلاف کرتا ہے یا کر سکتا ہے یا جھوٹ پر قادر ہے۔ وہ شخص اہل سنت و جماعت سے

خارج ہے۔ بلکہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ مفسرین فرماتے ہیں۔ پھر بولنا اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے۔ کہ جھوٹ بولنا اللہ تعالیٰ کی ذات پر نقص ہے اور نقص کا لفظ اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔ پس اس دلیل سے

خلف وعید اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔ اور اسی دلیل سے خلف وعید بھی اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔ اور اب تفاسیر یہ بھی فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی بات نہیں بدلتی۔ اس

بات سے وعید مراد ہے۔ اور وعید اس کو کہتے ہیں۔ جو کافروں کو ہمیشہ دوزخ میں رہنے کا حکم ہے۔ اور تفسیروں میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ کسی مسلمان کو جائز نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ پر جھوٹ بولنے کا گمان کرے۔ بلکہ ایسا کرنا ایمان سے خارج

کر دیتا ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ اللہ تعالیٰ ہر شے یا ہر چیز پر قادر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جس چیز کو چاہے اس پر قادر ہے اور جس کو نہ چاہے

اس پر نہیں۔ ہر ایک چیز کا تعلق اس کی مشیت پر ہے۔ اور لفظ کل عام ہے۔

اللہ تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے اللہ تعالیٰ کے حکم کو کوئی

بدل نہیں سکتا۔ (قرآن شریف)

۱- فَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ هَذَا - ترجمہ: جب تو اللہ ہرگز اپنا وعدہ خلاف نہ کرے گا۔ (المعز)

۲- إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ - ترجمہ: بے شک اللہ کا وعدہ نہیں بدلتا۔ (آل عمران)

۳- قَوْلُهُ الْحَقُّ - ترجمہ: اس کی بات سچی ہے۔ (الانعام)

۴- وَكَمْ مِّنْ مَّوَدَّةٍ بَيْنَ نَاسٍ وَبَيْنَ نَاسٍ مِّمَّا كَفَرُوا وَكَفَرُوا بِهٖ - ترجمہ: اور پوری ہے

تیرے رب کی بات۔ سچ اور انصاف میں اسکی باتوں کا کوئی بدلنے والا نہیں۔ (الانعام)

۵- وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا - ترجمہ: اور اللہ سے زیادہ کس کی بات سچی ہے۔ (النسا)

۶- وَعَدَ اللَّهُ حَقًّا - ترجمہ: اللہ کا وعدہ سچا۔ (النسا)

۷- وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا - ترجمہ: اور اللہ سے زیادہ کس کی بات سچی ہے۔ (النسا)

۸- وَلَا مَبْدَلَ بِكَلِمَاتِ اللَّهِ - ترجمہ: اور اللہ کی باتیں بدلنے والا کوئی نہیں۔ (الانعام)

۹- وَعَدَ اللَّهُ الْمُنَافِقِينَ وَالْمُنَافِقَاتِ الْكَفَارَ نَادُجَةً مِّنْ خِلَافِهِنَّ - ترجمہ: اللہ

نے منافق مردوں اور منافق عورتوں اور کافروں کو جہنم کی آگ کا وعدہ دیا

ہے جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔

۱۰- وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ مُخْلِدِينَ

فِيهَا - ترجمہ: اللہ نے مسلمان مردوں اور مسلمان عورتوں کو جنت کا وعدہ دیا

ہے جن کے نیچے نہریں رواں ہیں۔ ان میں ہمیشہ رہیں گے۔ (التوبہ)

ان آیات کے سوا بھی اکثر آیات قرآن شریف میں موجود ہیں۔ یہاں صرف

دس آیات کریمہ سے ثابت کیا گیا ہے کہ جو وعدہ یا وعید یا عہد اللہ تعالیٰ نے

اپنے حکم میں فرمایا ہے۔ اس کے خلاف ہرگز نہ ہرگز نہ کرے گا۔ اس کا حکم قائم اور

قائم ہے۔ بالخصوص اختیار میں۔ اور جو کچھ چاہے وہی ہوتا ہے۔ اور جس کو

نہ چاہے۔ وہ نہیں ہوتا۔ اور جو وعدہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے نجات کا

کیا ہے۔ ویسا ہی پورا کرے گا۔ اور جو وعدہ کفار

کے حق میں کیا ہے۔ اس کو بھی ویسا ہی پورا کرے گا۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے

وعدہ اور وعید میں تمام سچوں سے سچا ہے وعدہ خلافی اور کذب اس کی شان

جلالی کے خلاف ہے۔ اور اس کی ذات پاک کے منافی ہے۔

تفسیر قادری جلد دوم صفحہ ۴۶۰

ان سب نے کذب الرسل تکذیب کی سب پیغمبروں کی اس واسطے

کہ انبیاء علیہم السلام ایک دوسرے کی تصدیق کرنے والے ہیں۔ تو ان میں سے

ایک کی تکذیب ان سب کی تکذیب ہوتی ہے۔ پس جب ان قوم کے لوگوں

نے انبیاء کی تکذیب کی۔ فحش وعید۔ تو مسلم ہو گئی اور نازل ہوئی ان پر میری

وعید یعنی جو کچھ وعدہ عذاب کا ہم نے کیا تھا۔

تفسیر قادری جلد دوم صفحہ ۴۶۱

وَقَدْ قَدَّمْتُ - اور بے شک میں نے پہلے بھی تمہی اَلَيْكُم بِالْوَعِيدِ

تمہاری طرف اپنی وعید اپنی کتابوں میں اپنے رسولوں کی زبانی۔ اور اب تم کو۔

کوئی حجت نہیں رہی۔ اور تمہارا کوئی عذر نہ سنا جائے گا۔ مَا يَبْدُلُ الْقَوْلُ نَدْبًا

جائے گی بات لذتی میرے پاس۔ یعنی ہم جو کچھ وعدہ وعید کر چکے اس میں

تبدیل تفسیر کی گنجائش نہیں۔

تفسیر قادری جلد اول صفحہ ۱۸۰ - وَمَنْ أَصْدَقُ اور کون شخص ہے بہت سچا

اللہ وحدہ نہ۔ اللہ تعالیٰ سے یعنی اس سے زیادہ کوئی سچا نہیں بات اور وعدہ کی رو سے یعنی اللہ کی بات اور وعدہ میں جھوٹ کو راہ نہیں۔ اس واسطے کہ جھوٹ نقص ہے اور حق تعالیٰ نقص سے پاک ہے۔

اب میں ایک حدیث شریف نقل کرتا ہوں جو کہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے لیکن میں یہ حدیث پاک تقویۃ الایمان کے دوسرے حصے سے نقل کرتا ہوں تاکہ کوئی دیوبندی عالم اس حدیث پر ضعیف ہونے کا فتویٰ نہ لگا سکے۔ ملاحظہ فرمائیے صرف ترجمہ نقل کرتا ہوں۔

مسلم نے ذکر کیا کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نقل کیا کہ باہر آئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دونوں ہاتھوں میں دو کتابیں تھیں۔ سو فرمایا کہ بھلا تم تم جانتے ہو کیا ہیں یہ دونوں کتابیں ہم نے عرض کیا کہ ہم نہیں جانتے یا رسول اللہ مگر تم بتلاؤ ہم کو تو بتلا دیا اس کو جو داہنے ہاتھ میں تھی۔ کہ یہ کتاب رب العالمین کی طرف سے آئی ہے اس میں نام لکھے ہیں بہشتیوں کے نام ان کے بالوں کے نام ان کے کنبوں کے پھر جملہ کیا ہوا ہے ان کے آخر پر سو زیادہ نہیں ہوتا ان میں اور نہ کم ہوتا ہے ان سے کبھی۔ پھر فرمایا اس کو جو بائیں ہاتھ میں تھی۔ کہ یہ کتاب ہے رب العالمین کی طرف سے۔ اس میں دوزخیوں کے نام ہیں۔ اور ان کے بالوں کے اور ان کے کنبوں کے اور پھر جملہ کیا ہوا ہے۔ ان کے آخر پر تو بڑھتا نہیں ان میں اور نہ ان سے کم ہوتا ہے کبھی۔ پھر عرض کیا ان کے یاروں نے کہ تو کس واسطے سے عمل یا رسول اللہ اگر ایسی بات ہے کہ اس سے فراغت ہو چکی تو فرمایا کہ سیدھی راہ چلو اور بندگی کرو اس واسطے کہ بہشتی کے لئے خاتمہ کیا جاتا ہے بہشتیوں کے

کام پر اگر چہ وہ کچھ کام کرے۔ اور دوزخی کے واسطے خاتمہ ہوتا ہے دوزخیوں کے کام پر اگر چہ وہ کچھ کام کرے اور پھر اشارہ کیا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھوں کی طرف اور پھینک دیا ان کتابوں کو اپنے پیچھے پھر فرمایا مارا ہو گیا تمہارا رب بندوں سے ایک گروہ جنت میں اور ایک گروہ دوزخ میں۔ یعنی جب حضرت نے یہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ دوزخیوں اور بہشتیوں کے نام معد ولدت ذات بھانت کے نشان سمیت الگ الگ لکھ دیئے ہیں۔ پھر ان ماموں کے آخر میں میزان دے کر جملہ کر دیا ہے۔ کہ اس میں کمی وبیشی نہیں ہوتی اللہ تعالیٰ نے آگے ہی سے ہر ایک شخص کے حق میں بہشتی ہونا یا دوزخی ہونا لکھ کر دیا ہے۔ یہ بات سن کر یاروں نے عرض کیا کہ اگر ایسا ہے۔ کہ دوزخ یا بہشت آگے ہی سے ہر ایک کے واسطے ٹھہر گئی ہے اب اس میں کمی بیشی نہیں ہوتی۔ تو پھر اب نیک عمل کرنا اور محنت اٹھانا کیا ضرور جس کی قسمت میں ہو لکھا ہے وہی آخر کو ہو کر رہے گا۔ اس کے جواب میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس کی قسمت میں بہشت ہے اس کے مرنے کے قریب بہشتیوں کے سے کام ہونے لگتے ہیں۔ اور اس کا خاتمہ بخیر ہوتا ہے۔ اگر چہ بھلے برے کام کرتا رہا ہو۔ اور جس کی قسمت میں دوزخ لکھا ہے۔ اس سے مرنے کے قریب برے کام ہونے لگتے ہیں۔ اور اس کا خاتمہ انہی بد کاموں پر ہوتا ہے اگر چہ وہ پہلے نیک کام کرتا رہا ہو۔ سو تم نیک کام کئے جاؤ اور اپنی طرف سے بلا کام کا ارادہ نہ کرو۔ پھر آگے قسمت ہے۔ اور اللہ کو جو کرنا تھا کہ ایک گروہ کے واسطے بہشت اور ایک فریق کے لئے دوزخ سودہ کر چکا۔ (تذکرہ الاتحوان بقیۃ تقویۃ الایمان) ۹۲-۹۱

اس حدیث شریف سے بھی روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اول روز سے ہی یہ فیصلہ فرما دیا ہے کہ ایک گروہ جنت میں داخل ہوگا اور ایک گروہ دوزخ میں۔ قلم قدرت نے سب کچھ لکھ دیا۔ اس میں کوئی کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ یعنی مومنوں کے لئے جنت اور کافروں کے لئے دوزخ۔ پھر یہ سوال ہی کب پیدا ہو سکتا ہے کہ فرد فرعون۔ ہامان وغیرہ کو اللہ تعالیٰ جنت میں داخل کر دے۔ کیونکہ جو کچھ اللہ تبارک و تعالیٰ نے کرنا تھا۔ کر چکا۔ نہ معلوم دیوبندی علماء کو کافروں سے کیوں محبت ہے حالانکہ قرآن کریم میں بار بار اس بات کا اعلان کیا گیا کہ کافروں سے دوستی مت کرو۔

❖

دیوبندی اکابر علماء پر مولوی مرتضیٰ حسن دیوبندی کا فتویٰ کفر

ناظم اعلیٰ تعلیمات دیوبند مناظر فرقہ دیوبندیہ مولوی مرتضیٰ حسن

چاندپوری دیوبندی کا واضح فتویٰ اور فیصلہ کن بیان

اگر خان صاحب (حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی) کے نزدیک بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے۔ جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی۔ اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔ جیسے علمائے اسلام نے جب مرزا صاحب کے عقائد کفریہ معلوم کر لئے۔ اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے۔ تو اب علمائے اسلام پر مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر و مرتد کہنا فرض ہو گیا۔ اگر وہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر نہ کہیں۔ پتا ہے وہ لاہوری ہوں۔ یا قادیانی وغیرہ وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں گے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے۔ وہ خود کافر ہے۔ (اشد العذاب معنفہ مولوی

مرتضیٰ حسن چاندپوری دیوبندی ص ۱۳۰-۱۴۰)

کیوں جناب لکھنؤی صاحب دیکھ لیا آپ نے اپنے اکابر کا فتویٰ۔ اب تو شاید اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا

بیجا چھوڑ دو گئے۔ اب تو آپ کے مرکز دیوبندی سے دیوبندی علماء پر کفر کا فتویٰ صادر ہو چکا ہے اور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے فتویٰ کی تائید ناظم تعلیمات دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن نے ہی کر دی ہے۔ اور تاکید بھی ہو گئی۔ کہ جو شان رسالت میں بے ادب گستاخ عبارتیں لکھنے والوں کو کافر نہ کہے گا وہ خود کافر ہو جائیگا۔ اسی ڈر سے علماء اہل سنت بھی ان کو کافر کہتے ہیں کہ کہیں بقول مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دیوبندی وہ خود بھی کافر نہ ہو جائیں۔

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں اور خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ مولوی مرتضیٰ حسن کے ایسے فیصلے کے بعد علماء اہل سنت کا قصور ہی کیا رہ جاتا ہے؟
 ع۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چار رخ سے

اب تو ان کو چاہیے کہ علمائے اہلسنت کے خلاف زہرا گلتے رہنے کا دطیرہ بالائے طاق رکھ دیں اور اپنے گھر کی خبر لیں۔

حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی پر عظیم اقرار

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ مصنف عبارات اکابر فرما رہے ہیں۔ بعض ارباب بعیرت کا یہ خیال ہے کہ خاں صاحب انگریز کے ایجنٹ تھے اور ان کا یہ خیال نظر میں نہیں آتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے۔ (عبارات اکابر حصہ اول) کیوں جناب دیکھا آپ نے یہ ہیں مولوی ابو زہرہ محمد سرفراز خان صفدر گنگوڑی دیوبندی۔ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام اہل سنت حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء تو بہت بڑا کیا۔ لیکن اس کا کوئی ثبوت پیش نہ کر سکے۔ نہ کوئی حوالہ کسی کتاب سے دے سکے۔ یہ تو سفید جھوٹ ہے جس کا کبھی بھی ثبوت کوئی دیوبندی عالم پیش نہیں کر سکتا۔ برعکس اس کے دیوبندی علماء کا انگریزوں کا ایجنٹ ہونا روز روشن کی طرح ثابت ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ دیوبندی اکابرین علماء کا انگریزوں کا ایجنٹ ہونا دیوبندی۔ دہائی علماء کے قلم سے ثابت کرتا ہوں۔ لیجئے ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ نمبر ۱۷۸ جہیزت دہلوی لکھتا ہے۔

۱۔ کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل صاحب نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا ہے اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی ہے۔ تو ایک شخص نے دریافت کیا آپ انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا۔ ان پر جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے۔ ایک تو ان کی رعیت ہیں۔ دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے۔ بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو

مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں۔ اور اپنی گورنمنٹ پر آئینہ نہ آنے دیں۔

(حیات طیبہ مصنفہ مزاجرت دہلوی دہلی)

حوالہ نمبر ۲:- اسی کتاب کے صفحہ ۲۳۱ پر لکھا ہوا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے۔ "مولوی اسماعیل صاحب نے یہ اعلان دے دیا تھا۔ سرکار انگریزی پر نہ جہاد مذہبی طور پر واجب ہے۔ نہ ہمیں اس سے کچھ مخالفت ہے۔" حیات طیبہ حوالہ نمبر ۳:- اب آپ اپنے قلب الارشاد و رشید احمد صاحب گنگوہی کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں۔ فرماتے ہیں۔

"کہ میں جب حقیقت میں سرکار (برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہوگا۔ اور اگر مارا بھی گیا۔ تو سرکار مالک ہے۔ اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔" (تذکرۃ الرشید مصنفہ عاشق الہی میرٹھی دیوبند)

حوالہ نمبر ۴:- اسی کتاب سے ایک اور حوالہ نقل کرتا ہوں غور فرمائیے۔ "دیوبندی اکابرین کا انگریزوں کے ساتھ کیسا گہرا تعلق تھا..... جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی۔ انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نظر سے نہ دیکھا۔ اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔" تذکرۃ الرشید ص ۳۷

حوالہ نمبر ۵:- اب حیات طیبہ سے ایک حوالہ اور ملاحظہ فرمائیے۔

"سید صاحب کے پاس مجاہدین جمع ہونے لگے۔ تو سید صاحب نے مولانا اسماعیل کے مشورے سے شیخ غلام علی رئیس الہ آبادی کی معرفت لینفینٹ گورنر ممالک مغربی و شمالی کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں پر جہاد

کرنے کی تیاری کرنے کو ہیں۔ سرکار کو تو اس میں کچھ اعتراض نہیں ہے لینفینٹ گورنر صاحب نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عملداری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سرکار نہیں۔ نہ ہم ایسی تیاری کے مانع ہیں۔ (حیات طیبہ ص ۲۳۱) ناظرین کرام انصاف کیجئے۔ اس منہام پر یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ اسماعیلی جہاد قرآن و حدیث کی روشنی میں اسلامی تقاضے کی بنیاد پر نہ تھا۔ بلکہ انگریز بہادر کے ایثار و اشارے اور ان کی اجازت پر موقوف تھا۔ اللہ اللہ اب میں دریافت کرتا ہوں کہ عہد نبوت و عہد صدیقی و عہد فاروقی میں بھی منہاد جہاد ہوئے تھے۔ آتش وہ جہاد دنیا کی کس حکومت کے اشارے پر ہوئے تھے؟ اور یہ بات بھی دریافت کرنی ہے کہ مسلمانوں کا جہاد اسلامی تقاضے کی بنیاد پر مبنی ہے۔ یا انگریز بہادر کی اجازت پر؟ ناظرین کرام! اب آپ مصنف عبارات اکابر سے دریافت فرمائیں۔ کہ اعلیٰ حضرت فاضل صاحب رحمۃ اللہ علیہ انگریز کے ایجنٹ تھے؟ یا آپ کے اکابر دیوبندی علماء تھے؟ اور یہ سب دیوبندی علماء کے قلم سے ثابت کر رہا ہوں۔ اور سنئے۔

سید احمد صاحب مولوی اسماعیل کی ملاقات سے پہلے ہی انگریزوں سے گہرا تعلق تھا۔ حوالہ نمبر ۶۔ ملاحظہ فرمائیے۔

۳۳۱ء تک سید احمد صاحب امیر خان کی ملازمت میں رہے مگر ایک امر کی کام آپ نے یہ کیا۔ کہ انگریزوں اور امیر خان کی صلح کرا دی اور آپ ہی کے اہل بیت جو شہر بعد ازاں دیئے گئے۔ اور جن پر آج تک امیر خان کی اولاد حکمرانی کرتی ہے۔ دینے لگے پائے تھے۔

لارڈ ہسٹنگ سید احمد صاحب کی بے نظیر کارگزاری سے بہت خوش تھا۔
دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا۔ اور اس میں تین آدمیوں کا
باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خان، لارڈ ہسٹنگ اور سید احمد صاحب۔ سید احمد صاحب
نے امیر خان کو بڑی مشکل سے شبیشتہ میں اتارا تھا۔ آپ نے اسے یقین دلا
دیا تھا کہ انگریزوں سے مقابلہ کرنا اور لڑنا بھڑنا اگر تمہارے لئے برا نہیں ہے
تو تمہاری اولاد کے لئے ستم قاتل کا اثر رکھتا ہے (حیات طیبہ مسند
مرزا حیرت دہلوی ص ۴۲)

اب اسی کتاب کا ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حوالہ نمبر ۷ :- "گورنمنٹ برطانیہ خود جانتی ہے کہ اس کی سلطنت کی برکتنوں
کو فرقہ اہلحدیث نے کس قدر تسلیم کر لیا ہے۔ اور اس کے کیسے فرمانبردار
مطیع اس گروہ کے لوگ ہیں" (حیات طیبہ ص ۴۱)

لیجئے ایک اور حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

حوالہ نمبر ۸ :- "ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق
جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ
ضامن کے ہمراہ تھے کہ ہندو قسوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نمبر دآزاد لیر جتھا
اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا
تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ گیا۔ اور سرکار پر جانثاری کے
لئے طیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جوانمیری کہ جس ہولناک منظر سے شیر
کاپتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے۔ وہاں چند فقیر ہاتھوں

میں تلواریں لئے جم غفیر ہندو قسوں کے سامنے ایسے جمے رہے۔ گویا زمین
نے پاؤں پکڑ لئے ہیں۔ چنانچہ آپ پر فرین ہوئیں۔ اور حضرت
حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زریاف گوئی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

تاریکین کرام۔ یہ تمام حوالے دیوبندی وہابی حضرات کی کتابوں سے
من و عن نقل کر رہا ہوں کوئی کمی بیشی نہیں کر رہا۔ اب آپ انصاف سے فیصلہ کیجئے
کہ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ انگریز کے ایجنٹ
تھے یا اکابر علامہ دیوبند؟ اور یہ قول بھی مردود ہو کر رہ گیا۔ جو صمد صاحب نے
عبارات اکابر کے صفحہ ۱۱۳ پر لکھا ہے۔ کہ ظالم برطانیہ کے خلاف عملی جہاد میں بھی
حضرت نانوتوی علیہ الرحمۃ نے بھرپور حصہ لیا۔ اور جہاد شامی وغیرہ میں شرکت اور
جرات و بہادری سے مقابلہ ایک واضح تاریخی حقیقت ہے۔ اب مکالمۃ الصدرین
سے چند حوالے پیش کرتا ہوں۔ مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی کی زبانی سنئے۔
دیوبندی حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو
گورنمنٹ برطانیہ سے ۶۰۰ روپیہ ماہوار تنخواہ ملتی تھی۔

حوالہ نمبر ۹ :- ملاحظہ فرمائیے۔

"جب مولوی حسین احمد صدر جمیعۃ العلماء ہند مفتی کفایت اللہ صاحب
وغیرہ چند حضرات علامہ شبیر احمد عثمانی سے گفتگو کرنے کیلئے ان کے پاس گئے
تو آپ نے دوران گفتگو فرمایا۔ دیکھئے! حضرت مولانا اشرف علی صاحب
تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے
متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا۔ کہ ان کو چھ سو روپیہ ماہوار

(مذکرۃ الشہداء ص ۱۵۰)

حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ (مکالمۃ الصدیقین شبیر احمد عثمانی ص ۹)
انگریز کے ایجنٹ مولوی الیاس صاحب بانی تبلیغی جماعت کو بھی
انگریزوں سے روپیہ ملتا تھا۔
حوالہ نمبر ۱۰:- ملاحظہ ہو۔

اسی ضمن میں مولانا حفیظ الرحمن نے فرمایا کہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ
علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداء حکومت کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد
صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔ پھر نپید ہو گیا۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)
کلکتہ میں جمعۃ العلماء نے اسلام حکومت کی مالی امداد اور اس کے ایمار
سے قائم ہوئی تھی۔

حوالہ نمبر ۱۱:- اسی ملاقات میں ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔
مولانا حفیظ الرحمن صاحب کی تقریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کلکتہ میں جمعۃ العلماء
اسلام حکومت کی مالی امداد اور اس کے ایمار سے قائم ہوئی ہے (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)
اور مولانا آزاد نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعۃ العلماء نے ہند کے اقتدار
کو توڑنے کے لئے ایک علماء کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ گفتگو کے بعد
طے ہوا کہ گورنمنٹ ان کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے گی۔ چنانچہ ایک
بیش رقم اس کے لئے منظور کر لی گئی۔ اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد
سبحانی صاحب کے حوالہ بھی کر دی گئی۔ اس روپیہ سے کلکتہ میں کام
شروع کیا گیا۔ مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے کہا کہ یہ استفادہ یقینی رواں
ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں۔ تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں (مکالمۃ ص ۸)

کانگریس کا قیام بھی ایک انگریز وائسرائے کے اشارہ پر ہوا تھا۔
حوالہ نمبر ۱۲:- عثمانی صاحب نے فرمایا۔

"تو میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کانگریس کی ابتداء کس نے
کی تھی اور کس طرح ہوئی تھی؟ آپ کو معلوم ہے کہ ابتداء اس کا قیام ایک
وائسرائے کے اشارہ پر ہوا تھا۔ اور برسوں وہ گورنمنٹ کی وفاداری کے
راگ لاپتی رہی ہے۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۹)

مولوی حسین احمد دیوبندی و مولوی کفایت اللہ صاحب اینڈ پارٹی
سب ہندوؤں کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے۔

حوالہ نمبر ۱۳:- ملاحظہ فرمائیے۔ علامہ عثمانی نے مزید فرمایا۔
"آپ حضرات کے متعلق بھی عام طور پر مشہور کیا جاتا ہے کہ آپ
ہندوؤں سے روپیہ لے کر کھا رہے ہیں۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)
ناظرین کرام۔ یہ ۱۳ حوالے میں نے دیوبندی و بابی حضرات کی کتابوں
سے نقل کئے ہیں۔ کوئی کمی بیشی نہیں کی۔ اور یہ سب کتابیں میرے پاس موجود
ہیں جس کا دل چاہے۔ میرے پاس آکر خود پڑھ لے۔ اور فیصلہ کرے کون
حق پر ہے اور کون باطل پرست ہے۔ اب دیوبندی علماء کے قلم سے ثابت
ہو گیا۔ کہ یہ سب دیوبندی اکابر علماء انگریز کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے جب ہی
شبیر احمد عثمانی کو کوئی جواب نہ دے سکے۔ اور شبیر احمد صاحب عثمانی کی بنیادی
بھی ثابت ہو گیا۔ کہ یہ سب دیوبندی کانگریسی علماء بھی ہندوؤں کے تنخواہ دار
ایجنٹ تھے جب ہی تو پاکستان کی مخالفت میں ایٹری چوٹی کا زور لگانے رہے

مگر ناکام رہے اور ذلیل ہوئے۔
دیوبندی علماء کا علامہ سید احمد رضا عثمانی پراچہل کا فتویٰ

یہ بھی عثمانی صاحب کی زبانی سنئے۔ عثمانی صاحب نے فرمایا۔ کہ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گایاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کئے جن میں ہم کو اچھل تک کہا گیا۔ اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔ آپ حضرات نے اس کا بھی کوئی تذکرہ کیا تھا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین متہم اور مفتی سمیت (بانتشا ایک دو کے) بالواسطہ یا بلاواسطہ مجھ سے نسبت تمنہ رکھتے ہیں۔ دارالعلوم کے طلباء نے میرے قتل تک کے حلف اٹھا لئے۔ اور وہ فحش اور گندے مضامین میرے دروازہ میں پھینکے کہ اگر ہماری ماں بہنوں کی نظر پڑ جائے تو ہماری آنکھیں شرم سے جھمک جائیں کیا آپ میں سے کسی نے بھی اس پر ملامت کا کوئی جملہ کہا۔ بلکہ میں کہہ سکتا ہوں۔ کہ بہت سے لوگ ان کمینہ حرکات پر خوش ہوتے تھے (مکالمۃ الصدیق)

دیوبندی حضرات کے پیر سید احمد مولوی اسماعیل صاحب

یہ ہلا جہاد مسلمانوں پر کیا تھا

حضرت مولوی رشید احمد گنگوہی نے اس سلسلہ میں فرمایا۔ کہ حافظ جانی ساکن انیسویں نے مجھ سے بیان کیا تھا۔ کہ ہم قافلہ میں ہمراہ تھے۔ بہت سی کراٹھیں وقتاً فوقتاً حضرت سید صاحب سے دیکھیں۔ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی اور مولوی اسماعیل صاحب دہلی

اور محمد حسین صاحب رامپوری بھی ہمراہ تھے۔ اور یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ جہاد میں شریک تھے۔ سید صاحب نے پہلا جہاد مسیحی یا محمد عالم یا غستان سے کیا تھا۔ (تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۷)

ناظرین حضرات۔ کیا آپ بتا سکیں گے کہ اسماعیلی جہاد سکھوں کے ساتھ تھا یا عالم یا غستان یا محمد خان کے ساتھ تھا۔ اور یہ بھی انصاف کی عینک لگا کر بتائیں کہ یار محمد خان یہ کسی مسلمان کا نام ہے یا کسی سکھ کا فرکا؟ اور یہ حوالہ اردو اخبار ثلاثہ مہ

پر بھی لکھا ہوا ہے۔

ایک انگریز سید صاحب اور مجاہدین کیلئے کھانا لے کر آیا

لیجئے ایک اور حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

"اتنے میں کیا دیکھتے ہیں کہ ایک انگریز گھوڑے پر سوار چند بالکیوں میں کھانا رکھے کشتی کے قریب آیا اور پوچھا کہ پادری صاحب کہاں ہیں حضرت نے کشتی پر سے جواب دیا۔ کہ میں یہاں موجود ہوں۔ انگریز گھوڑے پر سے اترا اور ٹوپی ہاتھ میں لئے کشتی پر پہنچا اور مزاج پُرسی کے بعد کہا۔ کہ تین روز سے میں نے اپنے ملازم کو یہاں کھڑا کر دیا تھا۔ کہ آپ کی اطلاع کریں آج انہوں نے اطلاع دی کہ اغلب یہ ہے کہ حضرت قافلہ کے ساتھ ہمارے مکان کے سامنے پہنچیں۔ یہ اطلاع پا کر غروب آفتاب تک میں کھانے کی تیاری میں مشغول رہا۔ سید صاحب نے حکم دیا۔ کہ کھانا اپنے بڑوں میں منتقل کر لیا جائے۔ کھانے کے قافلے میں تقسیم کر دیا گیا۔ اور انگریز دو تین گھنٹے ٹھہر کر چلا گیا۔ (سیرت سید احمد حصہ اول مرتبہ مولوی ابوالحسن ندوی صفحہ ۱۹ بحوالہ دیوبندی)

علامہ مشتاق احمد صاحب نظامی اس پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ یہ الٹی منطق سمجھ میں نہ آئی۔ کہ جہاد کے لئے توسیع صاحب اور مولوی اسماعیل جاس ہے ہیں۔ مگر راشن کا انتظام انگریز بہادر کے ہاتھ ہے۔ انگریز دس پانچ منٹ نہیں بلکہ مسلسل تین گھنٹے تک امیر کاروان سید صاحب کی خدمت میں حاضر رہا۔ بڑا غضب کیا مولوی سید ابوالحسن علی ندوی نے جنہوں نے اس گفتگو کا تذکرہ نہ کیا۔ غالباً یہ بات ان کے علم میں بھی نہ ہوگی کہ انگریز اور پادری صفا کے درمیان کیا گفتگو رہی۔ شاید یہی وہ مقام ہے جس کے لئے کسی شاعر نے کہا

ع ۸ یہ وہ نازک حقیقت ہے جو سمجھائی نہیں جاتی

مگر مولوی علی ندوی کو اتنی تو صراحت کر دینی تھی کہ انگریز کس قسم کا کھانا لایا تھا۔ انگریز کے یہاں تو خنزیر اور بھٹکے کا گوشت دونوں ہی درست ہیں۔ نہیں معلوم وہ کیا لایا تھا۔ اور سید صاحب اور ان کے ہمراہی حلال و حرام کی تمیز کئے بغیر چیٹ کر گئے۔

(خون کے آنسو حصاد ملے ۳)

یہ تو تبصرہ تھا نظامی صاحب کا۔ لیکن میرے لئے اس میں حیرانی کی کوئی بات نہیں ابھی تو کل کی بات ہے۔ کہ دیوبندی میں صد سالہ جشن منایا گیا۔ سنجے گاندھی نے پچاس ہزار دیوبندی علماء کو بلا شک کے لفافوں میں کھانا دیا اور تین روز تک مسلسل دیوبندی مولوی بلا شک کے لفافوں میں کھانا لے کر کھاتے رہے۔ اور حرام حلال کی تمیز کئے بغیر صفا چیٹ کر گئے ان کے نزدیک تو صرف (گیارہویں) کا کھانا حرام ہے۔ لیجئے حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

" اندرا گاندھی کے بیٹے سنجے گاندھی نے علیحدہ علیحدہ مفت کھانے کا وسیع

انتظام کر رکھا تھا۔ سنجے گاندھی نے تقریباً پچاس ہزار افراد کو تین دن کھانا دیا۔ جو بلا شک کے لفافوں میں بند ہوتا تھا۔ (اخبار امروز ۹ اپریل ۱۹۸۰ء)

ملک پشاور میں سید صاحب کی حکومت کا لزہ خیرجام

(مرزا حیرت دہلوی دہا بی دیوبندی کے قلم سے)

سید صاحب نے صد ہا غازیوں کو مختلف عہدوں پر مقرر فرمایا تھا کہ وہ شرع و عہد کے موافق عمل درآمد کریں۔ مگر ان کی بے اعتدالیاں حد سے زیادہ بڑھ گئی تھیں۔ وہ بعض اوقات نوجوان خواتین کو مجبور کرتے تھے کہ ان سے نکاح کر لیں اور بعض اوقات یہ دیکھا گیا ہے کہ عام طور پر دو تین دو شیرہ لڑکیاں جاری ہیں۔ مجاہدین میں سے کسی شخص نے انہیں پکڑا اور زبردستی مسجد میں لے جا کر نکاح پڑھایا۔ ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ مجاہدین میں سب طرح کے آدمی تھے۔ بُرے بھی اور بھلے بھی۔ بلکہ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ بُرے زیادہ اور بھلے کم تھے۔ کبھی علانیہ طور پر سید صاحب کے کسی ساتھی کو سزا نہیں دی گئی۔ حالانکہ اکثر ناجائز افعال ان سے سرزد ہوا کرتے تھے۔ یہ محض ناممکن تھا کہ نوجوان عورت رات بھر کے عدت کی مدت کے گزر جانے پر بے غاؤ نہ بیٹھی رہے اس کا جبراً نکاح کیا جاتا تھا خواہ اس کی مرضی ہو یا نہ ہو۔ پشاور میں بڑے بڑے سرداروں میں نکاح ثانی کی رسم نہ تھی اور اسے سخت خفارت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ یہ مانا کہ نکاح ثانی قرآنی حکم ہے۔ مگر جس ناگوار طریقہ سے وہ پبلک کے آگے پیش کیا گیا تھا۔ وہ ناقابل برداشت تھا۔ ایک نوجوان خاتون نہیں چاہتی کہ میرا نکاح ثانی ہو۔ مگر مجاہد صاحب

زور دے رہے ہیں۔ نہیں ہونا چاہیے۔ آخر یا پ اپنی نوجوان لڑکی کو حوالہ
مجاہد کرتے تھے اور ان کو کچھ چارہ نہ تھا۔ ایک ایک چھوٹے چھوٹے ضلع قصبہ
گاؤں میں ایک ایک عامل سید صاحب کی طرف سے مقرر ہوا تھا۔ وہ بے چارا
جہانداری کیا خاک کر سکتا۔ اسے سید صاحب کی طرف سے مقرر ہوا تھا۔ وہ بے چارا
یہ چارے غریب کسانوں پر جاری کرتا تھا۔ اور وہ آف نہ کر سکتے تھے۔ کھانا
پینا۔ بیٹھنا۔ اٹھنا شادی بیاہ کرنا سب ان پر حرام ہو گیا تھا۔ نہ کوئی منتظم تھا
نہ کوئی داورس تھا۔ معمولی باتوں پر کفر کا فتویٰ ہو جانا کچھ بات نہ تھا۔ کاش مولانا
شہید پشاور کے عامل ہوتے تو پشاور یوں پر یہ ظلم نہ ہوتا۔ ذرا کسی کی لپیں بڑھی
ہوئی دیکھیں۔ اس کے لب کتر وادیئے۔ ٹخنوں سے نیچے تہ بند دیکھی۔ ٹخنہ اڑوا
دیا۔ تمام ملک پشاور پر آفت چھا رہی تھی۔ انتظام سلطنت ان مسجد کے ملاؤں کے
ہاتھ میں تھا جن کا جلس سوائے مسجد کے دلو درسن کے کبھی کچھ نہ رہا تھا۔ اور اب
ان کو منتظم امور سلطنت بنا دیا گیا تھا۔ اور پھر غضب یہ تھا کہ ان پر کوئی حاکم مقرر نہ
تھا۔ کہ پبلک ان کی اپیل اعلیٰ حکام کے آگے پیش کرے۔ ان ہی بے دماغوں کے
فیصلے ناطق سمجھے جاتے تھے اور تسلیم کر لیا جاتا تھا کہ جو کچھ انہوں نے لکھا ہے
اس میں کوئی بات بھی قابلِ مشخ اور مزیم نہیں۔ کیسا ہی پیچیدہ مقدمہ ہوتا تھا اسکی
گھڑی بھر بھی تحقیق نہ کی جاتی تھی۔ نہ اس پر غور کیا جاتا تھا۔ بس ملاں جی کے سامنے
گیا اور انہوں نے پھٹ سے فیصلہ دے دیا۔ کون جھک جھک کرے۔ اور کون
تحقیق کی تکلیف برداشت کرے۔ سید صاحب کی خدمت میں شکایتوں کی
عرضیاں گزر رہی تھیں۔ مگر کچھ بھی پریشش نہ ہوتی تھی۔ آپ کو یقین تھا۔

شرعیت کے ارکان کی پابندی کرنے کے چونکہ یہ لوگ عادی نہیں ہیں۔ اور اب
انہیں پابندی کرنی پڑتی ہے اس لئے یہ ہمارے آدمیوں سے ناراض ہوتے
ہیں۔ مولانا شہید خاموشی سے اس بے انتظامی کو دیکھ رہے تھے۔ اور سکتے
ہیں تھے۔ کہ دیکھئے اس کا نتیجہ کیا ہوتا ہے۔

غرض ایک عام ناراضی ان سے منتظموں کی طرف سے تمام ملک پشاور میں پھیل
گئی۔ یہاں تک نوبت پہنچی کہ باہم ان کے قتل کی سازشیں ہونے لگیں۔ تاہم ابھی
بہت کچھ رعب کی دھاک بندھی ہوئی تھی اور رکیوں پر سکتہ جما ہوا تھا۔ وہ ابھی
ان نون خوار سازشوں میں جو منتظموں کے خلاف کی جاتی تھیں شریک نہ تھے۔ گو
ان کے نیور بھی بدلنے لگے تھے۔ پھر بھی ان میں سنجیدہ سکوت حکمرانی کر رہا تھا۔
آتش فشاں فتویٰ اور خطرناک انجام

برقمنی سے ایک نیا گل کھلا گل کیا کھلا گویا غازیوں یا مجاہدوں کی زندگی کے
غیر ازہ کو اس نے پرانندہ کر دیا۔ باہم یہاں کے کل عمال نے جن کی تعداد ہزار سے
بھی زیادہ بڑھی ہوئی تھی۔ ایک فتویٰ مرتب کیا اور اسے پوشیدہ مولوی اسماعیل
کی خدمت میں بھیج دیا۔ فتویٰ کا مضمون یہ تھا کہ بیوہ کا نکاح ثانی فرض ہے یا
نہیں۔ مولانا شہید کیا واقف تھے کہ ملک پشاور میں یہ آگ پھیل رہی ہے۔ اور
اس وقت اس فتویٰ کی اشاعت سخت غضبناک ہوگی۔ آپ نے سادہ طور پر اس
پر اپنی مہر کر دی۔ اور سید صاحب کی بھی اس پر مہر ہو گئی۔

ناظرین کرام۔ اب ذرا سید صاحب کی مہر کا نقشہ اور شہید بالا کوٹ کی مہر کا
نقشہ بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر انصاف سے بتائیے کہ کیا یہ دونوں حضرات

اُمتی تھے؟ یا مقام نبوت کے متلاشی تھے۔

صاحب کی مہر کا نقشہ مولوی اسماعیل صاحب کی مہر کا نقشہ
سید اسمہ احمد واذکر فی الکتاب اسماعیل

حوالہ ملاحظہ ہو۔

"سید صاحب نے نئے طور سے اپنی مہر کندہ کرائی جس پر مذکورہ بالا اسم شریف لکھا ہوا تھا۔ مولانا شہید نے بھی ایک مہر کندہ کرائی۔ اس پر یہی کلمہ کریمہ لکھی ہوئی تھی۔" (سیات طیبہ مزاجیرت دہلوی و بانی دیوبندی ص ۲۰۷)
دیکھ لیا۔ ناظرین کرام نے مہروں کا نقشہ۔ گو یا پیر و مرید دونوں نے جناب حضرت احمد مجتبیٰ علیہ السلام و سلم اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کے متعلق دونوں آیتوں کو مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔ اسی بے ادبی کی وجہ سے سید صاحب و اسماعیل کی حکومت تباہ و برباد ہوئی۔ پہلے سے ہی یہ لوگ شان رسالت میں بے ادبی اور گستاخی کی عبارتیں کتابوں میں لکھ چکے تھے۔ اب ہزاروں مسلمانوں کا خون اپنے ذمہ لے کر دنیا سے رخصت ہو گئے۔ جیسے آگے چل کر بیان کیا جائے گا۔ اور جو حوالے پیش کئے جائیں گے۔ وہ بانی دیوبندی حضرات کی کتابوں سے نقل کئے جائیں گے۔ تاکہ ان کے گھر کی بات ان کے گھر میں ہی رہے اور اہل سنت و جماعت کے علماء کے خلاف بیعت و شرک کے فتوے لگانے والے اپنے گھر ہی کی تلاشی لینے میں مصروف رہیں۔

پتہ شہر کے قاضی صاحب کا حکم اور خوفناک انجام ہزاروں مسلمانوں کا قتل

اور پھر وہ فتویٰ قاضی شہر نشا پور سید مظہر علی صاحب غازی کو بھیج دیا گیا۔ انہوں نے اس فتویٰ کی اشاعت ہی پر قناعت نہ کی۔ بلکہ یہ اعلان دے دیا۔ کہ تین دن کے عرصہ میں ملک پشاور میں جتنی رانڈیں ہیں۔ سب کے نکاح ہو جانے ضرور ہیں۔ ورنہ اگر کسی گھر میں بے نکاح رانڈ رہ گئی۔ تو اس گھر کو آگ لگا دی جائیگی۔ اس اعلان کا شائع ہونا تھا۔ تمام ملک مجاہدین کے خلاف شمشیر برست ہو گیا۔ بہت دھوم دھام سے سازشیں ہونے لگیں اور ایک عام کھرم ملک پشاور میں مچ گیا۔ بڑے بڑے خواتین جو اپنی رانڈ لڑکیوں کا نکاح کرنا۔ سخت عیب خیال کرتے تھے بڑے افر و خنہ ہو گئے اور انہوں نے باہم بیٹھ کر کیا کہ تین دن کی مدت میں ان سب کو نہ تیغ کر ڈالو۔ مجاہدین نے بھی آخر وقت میں جا کے جب سب سامان ہو چکا تھا۔ ان کے تیور پہچانے۔ اور وہ خائف ہو کر سید صاحب کو لکھنے لگے۔ کہ یہاں یہ کیفیت نظر آتی ہے۔ سید صاحب کچھ ایسے بے پرواہ ہو گئے تھے کہ انہوں نے کچھ بھی خیال نہ کیا۔ نہ مخبروں کی خبروں پر کچھ توجہ کی۔ جو دم بدم یہ پرچہ گزار رہے تھے کہ آپ جلد فوج لے کر اس طرف روانہ ہوں۔ ورنہ خاتمہ ہی ہو چکا تھا ہے۔ سید صاحب نے مطلق توجہ نہیں کی آخر نتیجہ یہ ہوا۔ کہ حاکم اعلیٰ مولوی سید مظہر علی صاحب جو اس آتش فشاں فتویٰ کے بانی مبنی اور اشاعت دہندہ تھے اور جنہیں سید صاحب نے بڑے اعتبار اور

بھروسہ سے مقرر کیا تھا۔ سلطان محمد حاکم پشاور کے دربار میں بلائے گئے اور فوراً ان کا سرفرم کیا گیا۔ اور عام حکم دیدیا گیا کہ ایک ایک مجاہد کو قتل کیا جائے۔ ساری رات میں کل مجاہدوں کی جو بطور منتظم مختلف حصص میں متعین تھے۔ گردنیں اڑا دی گئیں اور نہایت بے کسی کی حالت میں ان میں سے اکثر سڑکوں پر بکروں کی طرح ٹٹا کے ذبح کئے گئے۔ (حیات طیبہ ص ۲۸۳)

یہ خونی خبر وحشت ناک آگ کی طرح پنجتار میں سید صاحب کے گوش حقیقت نبوت میں بھی پہنچی۔ آپ نے یہ خبر گوش گزار فرما کے خون کے آنسو روئے اور ایسا صدمہ ہوا کہ کل ارادے پست ہو گئے اور ایسی یالوسی چھائی کہ انتقام کی بھی ہمت نہ رہی۔ پیارے شہید کا دل سب سے زیادہ ٹوٹ گیا تھا اور وہ سخت حرمانی کی بھری ہوئی نظروں سے چاروں طرف دیکھنے لگے۔ اب کیا تھا۔ مگر ٹوٹ چکی تھی۔ اور پیروں کے نیچے سے زمین نکل چکی تھی۔ ظاہر تھا کہ کئی برس خون پسینہ ایک کر کے پنجاب کے بڑے حصہ پر سکھایا تھا اور وہ آٹا نانائیوں خیر باد ہو گیا۔ کثیر التعداد مجاہدین کا مارا جانا بھی قہر ناک تھا۔ اور پشاور کا ملک چھین جانا تو سب سے ہی زیادہ خونی اثر پیدا کرنے والا تھا۔ ان تمام ناگفتہ بہ غمناک صورتوں نے مولانا کو بٹھا دیا۔ اور پھر اس شیر میں بھی یہ اولوغمی نہ رہی کہ وہ اپنے دوستوں کا عوض لیتا۔ اب اس نے اپنی شکستہ دلی اور سخت یالومی کی حالت میں اپنے آپ کو بالکلیہ اپنے مخترم پر کے حوالہ کر دیا۔ کہ جو کچھ یہ چاہے جو کچھ یہ کرے۔ اس کا ساتھ دو۔ خود کوئی بات سوچنا اور مشورہ دینے کا کام نہیں ہے۔ سید صاحب مولانا

شہید سے بھی زیادہ شکستہ خاطر تھے۔ آپ نے یہی بہتر جانا کہ اس ملک پنجاب کو چھوڑ دینا چاہیے۔ ہر چند لوگوں نے سمجھایا۔ مگر آپ نے نہ مانا۔ اور کہا۔ جہاں میرا خدا چاہے گا لے جائے گا۔ میں چلا جاؤں گا۔ (حیات طیبہ ص ۲۸۳)

۲۸۳ از مرزا حیرت دہلوی۔ مطبع معارف پریس لاہور اگست ۱۹۴۶ء
ناظرین کرام! دیکھا آپ نے شہید بالا کوٹ کی حکومت کا نقشہ ایک ہی فتویٰ الیسا جاری کیا۔ جس سے ایک ہی رات میں ہزاروں مجاہدین کو قتل کر دیا۔ اور وہ بھی مسلمان بھٹانوں کے ہاتھ سے۔ اللہ اکبر! یہ کونسی شریعت کے مطابق فتویٰ تھا۔ جس پر شہید بالا کوٹ نے مہر کر دی اور سید صاحب سے بھی مہر کر دادی۔ اور ہزاروں آدمیوں کا خون اپنے ذمہ لیا۔ اللہ اکبر یہ کونسی شریعت تھی؟ جس کی رو سے یہ حکم جاری کیا گیا۔ کہ نین دن کے اندر صدارت ملک پشاور میں جس قدر بیوہ عورتیں ہیں سب کے نکاح ہو جانے ضروری ہیں۔ ورنہ جس گھر میں کوئی بیوہ عورت بغیر نکاح کے رہ گئی۔ اس گھر کو آگ لگا دی جائے گی۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور مصنف کتاب بھی شہید بالا کوٹ کے عاشق زار ہیں۔ جا بجا آپ کو پیارے شہید کا لقب دے رہے ہیں۔

یورپین مؤرخ کا بیان

اب اسی کتاب سے ایک انگریز مؤرخ کا حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے ایک یورپین مؤرخ اس افسوس ناک واقع کی نسبت یہ تحریر کرتا ہے۔ سید احمد صاحب نے یہ ضرورت سمجھی کہ وہ اپنے ہندوستانی پیروں کو اپنے فضل و کرم

سے نہال کر دیں۔ جن کا ان پر کامل بھروسہ تھا۔ پہلے آپ نے اپنے کو سرحدی لوگوں سے (وہ بچی) عشر لینے میں محدود کیا۔ اس امر کو انہوں نے خفیف استکراہ سے برداشت کیا۔ کیونکہ وہ سمجھتے تھے کہ ہم سے وہ بچی نیک کام میں خرچ کرنے کے لئے لی جاتی ہے۔ مگر جب سید صاحب کے پیروان وہ بچی سے گزر کر زیادہ لینے لگے۔ تو سرحدی لوگ سخت برہم ہوئے۔ اور جس کا نتیجہ سید صاحب کے لئے بہتر نہیں ہوا۔ سید صاحب کا مزاج صلح کل حاکمانہ امتزاجی عنصر اپنے میں بہت کم رکھتا تھا۔ بلکہ اس میں سخت تعصب اور فتنہ انگیزی (استغفر اللہ) آمیز ہو رہی تھی۔ جس نے اس حیرت انگیز اثر کو جو سرحدی لوگوں پر ہوا تھا۔ آٹا نا میں ملیا میٹ کر دیا۔ جب آپ کو معلوم ہوا۔ کہ میری قوت زوال پذیر ہو رہی ہے۔ آپ نے اور بھی زیادہ سرحدی لوگوں پر سختی کی۔ اور ان کے ساتھ سخت انسانیت سوز برتاؤ کیا۔ جس نے سرحدیوں کی اس بے نظیر محبت کی دشینہ نازک لڑکی کو مجروح کیا۔ جس نے ان پر غضب کا عجیب افسوس پھونکا تھا۔ آپ نے پہاڑی آدمیوں کی شادی بیاہ کی رسوم میں دست اندازی کی جو اپنی لڑکیاں بڑے بڑے امیروں کو پیسے کے لالچ میں بیاہ دیتے تھے۔ یا یہ کہو کہ ان کے ہاتھ فروخت کر ڈالتے تھے اور چونکہ آپ کے ساتھی غریب الوطن تھے۔ اور اب انہیں جو روں کی بھی خواہش تھی۔ تو اپنے ایک فرمان جاری کیا۔ کہ ختنی کنواری لڑکیاں ہیں۔ وہ سب ہمارے لیفٹیننٹ کی خدمت میں مجاہدین کیلئے حاضر کی جائیں گی۔ اگر ان کی شادی بارہ دن میں نہ کر دی گئی۔ قوم کی قوم اس اعلان سے بھڑک اٹھی اور اس نے ہندوستانی آدمیوں کو قتل کر ڈالا سید صاحب بڑی دقت سے جان بچا کر بھاگے۔ (حیات طیبہ ۲۸۶-۲۸۷)

سید صاحب جہاد سے فرار ہو گئے

ایک شخص نے بیان کیا۔ کہ مجھے بخار تھا۔ اسی حالت میں میں نے تین شخصوں کو بلاتے دیکھا جن میں ایک سید صاحب تھے۔ میں نے غل چایا کہ حضرت آپ ہم کو کہاں پھوڑ گئے اور کیوں ہم سے علیحدہ ہو گئے؟ سب لوگ آپ کے راہ براہ ہیں۔ میرے غل چانے پر حضرت سید صاحب نے منہ پھیر کر مجھے دیکھا کہ جواب نہ دیا اور چلے گئے۔ میں بوجہ سخت بیماری کے اٹھ نہ سکا۔ غل چایا کیا۔ دوسرے شخص نے بیان کیا۔ کہ ہم انہی دنوں سید صاحب کو ایک پہاڑ میں تلاش کر رہے تھے۔ دفعہ کچھ فاصلے پر گرگڑا ہٹ سنا۔ میں وہاں گیا۔ تو دیکھوں کہ سید صاحب اور ان کے دو ہمراہی بیٹھے ہیں۔ میں نے سلام و مصافحہ کیا۔ اور عرض کیا۔ کہ حضرت کیوں غائب ہو گئے۔ سب لوگ بغیر آپ کے پریشان ہیں مجبور ہو کر ہم نے فلاں شخص کو اپنا خلیفہ بنالیا ہے۔ اور ان سے بیعت کی ہے۔ آپ نے اس پر تحسین کی اور فرمایا ہم کو اب غائب ہونے کا حکم ہوا ہے۔ اس لئے ہم نہیں آسکتے۔ اتنا فرما کر قافلہ والوں کی خیریت اور حالات پوچھے اور پھر روانہ ہو گئے۔ میں نے بھی ہمراہ ہونے کے لئے عرض کیا۔ تو منع فرمایا۔ اور کوشش کر کے جو میں نے پیچھے چلنا چاہا۔ تو میرے ہاتھ پاؤں وزنی ہو گئے۔ میں تو کھڑا کھڑا رہ گیا۔ حیران اور بالوس تھا۔ کہ یا اللہ کیسے چلوں اور حضرت سید صاحب ہمراہیاں نظر سے غائب ہو گئے۔

تیسرے ایک اور شخص نے بیان کیا۔ کہ سید صاحب کو ڈھونڈتے ڈھونڈتے

ہم ایک گاؤں میں ایک جگہ اترے وہاں دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ یہ قبر جو گرائی ہوئی تازہ پڑی ہے۔ اس کو سید صاحب ابھی گروا کر گئے ہیں۔ کیونکہ وہ بھی تھی۔ ادھر ادھر دیکھا تو کہیں پتہ نہ لگا۔ (تذکرۃ الرشید ص ۲۷ مصنفہ عاشق الہی میرٹھ) ناظرین کرام! دیکھا آپ نے تذکرۃ الرشید کی عبارت سے صاف صاف ظاہر ہے کہ سید صاحب سکھوں کے مقابلہ میں جہاد سے بھاگ گئے۔ اور جس کلاں کا میں حوالہ پیش کر رہا ہوں۔ اس کے مصنف عاشق الہی میرٹھی ہیں جو چکے دیوبندی اور مولوی رشید احمد صاحب کے عاشق زار ہیں۔ جو ارشاد فرما رہے ہیں کہ سید صاحب جہاد سے فرار ہو گئے تھے۔ خدا جلے کہیں پہاڑوں میں جا کر مر گئے ہوں گے۔ اب ملاحظہ فرمائیے۔ شیخ الحدیث صفدر صاحب کیا تحریر فرما رہے ہیں۔

بالاکوٹ میں دریا کے کنارے پر جامع مسجد کے قریب مختصر سے قبرستان میں حضرت سید احمد شہید علیہ الرحمۃ کی قبر ہے۔ اب ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی احمد علی صاحب لاہوری کیا فرماتے ہیں۔ آپ سے علامہ افتخانی نے دریافت فرمایا کہ حضرت کیا وجہ ہے کہ سید صاحب جو شیخ اور مرشد ہیں۔ کہ قبر پر انوار مولانا شہید کے قبر کی نسبت کم معلوم ہوتے ہیں حضرت نے فرمایا۔ ہاں واقعہ یہ ہے کہ میں نے صاحب قبر سے دریافت کیا۔ تو اس نے کہا کہ میں سید احمد شہید نہیں ہوں میرا نام سید احمد ہے۔ میں مولانا شہید کا مرشد نہیں۔ لوگوں نے مولانا شہید کی قبر کے قریب ہونے کی وجہ سے غلط فہمی میں مجھے سید صاحب سمجھ لیا ہے۔

(رسالہ غلام الدین لاہور شیخ التفسیر نمبر ۲۲ فروری ۱۹۶۳ء ص ۴۷)

اب حیات طیبہ کا ایک حوالہ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ کہ مرزا حیرت دہلوی

کیا فرماتے ہیں۔ سید صاحب قلب شکریہ میں پہنچے تھے کہ ایک گولی آپ کی ٹانگ میں لگی۔ آپ گولی کے صدمہ سے جھک رہے تھے کہ ایک گولا صاف آپ کی باڈی کاڑھیں سے آپ کو اڑا لے گیا۔ جس سے بولائے ہوئے مجاہدین کو یہ معلوم ہوا۔ کہ سید صاحب مجسم آسمان پر بلائے گئے ہیں اور دوبارہ تشریف لائیں گے۔ بہت سے لوگوں کا یہ بھی مقولہ ہے۔ کہ سید صاحب کے ساتھ مولانا محمد اسماعیل بھی آسمان پر چلے گئے۔ مگر یہ خبر معتبر معلوم ہوتی ہے کہ دوسرے دن شیر سنگھ نے ان دونوں بزرگوں کی نعشوں کو شناخت کرا کے نہایت عزت کے ساتھ انہیں بالاکوٹ ہی میں دفن کر دیا۔ مولانا شہید کی قبر تو موجود ہے اور سید احمد کی قبر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرح مشتبہ ہے (حیات طیبہ مصنف مرزا حیرت دہلوی ص ۴۷)

مولوی اسماعیل صاحب سید صاحب کو لیکر جہاد سے بھاگ نکلا جب مولانا شہید نے پہلے سکھوں کے خونخوار حملہ کو روکا۔ مگر جب دیکھا کہ سید صاحب تو بے ہوش پڑے ہوئے ہیں اور ان کا ہاتھی جنبش نہیں کھاتا۔ اور وہ عنقریب سکھوں کے قبضہ میں آنے کو ہیں۔ آپ نے میدان سکھوں کے ہاتھ سونپ کے سید صاحب کو سنبھالا۔ اور با مشکل کئی آدمیوں کی مدد سے آپ کو گھوڑے پر بٹھا کے صاف میدان جنگ سے نکل آئے۔ جب مجاہدین نے سید صاحب اور مولانا شہید کو اپنے میں نہ پایا۔ ان کے پیچھے بھی اکھڑ گئے۔ نہ کوئی لکا ڈر تھا۔ نہ انہیں کوئی خالد جیسا لڑنے والا اور نہ مثنیٰ جیسا حملہ آوروں کے پنجہ سے نکلنے والا تھا۔ جہتھر ان کا سینگ سمایا۔ سر اسیمہ ہو کر بھاگے۔ سکھوں نے تعاقب کیا۔ اور معلوم مسلمانوں

کو نہایت بے بسی کی حالت میں قتل کیا۔ ان کا سامان لٹ رہا تھا۔ اور ان کی جائیں ضائع ہو رہی تھیں۔ ادھر سید صاحب کو لینے کے دینے پڑ رہے تھے اور ادھر مجاہدین کی جانوں پر بن رہی تھی۔ بہت سے مسلمان سکھوں نے قید کر کے لاہور روانہ کئے۔ جہاں وہ نہایت بے رحمی سے قتل کئے گئے (حیاتِ ناطقین کرام۔ غور فرمائیں۔ یہ اسمبلی جہاد۔ ہزاروں مسلمان سکھوں کے حوالے کر کے اسمبلی صاحب۔ سید صاحب کو گھوڑے پر بٹھا کر میدانِ جہاد بھاگ نکلتے۔ جیسا کہ وہابی مرزا حیرت دہلوی نے لکھا ہے۔ شاید جہاد سے جان بچا کر بھاگ جانا ہی شہادت کا مرتبہ دلانا ہوگا۔

سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے ہندوستان کو دارالسلام لکھا ہے۔ عبارات اکابر کے صنف ۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ انگریز کے ظالمانہ اور جاہلانہ دور کے ہندوستان کو دارالسلام ثابت کرنا بھی اسی کی ایک کڑی تھی۔ چنانچہ خان صاحب فخریہ طور پر لکھتے تھے۔ کہ ہندوستان بفضلہ دارالسلام ہے + اس کا جواب تو حضرت علامہ مولانا محمد حسن علی صاحب رضوی نے پیش لفظ میں نہایت وضاحت کے ساتھ تحریر فرما دیا ہے۔ اور دیوبندی اکابر علماء کے قلم سے ثابت کر دیا ہے کہ وہ بھی ہندوستان کو دارالسلام لکھ چکے ہیں۔ لیکن میں یہاں لکھڑی کی مزید تفسیر کے لئے ایک حوالہ غیر مقلد حضرات کے امام آخر الزمان نواب صدیق حسن خان بھوپالی کی کتاب ترجمانِ دہابیہ سے نقل کرتا ہوں۔

ملاحظہ فرمائیے۔

علماء اسلام کا اسی مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک ہند میں جب سے حکام والا مقام فرنگ فرمان روا ہیں۔ اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے۔ یا دارالسلام۔ حنفیہ جن سے یہ ملک بالکل بھرا ہوا ہے۔ ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالسلام ہے۔ (ترجمانِ دہابیہ ص ۱۵۱) اور سنیئے ایک اور حوالہ اسی کتاب سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ آپ کے نواب صاحب کیا فرماتے ہیں۔ اس وقت مولوی عبداللطیف خان بہادر بمبئی ٹیٹ کلکتہ نے اس خیال کے رد میں عام مسلمانوں کی طرف سے ایک رسالہ شہر کیا تھا اور اس میں عام اطراف ہندوستان کے عالموں اور غیر علماء

مدینہ وغیرہ کے فتوے نقل کئے تھے۔ جس سے سرکار کو معلوم ہو جائے کہ تمام فتویٰ مذکورہ کی رو سے کل مسلمانوں کو سرکار کی مخالفت ناجائز ہے اور کسی شخص کو شیعیت موجودہ پر ہندوستان کے دارالاسلام ہونے میں شک نہ رہے۔ (ترجمان دہلیہ ص ۵۸)

کیوں جناب لکھنؤی صاحب اب بھی تسلی ہوئی یا نہ۔ دراصل یہ لکھنؤی صاحب کی لاعلمی کی زبردست دلیل ہے۔ علامت حضرت علیہ الرحمۃ کی مخالفت میں دیوانہ وار قلم چلا رہے ہیں اور اپنے گھر کی تلاشی لئے بغیر اندھا دھند اوراق سیاہ کر رہے ہیں۔ اور یہ نہیں خیال فرماتے کہ مجھے اس میں ندامت اٹھانی پڑے گی۔ جب آپ کے سب علماء مقلد و غیر مقلد ہندوستان کو دارالاسلام لکھ چکے ہیں۔ تو پھر اعلیٰ حضرت کا کیا قصور ہے؟ افسوس تو اس بات پر ہے کہ سرفراز صاحب اپنے اکابر علماء کی کتابوں سے بھی ناواقف ہیں اور جو شخص اپنے اکابر علماء کی کتابوں سے ہی ناواقف ہو۔ وہ اپنے اکابر علماء کی کفریہ عبارات کو اسلامی کیسے بنا سکے گا۔

اس زمانہ میں ہدایت نجات موقوف ہے میرا اتباع پر۔

مولوی رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔ (تذکرۃ الرشید جلد دوم ص ۱۸ مصنفہ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی) ناظرین کرام۔ اب اسی کتاب سے ایک حوالہ اور نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی عاشق الہی صاحب کیا فرماتے ہیں۔

”مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر دنیا نجات کا سبب ہے“
واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر دنیا نجات آخری کا سبب ہے۔ (تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۱۱۱)

ناظرین کرام یہ دونوں حوالے میں نے تذکرۃ الرشید کتاب سے من وعن نقل کر دیئے ہیں۔ کوئی کمی بیشی نہیں کی جس کا دل چاہے۔
تذکرۃ الرشید کتاب سے خود ملاحظہ فرمالے اگر کسی صاحب کو یہ کتاب نہ مل سکے تو میرے پاس تشریف لاکر ملاحظہ فرمائیں۔ کیونکہ میں نے اس کتاب میں سب حوالے اکابر علمائے دیوبند کی کتابوں سے ہی نقل کئے ہیں۔ اور میرے پاس یہ سب کتابیں موجود ہیں۔ جس کا دل چاہے تشریف لاکر ملاحظہ فرمائیں تاکہ حق و باطل ظاہر ہو جائے۔

قارئین کرام۔ غور فرمائیں۔ گنگوہی صاحب نے دعوائے توہینت بلند

فرمایا ہے۔ لیکن اس دعوے کے ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اور دعویٰ بغیر دلیل کے باطل ہوتا ہے قرآن شریف سے توثیق ثابت ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے حضرات انبیائے کرام علیہم السلام والسلام کی اتباع پر اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ رسالت سے لے کر قیامت تک ہدایت و نجات موقوف ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع پر۔ لیکن گنگوہی صاحب اس کے برعکس فرما رہے ہیں۔ کہ ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر حالانکہ گنگوہی صاحب کو اپنی نجات کا بھی علم نہیں۔ کیونکہ وہ معصوم نہیں۔ پس یہ دعویٰ گنگوہی صاحب کا لغو اور باطل ہے۔ اور قرآن شریف و حدیث پاک کے سراسر خلاف ہے۔

اب یہاں پر ایک عبارت تقویۃ الایمان سے نقل کرتا ہوں۔ دیکھیے آپ کے شہید بالاکوٹ کیا فرما رہے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کریگا۔ خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں۔ نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔ (تقویۃ الایمان ص ۲)

ناظرین کرام۔ غور فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک سب انبیائے کرام و اولیاء عظام اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کی حقیقت معاذ اللہ بے خبر ہیں۔ تو گنگوہی صاحب کو اپنی ہدایت و نجات کا کیسے علم ہو گیا؟ جو یہ فرما چکے ہیں کہ اس زمانہ میں ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف ہے۔ اس کا تو صاف صریح مطلب یہی ہوا۔ جو گنگوہی صاحب کی اتباع کرے گا اس نجات اسی کی ہوگی یا پھر جو کوئی تھانوی صاحب کے پاؤں

دھو کر پی چکا ہے۔ اس کی نجات ہوگی۔ کیونکہ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اللہ تعالیٰ کی قسم اٹھا کر کہہ رہے ہیں۔ کہ مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر پینا نجات آخر دی کا سبب ہے۔ اب اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ کہ جن حضرات نے گنگوہی صاحب کی اتباع نہیں کی اور تھانوی صاحب کے پاؤں دھو کر نہیں پیئے ان کی نجات کیسے ہوگی۔ ناظرین کرام اب ان حضرات کا عقیدہ اور کردار ملاحظہ فرمائیے۔ دیوبندی علماء کی کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ اور انصاف کیجئے۔

حضرت والد ماجد مولانا حافظ محمد احمد صاحب عم محترم مولانا حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہما نے بیان فرمایا کہ ایک دفعہ گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید و شاگرد سب جمع تھے۔ اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرما سے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے حضرت بھی اس چارپائی پر لیٹ گئے۔ اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا۔ جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر خند فرماتے ہیں۔ کہ میں کیا کر رہے ہو؟ لوگ کیا کہیں گے؟ حضرت نے فرمایا۔ لوگ کہیں گے۔ کہنے دو۔ (ارواح ثلاثہ حکایت ص ۲۵ ص ۲۶)

ناظرین کرام مندرجہ بالا عبارت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں۔ شاید یہ مظاہر عام مجمع میں اس لئے کیا گیا ہو۔ کہ آپ کے مرید و شاگرد بھی اسی طرح آپ کے

نقش قدم پر چل کر ہدایت و نجات حاصل کر سکیں اور عام لوگوں کو اچھی طرح معلوم ہو جائے کہ ہدایت و نجات واقعی کنگوہی صاحب کی اتباع پر ہے اللہ اللہ یہ ہیں جناب تمام علمائے دیوبند کے قطب الارشاد امام ربانی حضرت کنگوہی صاحب۔ اب ایک حوالہ اسی عاشق صادق کا اور ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی عاشق الہی صاحب میرٹھی تذکرۃ الرشید میں لکھتے ہیں۔ ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا۔ کہ مولوی محمد قاسم صاحب عرس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے۔ سو جب طرح زین و شوہر میں ایک کو دوسرے سے فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچتا ہے۔ (تذکرۃ الرشید ص ۲۸۹)

دیکھا جناب آپ نے عاشق صادق کا غلبہ عشق یہاں تک بڑھ گیا ہے کہ خواب میں بھی مولوی قاسم صاحب ہی دکھائی دیتے ہیں۔ ناظرین کرام۔ یہ ہیں مربی خلّاق۔ چنانچہ محمود الحسن صاحب دیوبندی مثنوی ص ۱۸ میں کنگوہی صاحب کی شان میں لکھ چکے ہیں۔ خدا اُن کا مربی وہ مربی تھے خلّاق کے میرے سوا میرے ہادی تھے بیشک شیخ ربّانی

یہ جناب کسی معمولی آدمی کا فتویٰ نہیں۔ یہ تو جناب صدر دیوبند کا ارشاد ہے جو شرک و بدعت کی تلوار ہر وقت ہاتھ میں لئے پھرتے رہے ہیں۔ اور بات بات پر بدعت و شرک کے فتوے لگانے میں مصروف رہتے رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ الحمد للہ رب العالمین۔ یعنی عالمین کا رب خدا

کمال ہے۔ مگر دیوبندیوں کا عقیدہ صاف صاف ظاہر ہو گیا۔ کہ خدا تو صرف کنگوہی صاحب کا رب ہے۔ اور باقی ساری مخلوق الہی کے رب مربی مولوی رشید احمد صاحب ہیں۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ کیوں جناب دیکھا آپ نے۔ یہ ہیں پکے لڑکھپوست موحّد۔ اور اگر مجازی عشق و محبت کا جلوہ دیکھنا ہو تو کنگوہ کی خانقاہ والا نظارہ دیکھ لیجئے۔ اور ادھر کے مضمون کو دوبارہ پڑھ کر اپنے قلب کو تسکین دے لیجئے۔ اگر اس سے بھی تسکین نہ ہو تو تذکرۃ الرشید اٹھا کر خواب والی عبارت کو دوبارہ پڑھ لیجئے جس میں مولوی صاحب کو عروس کی صورت میں دکھایا گیا ہے اور کنگوہی صاحب کا ان سے نکاح بھی ہو چکا ہے اور آپس میں مرد و زن کی طرح ان دونوں کو فائدہ بھی پہنچ چکا ہے اور آپ حضرات اس بات کو بھی نہ بھول جائیں۔ کہ یہ دہی گنگوہی صاحب ہیں جو فرما رہے ہیں۔ کہ اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔ سبحان اللہ دعویٰ بھی ایسا کیا۔ کہ جو انبیاء کے علیہم السلام کے سوا کسی مسلمان نے بھی اب تک نہ کیا ہو۔ اور نہ آئندہ کوئی مسلمان ایسا دعویٰ کرنے کی جرأت کر سکے۔

تقویتہ الایمان کتاب کی تعریف کنگوہی صاحب کی ربّانی
ناظرین کرام۔ کنگوہی صاحب نے تقویتہ الایمان کے بارے یوں تعریف فرمائی اور تقویتہ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور دُشُرک و بدعت میں لاجواب ہے استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۲۸)
ناظرین کرام۔ غور فرمائیے۔ تقویتہ الایمان کی کفریہ عبارتیں جو ادھر پر نقل کی گئی

ہیں۔ گنگوہی صاحب کے نزدیک وہ سب عین اسلام ہیں۔ حالانکہ یہ ساری کتاب ہی بے ادبیوں اور گستاخ عبارتوں سے بھری پڑی ہے۔ اور گنگوہی صاحب فرما رہے ہیں۔ کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور حدیث سے ہیں۔ کیا کوئی دیوبندی علماء میں سے یہ بتا سکتے ہیں کہ جو ادب عبارتیں کفریہ۔ تقویٰ الایمان سے نقل کی گئی ہیں۔ کس آیت شریف یا کس حدیث پاک کا ترجمہ ہیں۔ اب شیخ دہابی حضرات کے متعلق گنگوہی صاحب کا کیا عقیدہ ہے۔ فرماتے ہیں۔

”محمد عبدالوہاب کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا جنلی تھا۔ البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ہیں۔ ان میں فساد آگیا ہے۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ جنہی کا ہے۔“ (امداد رشیدیہ۔ رشید احمد گنگوہی جلد اول ص ۱۱۱)

اب اس کے برعکس صدر دیوبند مولوی حسین احمد صاحب کا ایک فتویٰ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے فیصلہ کریں۔

صدر دیوبند مولوی حسین احمد کا فتویٰ

صاحبو! محمد بن عبدالوہاب نجدی ابتدائے تیرھویں صدی نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ اور چونکہ یہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لئے اس نے اہل سنت والجماعت سے قتل و قاتل کیا۔ ان کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا۔ ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا۔ ان کے قتل کرنے کو

لواب و رحمت شمار کرتا رہا۔ اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکلیف دینا چاہی تھی۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کئے۔ بہت سے لوگوں کو یوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدنیہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار اور فاسق شخص تھا۔ (شہاب ثاقب مصنف مولوی حسین احمد صاحب ٹائپ دی صدر دیوبند ص ۲۲)

ناظرین کرام۔ دیکھا آپ نے مولوی رشید احمد صاحب تو فرما رہے ہیں۔ کہ رشید احمد کی زبان سے حق ہی نکلتا ہے۔ اور اسی زبان سے محمد بن عبدالوہاب کی تعریف فرما رہے ہیں۔ اور اس کے برعکس صدر دیوبند مولوی حسین احمد صاحب محمد بن عبدالوہاب کو ظالم و باغی خونخوار فاسق بتا رہے ہیں۔ اب اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ کہ ان دونوں حضرات میں سے کون سچا ہے۔ کس کی اتباع پر ہدایت و نجات موقوف ہے۔ اور حیرت کی بات ایک یہ بھی ہے کہ یہی مولوی حسین احمد صاحب شہاب ثاقب میں گنگوہی صاحب کی تعریف میں زمین آسمان کے قلابے مار رہے ہیں۔ پھر بھی گنگوہی صاحب کے خلاف فتویٰ دے رہے ہیں اور دُکے کی چوٹ سے نجدی کو ظالم و باغی خونخوار فاسق فرما رہے ہیں۔ خیر یہ تو ان کے گمراہ معاملہ ہے اس راز کو تو مصنف عبارات اکابر کے موا کوئی کیا سمجھے؟ سوال تو صرف یہ ہے کہ کیا واقعی گنگوہی صاحب کی اتباع پر ہدایت و نجات موقوف ہے؟ خود سرفراز صاحب بھی المہند کا حوالہ دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف زہر اگاتے ہوئے عبارات اکابر کے صفحہ ۱۴۶ پر لکھتے ہیں

سیح قادیانی سے کچھ کم نہیں اس لئے کہ وہ رسالت کا کھلم کھلا مدعی تھا۔ اور یہ مجددیت کو چھپائے ہوئے ہے۔ علامت کو کا فر مکتار مکتا ہے جس طرح محمد بن عبد الوہاب کے دہانی چلیے امت کی تکفیر کیا کرتے تھے۔ خدا اس کو بھی انہیں کی طرح رسوا کرے۔ خیر یہ تو اللہ تعالیٰ ہی خوب جانتا ہے کہ قیامت کے میدان میں رسوا کون ہوگا؟ امید تو یہی ہے۔ کہ شان رسالت میں بے ادب گستاخ کفر یہ عبارتیں لکھنے والے چھاپنے والے اور ان کفر یہ عبارتوں کی حمایت میں کتابیں لکھنے والے قیامت کے میدان میں اپنی ذلت اور رسوائی خود اپنی آنکھوں ہی سے دیکھ لیں گے۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے کسی مسلمان امتی کو کا فر نہیں کہا۔ بلکہ کا فر ہی کو کا فر کہا ہے۔ کیونکہ جو کا فر کو کا فر نہ کہے خود کا فر ہو جاتا ہے۔ اور یہی فتویٰ آپ کے اکابر مولوی مرتضیٰ حسن صاحب کا ہے۔ کہ جو کا فر کو کا فر نہ کہے وہ خود کا فر ہے۔ (دیکھو اشد العذاب ص ۱۱)

پھر اعلیٰ حضرت کا کیا قصور ہے؟ جب کہ آپ کے اکابر بھی یہی فتویٰ ہے۔ بلکہ ان اکابر علماء دیوبند کی ان کفر یہ عبارتوں پر علمائے عرب و عجم کفر کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ خود سرفراز صاحب بھی شان رسالت میں بے ادبی و گستاخی کرنے والے کو کا فر بتا رہے ہیں۔ دیکھو عبارات اکابر ص ۲۲، ۳۲ اور اسی زمانہ کے علمائے کرام نے علمائے دیوبند کی ان کفر یہ عبارت کا رد کر دیا تھا۔ اور سینکڑوں کتابیں ان کفر یہ توہین آمیز عبارتوں کے رد میں لکھی جا چکی تھیں۔

جناب سرفراز تو ابھی ابھی تشریف لا رہے ہیں۔ یہ اپنے اکابر کی توہین آمیز کفر یہ عبارتوں کو اسلامی کیسے بنا لیں گے؟ جبکہ وہ خود اپنی توہین آمیز

کفر یہ عبارتوں کو اسلامی نہ بنا سکے اور نہ ان کفر یہ عبارتوں سے توبہ کر سکے۔ اور مرتے دم تک بھی رجوع نہ کیا۔ بلکہ اپنی ضد ہٹ دھرمی پر قائم رہے۔ اور یہ نہ سوچا کہ قیامت کے میدان میں شفاعت کے لئے بارگاہ رسالت میں کون سا منہ لے کر حاضر ہوں گے؟ -

اب سنیے تھانوی صاحب کے پاؤں دھو کر پنیا نجات اخروی کا سبب ہے۔ جناب عاشق الہی نے تو یہ فیصلہ فرما دیا۔ کہ تھانوی صاحب کے پاؤں دھو کر پینے سے نجات اخروی ہو جائے گی۔ لیکن یہ بات نہیں بنائی کہ فقط تھانوی صاحب کے پاؤں دھو کر پینے سے ہی نجات ہو جائے گی یا نماز روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ احکام شریعت پر عمل کرنا بھی ضروری ہوگا؟ اور یہ بھی نہیں بتایا کہ جب تھانوی صاحب دنیا سے رخصت ہو جائیں گے تو تھانوی صاحب کے کون سے مرید کے پاؤں دھو کر پینے سے نجات اخروی حاصل ہو سکے گی۔ اور عاشق الہی صاحب نے یہ بھی نہیں بتایا۔ کہ کونسی قرآن شریف کی آیت سے یا کونسی حدیث شریف سے یہ ثابت ہے کہ تھانوی صاحب کے پاؤں دھو کر پینے سے نجات ہو جاتی ہے اور تھانوی صاحب کا دہانی ہونا ان کی اپنی زبان سے ثابت ہو چکا ہے جس کا بیان ادھر گزر چکا ہے اور مولوی حسین احمد صاحب کا وہ حوالہ بھی ادھر لکھا جا چکا ہے جس میں انہوں نے محمد بن عبد الوہاب کو ظالم و غرور فاسق لکھا ہے اور مولوی رشید احمد صاحب کا وہ حوالہ بھی ادھر لکھ دیا گیا جس میں انہوں نے محمد بن عبد الوہاب کی تعریف کی ہے۔ اب آپ علمائے دیوبند کی کتابوں کے حوالوں سے ہی نجات اخروی کا حل تلاش کر لیجئے۔

اسی زمانہ کے علمائے کرام نے ان کفریہ عبارتوں کا رد کیا

ناظرین کرام! اب میں اس زمانہ کے اکابر علمائے کرام کے چند حوالے سیف الجبار کتاب سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے

جمع اہل اسلام پر مخفی نہ رہے کہ فقیر انتہار میں علماء دیوبند کے (برعقیدگی کا حال سنکر) بالکل مخالف تھا۔ مگر عرصہ تین سال کا ہوتا ہے جبکہ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دیوبند سے کلکتہ تشریف لائے۔ میں نے ان سے علم غیب اور بعض عقائد کے متعلق چند سوالات کئے جو اب اس سے ان کا عقیدہ اہل سنت و جماعت کے مطابق پایا۔ اور خود بھی دیوبند جا کر اس امر کی تحقیق کرنے کی کوشش کی لیکن کسی طرح مجھ پر ان کی خلاف عقیدگی ثابت نہیں ہوئی اس لئے میں قریب تین سال سے ان کی تعریف تو صیف کرتا رہا۔ اب عرصہ ڈیڑھ ماہ کا ہوتا ہے کہ پھر علمائے دیوبند کی تشریف آوری کا شہرہ ہوا۔ چند حضرات میرے پاس تشریف لائے اور علمائے دیوبند کی تصنیفات بھی لیتے آئے۔ مجھ کو تشریح کے ساتھ پڑھ کر سنایا جس کے سننے اور دیکھنے سے شک پیدا ہو گیا کہ علمائے دیوبند ناحق پر ہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب بالکل حق پر ہیں۔ اور جو ان کے عقائد کی نسبت کہا جاتا ہے۔ صریحاً بہتان ہے پھر بھی مجھ کو ان کی طرف سے اطمینان ملی نہیں ہوا کہ اتفاقاً ایک دن ہم اور جناب منشی محمد لعل خان صاحب و جناب حاجی یوسف زمینل علی رضا صاحب و جناب محمد شفیع صاحب سیکریٹری انجمن فاسم المعارف و جناب احمد حسین صاحب انور والے جناب حاجی اسماعیل صاحب پٹنہ والے کے مکان پر گئے۔ وہاں مولوی

احمد بن صاحب دہلوی و صاحب خانہ موجود تھے ان کل حضرات کے سامنے مناظرہ کی بات چھڑی اور یہ قرار پایا۔ کہ ایک محقق شخص جس کو طرفین کے لوگ بلا مبالغہ معتد تھے انہیں تجویز کرنا چاہیے۔ اس پر جناب حاجی یوسف صاحب نے فرمایا کہ مولانا برکات احمد صاحب ٹونگی کیسے ہیں۔ فوراً جناب مولانا مولوی احمد بن صاحب دہلوی نے یہ فرمایا۔ جزاک اللہ۔ وہ نہایت عالم باعمل متقی صوفی صنفی ہیں۔ آپ کے علم و فضل میں بعد اس کو کلام ہے۔ بلکہ اور ایک معتد علمار دیوبند سے بھی دریافت کیا۔ انہوں نے بھی ان کی تصدیق کی اس کے بعد میں نے اپنے خیالات کو مستحکم کرنے کی غرض سے جناب مولانا برکات احمد صاحب کے پاس ایک خط اس مضمون کا لکھا تھا کہ میں اردو زبان سے پوری واقفیت نہیں رکھتا۔ آپ اس بات کا اطمینان دلا دیں کہ علمار دیوبند کے عقائد کیسے ہیں جس کا جواب انہوں نے یہ عنایت فرمایا۔ جو درج ذیل ہے۔ آپ ناظرین اس کی عبارت سے خود انصاف کر لیں گے کہ کون حق ہے اور کون ناحق پر آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ میں اپنے عقائد کو ایک مستقل رسالہ کی صورت میں ظاہر کروں گا۔ (مولوی احمد بن علی امام مسجد ناخدا سندریہ پٹی کلکتہ)

نقل مکتوب!

"تمام خوبوں کا مستحق اللہ ہے۔ جو دونوں جہان کا پروردگار ہے اور درود و سلام ہو تمام رسولوں کے سردار پر اور ان کے آل و اصحاب اور ازواج پر۔ حد و نسبت کے بعد آپ کا بزرگ خط اور گرامی نامہ علماء دیوبند کے پرکشش احوال کے متعلق وارد ہوا۔ چونکہ آپ کو مجھ پر دثوثی ہے اور آپ نے اس بارے میں مجھ کو امین بنایا ہے۔ تو میرا فرض ہے کہ ان کے بارے میں سچ بات کہوں۔ اور جو کچھ

ابن محمد سے پوچھا گیا ہے اس میں غی سے تجاوز نہ کروں تو میں کہتا ہوں اور اللہ سے توفیق ہے اور اسی پر توکل ہے اور اسی کی طرف رجوع کروں گا۔ وہ لوگ علماء اہل سنت و جماعت مذہب ہیں۔ ہمارے امام ابو حنیفہ قدس سرہ کے پیرو ہیں انہی کے مذہب پر فتویٰ دیتے اور انہیں کے اصول و فروع پر فرعیات میں عمل کرتے ہیں۔ لیکن وہ بعض عقائد میں مولوی اسماعیل دہلوی کے تابع ہیں۔ اور اس آثار کے متبع۔ اور علماء دیوبند وہ کہتے ہیں جو مولوی اسماعیل دہلوی نے کہا اور اس میں تعصب رکھتے ہیں اور اپنی کوشش صرف کرتے ہیں۔ اس کے اقوال کے صحیح میں اور اس نے (اللہ سے صاف کرے) یعنی ایسے عقائد گھڑے جو عقائد اہل سنت و جماعت سے نہیں۔ ان میں سے بعض یہ ہیں کہ اس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کبراہیوں اور نقصانوں والا ہونا ممکن ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کا جھوٹا ہونا تو اس نے جائز مانا کہ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹی بات بولے نہ برطریق نقل و حکایت کے اس لئے کہ یہ محال نہیں کیونکہ تمامی قرآن شریف اس سے بھرا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جھوٹے کافروں کی باتوں کو نقل فرمایا ہے۔ بلکہ اس نے جائز مانا کہ اللہ تعالیٰ ایسی خبر دے جو واقع میں جھوٹی ہو اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر یہ دلیل پیش کی کہ آدمی جھوٹ بول سکتا ہے، تو اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو بندہ کی قدرت کا خدا کی قدرت سے زیادہ ہونا لازم آئے گا اور یہ اس کی بابت فحش غلطی ہے جس کی پہلی دلیل یہ ہے کہ اگر براہیوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا موصوف ہونا جائز ہو۔ اور ممکن ذاتی ہو۔ تو اس کے واقع ہونے کے فرض سے محال نہ لازم آئے گا جو پناہ بخدا اس سے لازم آتا ہے۔ باطل ہونا اللہ کے اس قول من اصدق من

اللہ قبلا۔ وغیرہ کا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ السنۃ و جماعت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ کبراہیوں اور نقصان کی صفات کے ساتھ موصوف ہونا محال بالذات ہے اور جو محال لذاتہ ہو۔ وہ کبھی ممکن بالذات ہو نہیں سکتا۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ جھوٹ بولنا یا خوبی ہے یا برائی۔ اگر اچھی صفت ہے۔ تو ضرور ہے کہ اللہ بالفعل جھوٹا ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا جملہ صفات کمالیہ والا ہونا ضروری ہے اور اس کے لئے ذات باری علت نامہ ہے۔ تو پناہ بخدا بالفعل جھوٹا ہوگا۔ اور اگر بری بات ہے تو محال بالذات ہے ممکن ہو نہیں سکتا۔ چوتھی دلیل یہ ہے۔ کہ زیادتی ایک ایسی چیز ہے جو برابری کے بعد ہوگی تو اگر بندہ کی قدرت تمامی مقدرات الہی پر ہو اور زیادتی یہ کہ وہ کذب پر بھی قادر ہے۔ جو باری تعالیٰ میں موجود نہیں۔ تو یقیناً زیادتی لازمی آئے گی۔ اور حجب الیسا نہیں تو زیادتی بھی نہیں۔ کیا نہیں جانتے کہ زیادتی ہو نہیں سکتی جب تک کہ برابری نہ ہو۔ اور حجب برابری نہیں تو زیادتی کہاں؟ اللہ تعالیٰ کی شان اس سے برتر ہے اور حجب کہ اس قائل نے اس عقیدہ کو گڑھا اس سے پچھلے علمائے دیوبند و سہارنپور مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی قاسم نانوتوی و مولوی اشرف علی تھانوی نے اسی کا اتباع کیا۔ اور یہ سب لوگ اس کے قول کے صحیح کرنے پر جھک پڑے اور اس بارے میں رسائل لکھے جیسے محمود الحسن دیوبندی نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھا جس کا نام حیلہ نقل رکھا۔ اور لکھا کہ جو کچھ لکھا۔ اور ان کے اگلے اس عقیدہ کو چھپاتے اور اس میں بحث سے پرہیز کرتے تھے۔ لیکن ان کے پچھلے اس زمانہ والوں نے اس میں بہت تشعب کیا۔ اور تبلیغ و تہلیل میں کوئی کسر اٹھانہ لکھی اور حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم

کی شان ارفع داعی میں اس قسم کی نظر لپی کی جس سے مسلمانوں کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ اگر اس کی خبر چاہتے ہو۔ تو ان کی کتابیں دیکھو اور بعض ان میں سے وہ جو اس فاکل اسمبلی دہلوی نے اپنے رسالہ میں لکھا۔ جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اور اس میں تمامی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں بہت کمی کی ہے۔ اور ان کی شان میں وہ بات کہی جو اس لائق نہیں کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان والا میں کہی جائے۔ اور اس کے ہم عصروں خصوصاً ہمارے اساتذہ و استاذ فقام الحکماء و المتکلمین جناب مولانا محمد فضل حق صاحب خیر آبادی نے بہت تبلیغ رد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ انہیں بہتر جزا دے۔ اور بعض ان میں سے وصف غایتیت محمدی کے اشتراک کا ممکن ہونا ہے تو اس نے مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصف غایتیت میں جائز مانے ہیں اور اس کا بھی رد علامہ موصوف نے کیا ہے جو چھپ گیا ہے اور وہ ایک مستقل اور بڑی کتاب ہے اور بعض ان میں سے یہ کہ اس نے مسئلہ شفاعت میں ایک نئی بات نکالی اور اتر شفاعت میں وہ کہا جو عقائد اہل سنت و عت سے کوسوں دور ہے اگر تجھے اطلاع منظور ہے تو اس کے لئے قریقین کی کتاب دیکھو اور یہ لوگ جو اس زمانہ میں موجود ہیں وہ ہلاک ہو گئے۔ اس کی پیروی میں اور یہ لوگ اس کے فائل ہوئے جو اس نے کہا اور ہر روز مناظروں میں ایسی باتیں کہتے ہیں کہ کوئی مسلمان اپنی زبان سے نہیں نکال سکتا خلاصہ یہ کہ ادب کی رسمی ان کی گردنوں میں نہیں اور نہ یہ لوگ آداب شرعیہ کے متمسک ہیں بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکلتی ہے وہ جھوٹ ہی بولتے ہیں حاصل کلام یہ سب لوگ عقائد میں محمد بن عبد الوہاب بخدی کے پیرو ہیں اور یہ وہی کہتے

ہیں جو اس نے کہا۔ ناظرین کرام اس خط کا مضمون آگے اور بھی ہے لیکن میں اسی پر ختم کرتا ہوں عقلمند کے لئے کافی ہے۔ (رامیدار دعا برکات احمد الہی العظیم آبادی وطن و لٹونج) ۲ جمادی الآخر ۱۳۲۲ ہجری سیف البحار ص ۱۹۹ تا ص ۲۰۰
ناظرین کرام! اب اس کتاب سیف البحار سے وہ خط نقل کرتا ہوں جو مولوی مشتاق احمد صاحب مدرس مدرسہ صولیہ مکہ معظمہ نے حاجی محمد لعل خان صاحب کے خط کے جواب میں کلکتہ ارسال کیا تھا۔

نقل مضمون خط جناب مولوی مشتاق احمد صاحب کاپور

آپ نے اہل دیوبند کے بارے میں دریافت فرمایا ہے اس کے بارے میں میرا اور حضرت والد صاحب مرحوم و مغفور کا یہ عقیدہ ہے کہ جو شخص روحی فداہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کے علم کو زیادہ کہے یا حضرت کے علم کو بہائم و حیوانات کے علم سے تشبیہ دیوے یا میلاد شریف کے قیام کو کنہیا کے جنم سے تشبیہ دیوے کافر ہے۔ خواہ اہل دیوبند ہوں یا غیر اہل دیوبند کسی کی تہنیتیں نہیں۔ اگر اہل دیوبند ایسا کریں تو وہ بھی اس حکم سے علیحدہ نہیں ہیں۔ جیسے نبیل احمد بیٹھوی کی عبارت سے زیادتی علم شیطان کی حضرت کے علم سے صاحب ظاہر ہوتی ہے۔ یا حفظہ الامیان میں حضرت کے علم کو بہائم و حیوانات سے تشبیہ دی ہے۔ اشرف علی تھانوی نے۔ ایسے ہی ایک فتویٰ میلاد کے بارے میں ہیں دیکھا تھا۔ اس وقت مفتی کا نام محفوظ نہیں اس میں میلاد کے قیام کو کنہیا کے جنم سے تشبیہ مفتی نے دی تھی۔ علاوہ ازیں جو بات کفر کی ہو اس کو اسلام کی بات

میں شمار کرنا اور اس پر مسلمانوں کو ترغیب عمل کی دلانا صریح کفر ہے۔ اب شیخ اسماعیل شہید دہلوی نے اپنی کتاب صراطِ مستقیم میں لکھا ہے کہ نماز میں خیال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بدرجہا بدتر ہے گاؤں و خمر کے خیال سے۔ نماز میں مستغرق ہونے سے۔ پس جب حضرت کا خیال نماز میں گائے اور گدھے کے خیال سے بدتر ہے تو پھر نماز کیسے ہماری ہو سکتی ہے۔ کیونکہ نماز میں قرأت فرض ہے۔ اور قرآن پاک کی کوئی ایسی آیت ہے جو حضرت پر نازل نہ ہوئی ہو تا کہ اس کی تلاوت سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال نہ آئے۔ اور جب قرآن میں کوئی ایسی آیت نہیں بلکہ پورا قرآن حضرت پر حضرت کی تصدیق کے لئے معجزہ بنا کر اتارا گیا تو قرآن پاک کے ہر ہر حکم و الفاظ سے حضرت کا خیال ضرور ہوگا۔ اور یہ خیال اسماعیل کے نزدیک گدھے اور گائے کے خیال سے بدرجہا بُرا ہے اور اس کو ایمان کہنا اور اس پر مسلمانوں کو ترغیب دلانا کفر نہیں تو کیا اسلام ہو سکتا ہے اور جمیع علمائے دیوبند نے تقویۃ الایمان پر ترغیب عمل کی دلائی اور اسکی عمدہ و قابل عمل ہونے پر ہر دستخط کی ہے۔ غرض کہ ان کی خرافات و بدلیات کو لکھوں۔ (لہذا مغلطہ مشتاق احمد مدرس مدرسہ مولیٰ ۱۵ رجب ۱۳۳۲ ہجری بحوالہ سیف الجبار مصنف مولانا شاہ فضل رسول قادری بدایونی مش ۲۰۵ تا ص ۲۰۶)

مفتائے علمائے ہندوستان حضرت حاجی محمد صاحب بکری کا فرمان

”کہ رشید احمد نارسہید نکلا“

حاجی محمد صاحب بکری مدرسہ ہند مولیٰ مغلطہ کہ مغلطہ کہ رشید احمد

کہ ناگفتہ بہ عقائد کا حال کہ مغلطہ میں معلوم ہوا اور گنگوہی کی کتابیں فتاویٰ رشیدیہ براہین قاطعہ سبیل اللہ شاد وغیرہ حضرت موصوف کے ملاحظہ میں لائی گئیں تو آپ نے مندرجہ ذیل تحریر بدست مولانا غلام دستگیر صاحب ہندوستان ارسال فرمائی۔
”اگر شائع کر دی جائے۔ اور لوگ فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید احمد کے عقائد سے مغلطہ رہیں۔“

بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد حمد و ثناء حضرت کے کہنا ہے حاجی محمد رشید رحمۃ اللہ علیہ رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر اللہ العالیٰ الخان کہ مدت سے بعض باتیں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا جو میرے نزدیک وہ اچھی نہ تھیں اعتبار نہ کرتا تھا کہ انہوں نے ایسا کہا ہوگا (الی قولہ) میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح ممتد رہتا کہ حضرت علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تواتر مجھ تک پہنچی کہ تمام افسوس سے کچھ کہنا پڑا اور چپ رہنا خلاف دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا پر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی (نام رشید) نکلا۔ جس طرف آئے۔ اس طرف ایسا تعصب برتا۔ کہ اس میں ان کی تقریر اور تحریر دیکھنے سے روٹنا کھڑا ہوتا ہے حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ

۱۔ جس مسجد میں ایک دفعہ جماعت ہو۔ اس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو۔ اور دوسری جگہ ہو جائے نہیں۔ (الی قولہ)

۲۔ پھر ایک فاسق مردود کو جو اپنے آپ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے برابر سمجھتا تھا اور سب انبیائے بنی اسرائیل سے اپنے آپ کو افضل گنتا تھا اور اپنے بیٹے کو درجہ فدائی تک پہنچاتا تھا (الی قولہ) حضرت مولوی رشید اس

مردود کو مرد صالح کہتے تھے (الی قولہ)

۳۔ پھر حضرت مولوی رشید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کی طرف متوجہ ہوئے اور شہادت کو بڑی شدت سے محرم کے دنوں میں کیا ہی روایت صحیحہ سے ہو منع فرمایا (الی قولہ)

۴۔ پھر حضرت رشید نے جو نواسے کی طرف توجہ کی تھی اس پر ہی اکتفا نہ کر کے خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود کو کنہیا کا جیم نشئی ٹھہرایا۔ اور اس کے بیان کو حرام بتلایا۔ (الی قولہ)

اور پھر ذات نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے چھ خاتم النبیین بالفعل ثابت کر بیٹھے اور بڑی کوشش اس میں کی۔ کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کہیں کم تر ہے اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ کا جھوٹ بولنا ممنوع بالذات نہیں بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصف کمال کی فرمائی۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔ میں تو ان امور مذکورہ کو ظاہر و باطن میں بہت برا سمجھتا ہوں اور اپنے مجاہدین کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور ان کے چیلے چاٹوں کے ایسے ارشادات نہ منیں اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تہرا ہوگا۔ لیکن جب جمہور علمائے صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری جہان آفرین ان کی زبان اور قلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہوگی۔ الخ
(العبد محمد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفرلہ المنان ۱۵ ذیقعد ۱۳۷۷ھ از مکہ معظمہ)

بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۴۰، ص ۴۱، ص ۴۲

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں یہ حاجی رحمت اللہ صاحب تمام دیوبندی علماء کے بزرگ ہیں۔ چنانچہ

۱۔ مولوی خلیل احمد صاحب لکھتے ہیں۔

ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ (براہین قاطعہ ص ۱۹)

۲۔ اور سنیے مولوی خلیل احمد صاحب دیوبندی لکھتے ہیں

مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ پر فائق ہیں۔

(براہین قاطعہ مصنفہ مولوی خلیل احمد امام دیوبندی مذہب ص ۲۴۳)

المہند

ناظرین کرام! کیا آپ جانتے ہیں۔ المہند کیا چیز ہے؟ یہ ایک کتاب ہے جو اکابر علمائے دیوبند کے دجل، مکر، فریب، افتراء، عیاری و چال بازی کا مجموعہ ہے۔ یہ ایک ایسی کتاب ہے جس سے علمائے دیوبند کے بطلان کا پتہ چلتا ہے۔ اگر المہند کتاب صحیح ہے۔ تو تھانوی صاحب کے مریدین حفظ الایمان کو کہیں دریا بردہ کیوں نہیں کر دیتے؟ تاکہ مناظرہ کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے اور تھانوی صاحب کے مریدین آرام کی نیند سو سکیں اور اگر المہند کتاب صحیح ہے اور جو اس میں لکھا گیا ہے وہی علمائے دیوبند کے عقائد ہیں تو تقویت الایمان کتاب کو شہید بالاکوٹ کی قبر کے پاس دفن کر دینا چاہیے تھا۔ کیونکہ المہند اور تقویت الایمان میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ بعد ہے۔ تقویت الایمان بے ادبی اور گستاخ عبارتوں سے بھری پڑی ہے۔ اس لئے تقویت الایمان کا المہند کے ساتھ کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور اگر المہند کتاب کو دیوبندی علماء واقعی صحیح مانتے ہیں تو تنہا انسان اور براہین قاطعہ بلکہ فتاویٰ رشیدیہ کا بھی جنازہ ایک ساتھ نکال دینا ضروری ہے ناظرین کرام! اب ملاحظہ فرمائیے کہ شیخ الحدیث صفدر صاحب اس کتاب المہند کے متعلق کیا لکھتے ہیں۔ جیب علمائے حرمین شریفین کو خان صاحب کی اس جعل سازی اور دھوکہ بازی کا علم ہوا۔ تو انہوں نے چھبیس سوالات کا ایک مجموعہ لکھ کر علمائے دیوبند کو بھیجا کہ آپ حضرات کا ان امور کے بارے میں

کہاؤ تو لے اور رائے ہے؟

پنابچہ ان سوالات کے جوابات حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مہارنپوری رحمہ اللہ تھانوی علیہ نے لکھے اور اس کا نام المہند علی المہند رکھا۔ اور یہ مجموعہ سال ۱۳۲۵ھ کو نٹال ہوا۔ اس وقت یہ رسالہ عربی عبارات کو حذف کر کے صرف اردو میں بھی طبع ہو چکا ہے۔ اور اس کا نام عقائد علمائے دیوبند ہے۔ اس رسالہ پر نیکیں اکابر علمائے دیوبند کی تصدیق اور دستخط ثبت ہیں۔

(عبارات اکابر حصہ اول ص ۷)

ناظرین کرام حضرات۔ غور فرمائیے یہ جو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو لکھڑی صاحب جعل ساز دھوکا باز لکھ رہے ہیں۔ شاید لکھڑوی صاحب کو خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے آئینے میں اپنی شکل ہی نظر آرہی ہو۔ کیونکہ المہند کتاب جو ابھی اردو میں چھپی ہے۔ جس کا نام عقائد علمائے دیوبند رکھا گیا ہے۔ خالص دھوکا ہے اور جعل سازی کا مجموعہ ہے۔ ہرگز ہرگز یہ عقائد علمائے دیوبند کے نہیں ہیں۔ یہ عقائد جو اس کتاب میں لکھے گئے ہیں۔ اہل سنت بریلوی مسلک کے ساتھ ملتے جلتے ہیں۔ یہ کتاب علمائے حرمین شریفین کو دھوکا دینے کے لئے وضع کی گئی ہے۔

ناظرین کرام۔ اب مجھ پر اس بات کی ذمہ داری عاید ہوتی ہے۔ کہ علمائے دیوبند کے تقلم سے یہ ثابت کر دوں کہ یہ عقائد جو المہند میں لکھے گئے ہیں۔ ہرگز عقائد علمائے دیوبند کے نہیں۔ یہ نرا دھوکا ہے اور آپ کو اس بات کا بھی

روز روشن کی طرح علم ہو جائے۔ کہ جعل ساز دھوکا باز اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں؟ یا علمائے دیوبند؟

علمائے دیوبند کا عقیدہ

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ علمائے دیوبند کی کفریہ عبارتیں جو اوپر نقل کی جا چکی ہیں۔ وہی عقیدہ علمائے دیوبند کا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے ہی نقل کیا گیا ہے۔ اب میں دوبارہ بعض کفریہ عبارتوں کو نقل کروں گا۔ اور ساتھ ساتھ المہند کتاب کی عبارتیں بھی نقل کرتا جاؤں گا۔ اور انصاف آپ پر چھوڑ دیا گا۔ تاکہ حق و باطل ظاہر ہو جائے۔

المہند کتاب کی عبارت

صفحہ ۲۸ سوال نمبر ۱۳ کے جواب میں لکھا ہے۔ اور جو اس کا قائل ہو۔ کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے۔ جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے۔ تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے۔ کہ وہ دائرہ ایمان خارج ہے۔

اب دیکھئے کہ جس عقیدہ پر دائرہ ایمان سے خارج ہونے کا حکم دیا ہے۔ وہ عقیدہ خود ان کا اپنا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ کیجئے۔ تقوینۃ الایمان ص ۱۱ میں لکھا ہے۔ انسان آپس میں سب بھائی ہیں۔ جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔

دوسری کتاب براہین قاطعہ جس کے مصنف بظاہر یہی مولوی خلیل احمد ہیں

انہوں نے المہند میں مذکور بالا عبارت لکھی ہے۔ وہ براہین ص ۳ میں لکھتے ہیں اس اگر کسی نے بوجہ نبی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا۔ تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا۔ وہ تو خود نص کے موافق ہی کہتا ہے۔ اب تارین حضرات غور فرمائیں۔ کہ اس مکاری کی کیا انتہا ہے۔ جو عقیدہ بار بار اپنی کتابوں میں چھاپ چکے۔

المہند کتاب میں اس کا کیسا صریح انکار کر دیا۔ اور یہ مضمون تفصیل کے ساتھ کفریہ عبارت نمبر ۱ میں لکھا جا چکا ہے۔ المہند کتاب کے صفحہ ۱۶ میں سوال نمبر ۱۱ میں نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب میں لکھا ہے۔ ہمارے نزدیک ہمارے ملاح کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور اپنی حیات دنیا کی سی ہے بلا تکلف ہونیکی اور یہ حیات مخصوص ہے اس حضرت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور ان کے ساتھ۔ یہ حیات برزخی نہیں جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ صعب آدمیوں کو۔ یہاں تو اس کا صاف صاف اقرار ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر انورہ کے اندر زندہ ہیں اور اپنی زندگی دنیائی ہے اور اب علمائے دیوبند کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے

تقوینۃ الایمان کے صفحہ ۲۸ پر مولوی اسماعیل دہلوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے منسوب کر کے لکھتے ہیں۔ ف۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ تو کب سجدہ کے لائق ہوں۔ یہ ہے جناب حضرات علمائے دیوبند کا عقیدہ۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا۔ کہ دیوبندی علماء حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ جانتے ہیں۔ معاذ اللہ۔ مگر المہند میں اس عقیدہ کے خلاف لکھ دیا۔ جو خالص دھوکا ہے اس مضمون کو بڑی وضاحت کے ساتھ کفریہ عبارت نمبر ۲ میں بیان کیا گیا ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

المہند کتاب میں گیارہویں سوال کے جواب میں لکھا ہے۔ ہمارا اور ہمارے مشائخ کا عقیدہ یہ ہے کہ سیدنا و مولانا حبیبنا و بنیانا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمامی مخلوق سے افضل اور اللہ کے نزدیک سب سے بہتر ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے قرب و منزلت میں کوئی شخص آپ کے برابر تو کیا نہیں بھی نہیں ہو سکتا۔ آپ سردار ہیں۔ جملہ انبیاء و رسول کے اور خاتم سارے برگزیدہ گروہ کے جیسا کہ تصویص سے ثابت ہے۔ اور یہی ہمارا عقیدہ ہے۔ اور یہی بیان

ناظرین کرام دیکھا آپ نے کیسے کھرے سُنی بن رہے ہیں۔ یہاں تو اہل سنت کے روپ میں تشریف لارہے ہیں فرماتے ہیں۔ کہ آپ ساری مخلوق سے افضل اور اللہ کے نزدیک سب سے بہتر ہیں۔ اور یہی ہمارا عقیدہ ہے۔ مگر پردہ اٹھا کر دیکھئے تو عقیدہ اس کے برخلاف نظر آئے گا۔ تقویۃ الایمان کے صفحہ ۱۲ پر مولوی اسماعیل شہید بالاکوٹ لکھتے ہیں۔ یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا۔ وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔ معاذ اللہ یہ ہے عقیدہ جناب۔ علمائے اہل حق کا جس کے خلاف المہند میں تحریر کر رہے ہیں۔ جو نرا دھوکا ہے۔ ہاتھی کے دانت۔ کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ اس مضمون کو بھی کفریہ عبارت نمبر ۳ میں دلائل کی روشنی میں بڑی وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیے۔

المہند ص ۲۱ میں لکھا ہے۔ اب رہا مشائخ کی روحانیت سے استغناء

اور ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض پہنچنا سوبشیگ صحیح ہے دیکھئے یہاں تو اولیاء اللہ کی نسبت اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا۔ کہ ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض کا پہنچنا صحیح ہے۔ لیکن اصل عقیدہ اس کے خلاف ہے۔ اب ملاحظہ فرمائیے اصل عقیدہ علمائے دیوبند کا کیا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۲ پر شہید بالاکوٹ مولوی اسماعیل لکھتے ہیں۔ کہ جس کا نام محمد یا علی ہے۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ اور اسی کتاب کے ص ۲۲ پر اولیاء اللہ کی نسبت لکھا ہے۔ کہ کسی کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے۔ نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں۔

ناظرین کرام یہ مضمون بھی کفریہ عبارت نمبر ۱ میں ملاحظہ فرمائیے۔ بڑی وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔

محمد بن عبدالوہاب نجدی متعلق

المہند کتاب ص ۲۲ سوال نمبر ۹ کے جواب میں لکھا ہے۔ جیسا کہ ہمارے زمانے میں عبدالوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا۔ کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے۔ اپنے کو حنبلی مذہب بتلاتے تھے۔ لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں۔ اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف نہ ہو وہ مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ عبدالوہاب اور اس کا تابع کوئی شخص بھی ہمارے کسی سلسلہ مشائخ میں

نہیں ہے۔ نہ تفسیر وفقہ وحدیث کے علمی سلسلہ میں نہ تصوف میں یہ تو جناب نجدی کے متعلق اپنا عقیدہ ظاہر کیا۔ اب دیکھئے اصل حقیقت اس کے برخلاف ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۱ پر رشید احمد گنگوہی ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں۔

"محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد یہ تھے۔ اور مذہب ان کا جنسلی تھا۔ البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی۔ مگر وہ ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے۔ ان میں فساد آگیا اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی کا ہے۔ یہ ہے اصل عقیدہ علمائے دیوبند کا۔ مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے المہند میں اس کے برخلاف اپنا عقیدہ ظاہر کیا۔ اور اس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا۔ کہ دیوبندی علماء اصل میں وہابی ہیں۔ چنانچہ المہند اردو ص ۱۱ پر لکھا ہے۔ سو اگر کوئی ہندی شخص کسی کو وہابی کہتا ہے۔ تو اس کا یہ مطلب نہیں۔ کہ اس کا عقیدہ فاسد ہے۔ بلکہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ سنی حنفی ہے اور اس کتاب پر تمام اکابر علمائے دیوبند کے دستخط موجود ہیں۔ اور مولوی اشرف علی صاحب کی کوشش بھی یہی رہی تھی۔ کہ تمام دنیا کے مسلمان وہابی مذہب قبول کریں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ "میں تو کہا کرتا ہوں کہ اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو۔ سب کی تنخواہ کہ دوں۔ پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔

(اضافات المیوہ نقانوی حصہ ۳ ص ۱۱۰ بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۵۹)

ناظرین کرام! ایک حوالہ اور ملاحظہ فرمائیے۔ جس سے مولوی اشرف علی

صاحب کا اقراری وہابی ہونا ثابت ہے۔ دیوبندی حضرات کے بڑے امام اشرف علی صاحب نے جب لکھنؤ میں ملازمت کی۔ وہاں تفتیہ کر کے یہاں شریفیہ کے قیام و سلام میں شریک ہوتے رہے۔ کیونکہ لکھنؤ میں سب لوگ سنی تھے۔ وہاں دیوبندیت کا چلنا مشکل تھا۔ مگر جب رشید احمد صاحب کو معلوم ہوا۔ تو انہوں نے اشرف علی صاحب کو لکھا۔ کہ سنا ہے کہ آپ لکھنؤ میں قیام و سلام و میلاد کی مجلسوں میں شریک ہوتے ہو اور صلواتیں پڑھتے ہو اس کی کیا وجہ ہے۔ تو مولوی اشرف علی صاحب نے یہ جواب لکھا۔ "ارادہ کر لیا کہ ہرگز ایسی مجالس میں شرکت نہ ہوگی۔ اور اب یہاں کی حالت عرض کر کے حکم کا انتظار ہے۔ الحمد للہ۔ کہ میں یہاں نہ کسی کا محکوم ہوں کسی سے مجبور۔ مگر پوری مخالفت کر کے قیام و شوار ہے۔ گویا بھی یہاں کے بعض علماء رحمہ کو وہابی کہتے ہیں۔ اور بعض بیرونی علماء بھی یہاں آکر لوگوں کو بھانگتے۔ کہ یہ شخص وہابی ہے۔ اس کے دھوکا میں مت آنا..... دینی ضرورت یہ کہ اب تک جو ان لوگوں کے عقائد و اعمال کی اصلاح کی گئی۔ سب بے اثر رہے وقت ہو جائیگی۔ اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے اب تک پوشیدہ رہا۔" تذکرۃ الرشید مصنفہ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی حصہ اول ص ۱۲ اب دیوبندی علماء کے قلم سے ثابت ہو گیا۔ کہ دیوبندی۔ وہابی اور غیر منفرد وہابی مذہباً و اعتقاداً متحد ہیں۔ اور المہند کتاب نرا خالص دھوکا ہے اور فراڈ ہے۔

ختم نبوت کے متعلق المہند میں اپنا عقیدہ ظاہر کیا۔ چنانچہ سوال نمبر ۱۲ کے

جواب میں المہند کے صفحہ ۲۵ پر لکھتے ہیں۔ ہمارا اور ہمارے مشائخ کا یہ عقیدہ ہے کہ ہمارے سرورِ آقا اور پیارے شفیع محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے۔ لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ اور یہی ثابت ہے بکثرت حدیثوں سے جو معنی حدیثوں کو پورچ گئیں اور تیزاجام امت سے۔ سوچتا کہ ہم میں سے کوئی خلاف کہے۔ کیونکہ جو اسکا منکر ہے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے۔ اس لئے کہ منکر ہے نص قطعی کا۔

ناظرین کرام۔ غور فرمائیں یہاں تو صاف صاف اعلان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ہیں۔ اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور یہ آیت اور آقا متواترہ المعنی اور اجماع سے ثابت ہے اور نص قرآنی کو اس معنی میں صریح قطعی مانا۔ اور اپنے آپ کو خالص سنی ظاہر کیا۔ اور تحذیر الناس صنف پر مولوی محمد صاحب نانوتوی لکھتے ہیں۔

”سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا۔ کہ تقدیم یا تاخر زمانے میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقامِ مدح میں لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ اس مضمون کی پوری بحث کفریہ عبارت نمبر ۹ میں اوپر لکھی جا چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمائیے۔

المہند کے صفحہ ۲۹ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے متعلق سوال نمبر ۱۲ کے جواب میں لکھتے ہیں۔

”ہم زبان سے قائل اور قلب سے معتقد اس امر کے ہیں کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی مخلوقات سے زیادہ علوم عطا ہوئے ہیں۔ جن کو ذات و صفات اور تشریعات یعنی احکامِ علیہ و حکمِ نظریہ اور حقیقت ہائے حقہ و اسرارِ مخفیہ وغیرہ سے تعلق ہے۔ کہ مخلوق میں سے کوئی بھی ان کے پاس تک نہیں پہنچ سکتا۔ نہ مقرب فرشتہ۔ نہ نبی و رسول۔ اور بے شک آپ کو اولین و آخرین کا علم عطا ہوا۔ اور آپ پر حق تعالیٰ کا فضل عظیم ہے۔“

ناظرین حضرات اس عبارت کو ملاحظہ کیجیے۔ دیکھئے کیسے خالص مسلمانوں کے روپ میں اپنے آپ کو ظاہر کر رہے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کی وسعت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام مخلوق الہی سے اعلم ہونا بیان کر رہے ہیں۔ مگر عقیدہ دیکھئے تو نہایت گندہ اور ناپاک چنانچہ تقوینہ الایمان ص ۳ پر لکھا ہے۔ جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا۔ خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سو اسکی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔ یہ ہے جناب عقیدہ علمائے دیوبند کا۔ المہند میں اس کے برخلاف لکھ دیا۔ جو صاف صاف دھوکا ہے۔

المہند کے صفحہ ۲ پر سوال نمبر ۱۵ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان لعین کے علم کی نسبت کے جواب میں لکھا ہے۔ اور ہمارا یقین ہے۔ کہ جو شخص یہ

کہے کہ فلاں نبی کریم علیہ السلام سے اعلیٰ ہے۔ وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ یہاں تو صاف طور پر یہ اعلان کیا جا رہا ہے کہ وہ شخص کافر ہے۔ جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان ملعون کا علم زیادہ بتائے۔ اب دیکھئے یہ عقیدہ کس کا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵ پر لکھا ہے۔ "الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے یہ کتاب بڑا قریب ہے کہ خود ہی شیطان لعین کے لئے وسعت علم کو ثابت کیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اس کے نبوت کا انکار کیا۔ یہاں جس چیز کو کفر بتایا۔ اس کے قائل خود جناب ہی ہیں۔ اب قارئین کرام غور فرمائیں یہ عقیدہ تو علمائے دیوبند کا ہی ہے۔ جو براہین قاطعہ میں لکھ چکے۔ اور سب سے حیرانی کی بات یہ ہے کہ المہند کتاب اور براہین قاطعہ دونوں کتابوں کے مصنف ہی مولوی خلیل احمد صاحب سہارن پوری ہیں۔ اس مضمون کو کفر یہ عبارت نمبر ۷ میں ملاحظہ فرمائیں۔ حق و باطل ظاہر ہو جائے گا۔

اردو المہند کے صفحہ ۳۶ پر لکھا ہے کہ جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زبردست و بہائم مجاہدین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔

اب دیکھئے علمائے حرمین شریفین کے سامنے تو اپنا عقیدہ یہ ظاہر کیا۔ اب غور کریں۔ ایسا کہنے والا اور لکھنے والا کون شخص ہے۔ علمائے دیوبند کس پر یہ فتویٰ کفر لگا چکے ہیں۔ یہ فعل کس شخص کا ہے ملاحظہ کیجئے حفظ الایمان مصنفہ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی حضرات کے حکیم الامت ص ۵ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ مراد اس سے بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

ناظرین حضرات دیکھئے وہ کفری قول جس کے قائل کو المہند میں کفر کا فتویٰ لگا رہے ہیں۔ خود ان کے پیشوا مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا ہے۔

اس کے علاوہ دوسری فریب کاری یہ کہ المہند میں مولوی اشرف علی کی عبارت پیش کی تو اس میں قطع و برید کر لی۔ کہ حفظ الایمان میں تو علم غیب کا حکم کیا جانا لکھا۔ اور المہند میں علم غیب کا اطلاق لکھ دیا گیا۔ کہاں حکم کرنا کہاں محض اطلاق۔ اپنی عبارت میں تحریف کر ڈالی۔ اگر ان کے نزدیک حفظ الایمان والی عبارت صریح کفر نہ تھی۔ تو المہند میں اس کو کیوں بدلا؟ دوسرے لفظوں میں تحریر کیا۔ اصل لفظوں کو کیوں بچایا۔ قول کچھ تھا۔ اور علمائے حرمین شریفین کو کچھ دکھایا۔ یہ مضمون نہایت مفصل دلائل کے ساتھ کفریہ عبارت نمبر ۷ میں بیان ہو چکا۔ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

مجلس میلاد شریف کی نسبت اپنا یہ خیال ظاہر کیا ہے۔

المہند ص ۳۶ پر لکھا ہے حافض ہم تو کیا کوئی مسلمان بھی ایسا نہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کا آپ کے چوتھوں کے غبار اور آپ کی سواری کے گدھے کے پیشیاں کے تذکرہ بھی قبیح و بدعتِ منیہ یا حرام کہے۔ وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا بھی علاقہ ہے۔ ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریف ہو یا آپ کے بول دہراؤ اور نشست و برخاست اور بیداری و خواب کا تذکرہ ہو۔

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ یہاں تو مولود شریف کو اعلیٰ درجہ کا مستحب لکھا۔ اور اس کو بدعتِ منیہ کہنے سے حاشا کہہ کر انکار کیا گیا۔ یہ بڑا فریب ہے۔ کیونکہ اس میں وہ اس کے منکر ہیں۔ تمام دیوبندی الابرار کے قطب العالم مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۵۸ پر لکھتے ہیں۔ سوال :- مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف شرع نہ ہو جیسے کہ حضرت شاہ عبدالغیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے۔ آپ کے نزدیک جائز ہے کہ نہیں۔ اور شاہ صاحب واقعی مولود اور عرس کیا کرتے تھے یا نہیں۔ الجواب :- عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو۔ مگر اہتمام و تلاعی اس میں بھی موجود ہے۔ لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ حقہ اول مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۵۸)

ناظرین کرام۔ اب ایک حوالہ براہین قاطعہ سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے۔

پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے سانگ کنہیا کی ولادت

کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روافض کے نقل شہادۃ اہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا۔ اور خود حرکت فیجہ قابل لوم و حرام و فسق ہے۔ بلکہ یہ لوگ اس سے بڑھ کر ہونے۔

سب سے حیرت کی بات یہ ہے۔ کہ یہی مولوی خلیل احمد صاحب المہند میں مولود شریف کو نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب لکھ رہے ہیں اور پہلے اس سے براہین قاطعہ میں مولود شریف کو کنہیا کی ولادت کی مثل لکھ چکے ہیں جیسے اوپر لکھا جا چکا ہے۔ اور یہ دونوں کتابوں کے مصنف مولوی خلیل احمد صاحب دیوبند ہی ہیں۔ اور یہی مولوی خلیل احمد صاحب براہین قاطعہ کے مسئلہ پر لکھتے ہیں۔

الحاصل قیام دست بستہ بخشوع غیر (خدام کے واسطے شرک ہوا۔ حالانکہ نام دیوبندی علماء کے پیرو مشد حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی ہر سال مجلس مولود شریف میں شامل ہوتے تھے۔ اور قیام بھی کرتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

فقیر کا مشرب یہ ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں۔ بلکہ برکات کا ذریعہ سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام میں لطف اور لذت پاتا ہوں۔ (فیصلہ ہفت مسئلہ مصنف حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی ص ۱)

ناظرین کرام غور فرمائیں۔ ان الابرار علمائے دیوبند نے اپنے پیرو مشد کو بھی معاف نہیں کیا ان کو بھی شرک و بدعت کہے فتوے کی لپیٹ میں لے لیا۔ جب اپنے پیرو صاحب پر بھی فتویٰ شرک لگانے سے باز نہیں رہ سکتے تو ایسی حالت میں علمائے اہل سنت کو کیا افسوس ہو سکتا ہے۔

ایک حوالہ اور ملاحظہ فرمائیے۔

فرمایا کہ ایک مرتبہ کہ منظم میں حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت حاجی صاحب نے فرمایا کہ فلاں جگہ مولود شریف ہے تم چلتے ہو۔ مولانا نے صاف انکار کر دیا کہ نہیں حضرت میں تو نہیں جاسکتا۔ میں تو ہندوستان میں اسکو منع کرتا ہوں۔ حضرت نے فرمایا۔ جزاک اللہ۔ میں اتنا تمہارے جانے سے خوش ہوتا۔ جتنا نہ جانے سے خوش ہوا۔ (ارداع ثلاثہ ص ۳۱۹)

دیکھا جناب عقیدہ تو حضرات علمائے دیوبند کا یہ ہے مگر المہند میں اس کے خلاف لکھ دیا۔ ثابت ہوا۔ کہ المہند کتاب تمام مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے لکھی گئی ہے۔ عقیدہ کچھ ہے۔ لیکن علمائے صریحین شریفین کے سامنے کچھ اور ظاہر کیا۔ یہ خالص دھوکا نہیں تو اور کیا ہے؟

اب ملاحظہ فرمائیں۔

المہند تصدیقات کا حال

سب سے پہلے اس رسالہ میں دیوبندی علماء کی تقاریر درج ہیں اور اس پر عجیب ہے۔ کہ کسی تقریر میں کوئی تاریخ درج نہیں ہے اور لازمی اور ضروری بات یہ تھی۔ کہ سب سے پہلے علماء صریحین شریفین کی تصدیق ہوتی نہ کہ دیوبندی اپنے بھائیوں کی یہ بھی ایک چال ہے اور دھوکا ہے پھر علمائے مصر و دمشق و شام کے دستخط ثبت ہیں۔ لیکن معلوم نہیں ہوتا۔ کہ یہ رسالہ ان کے پاس کس طرح پہنچا آیا مولوی حیل احمد خود لے کر گئے۔ یا کسی نوکر کے ہاتھ بھیجا۔ یا ڈاک میں روانہ کیا۔ ان تینوں باتوں کا کوئی پتہ نہیں اور نہ ان کے دستخطوں میں کوئی تاریخ درج ہے۔ اور نہ انہوں نے کچھ لکھا ہے۔ کہ ہم کو اس دستخط کرنے کی کس طرح تحریک ہوئی۔ دیکھو المہند اردو ص ۷ تا ص ۹ یہ سب فرضی کاروائی ہے اور دھوکا ہے۔ اب سنیئے جامع الازہر مصر کے ایک عالم کی تقریر کیا فرماتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

”میں اس با عظمت رسالہ پر مطلع ہوا۔ پس میں نے اس کو صحیح عقیدوں پر مشتمل پایا۔ اور یہی عقائد ہیں۔ اہلسنت والجماعت کے۔ البتہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر ولادت کے وقت قیام کا انکار اور اس کے کربوں کے بخوس یا رد افض سے مشابہت دے کر تشنیع مناصب نہیں معلوم ہوتی۔ کیونکہ بہت ائمہ نے قیام مذکور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت و

عظمت کی شان کے ارادے سے مستحسن سمجھا ہے اور یہ ایسا فعل ہے کہ جس کی ذات میں کوئی خرابی نہیں۔ لکھا اسکو محمد ابراہیم قانی نے ازہر میں (مہر) لکھا اسکو سلیمان عبد نے ازہر میں (مہر) (المہند اردو دوسرے - ہند) ناظرین کرام۔ دیکھا آپ نے جامع ازہر کے علماء نے مولوی خلیل احمد کی کتاب براہین قاطعہ کا کیسا زبردست رد کیا ہے۔ ایک ہی عبارت میں براہین قاطعہ کی دھجیاں ہوا میں اڑا دیں۔ کیونکہ یہ ساری کتاب ہی ذکر ولادت پاک اور قیام کے خلاف پر لکھی گئی بلکہ اس میں میلاد شریف اور قیام کو حرام لکھا گیا ہے۔

علمائے مدینہ کی تحریر کا خلاصہ

علمائے مدینہ کے نام سے المہند میں ایک چالاکی سے کام لیا گیا۔ وہ یہ کہ مولانا سید احمد صاحب برزنجی کے کسی رسالہ کے اول واسطہ و آخر کی تھوڑی تھوڑی عبارتیں نقل کر کے اس پر جن تیس حضرات کے دستخط تھے سب نقل کر دیئے۔ وہ دستخط المہند پر نہ تھے برزنجی صاحب کے رسالہ پر تھے۔ مگر عوام کو دھوکا دینے کے لئے کہ مدینہ شریف کے اس قدر علماء اس سے متفق ہیں۔ برزنجی صاحب کا پورا رسالہ بھی نقل نہ کیا۔ اپنے مطلب کی چند عبارتیں نقل کر دیں۔ یہ کہاں کی دیانت ہے۔ یہ دھوکا نہیں تو اور کیا ہے؟ اس پر بھی علمائے دیوبند کو کوئی فائدہ نہ پہنچا۔ بلکہ مولوی خلیل احمد اور مولوی رشید احمد صاحبان کی تحریروں کا زبردست رد کیا گیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

پس کبھی خواص میں سے کسی بزرگ کے لئے کسی خاص وقت میں جناب

مولانا علی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فنوح کے تشریف لانے میں تو کچھ استبعاد نہیں کیونکہ ایسا ہو سکتا ہے اور اتنی بات کا عقیدہ رکھنے والا برسر غلطی بھی نہ سمجھا جائے گا۔ کیونکہ حضرت علی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں زمرہ ہیں۔ (چ) باذن خداوندی کون (جہان) میں جو چاہتے ہیں نصرت فرماتے ہیں۔ المہند اردو اس عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کا تشریف لانا قبر مبارک میں زندہ ہونا۔ تمام جہان میں۔ باذن تعالیٰ اپنے حسب مرضی و خواہش تصرف فرمانا ثابت کیا گیا ہے۔ دیوبندی اکابر علماء نے اس کو سند کے طور پر اپنی کتاب المہند میں نقل کیا ہے۔ لیکن عقیدہ تمام علمائے دیوبند کا وہی ہے۔ بر تقویۃ الایمان۔ براہین قاطعہ۔ اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ میں لکھا جا چکا ہے۔ تو صرف علمائے حرمین شریفین کو دھوکا دینے کے لئے فرضی کتاب لکھی گئی ہے۔ چنانچہ تقویۃ الایمان ص ۱ پر انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعلق لکھا ہے۔ کہ وہ اپنی طرف سے ایک چیونٹی میں بھی تصرف نہیں کر سکتے عقیدہ تو اصل میں یہ ہے جو مولوی اسماعیل لکھ چکے ہیں۔

مدینہ منورہ کے عالم حضرت مولانا سید احمد صاحب برزنجی کے رسالہ کا حوالہ (امکان کذب کے متعلق) ملاحظہ فرمائیے۔ آپ فرماتے ہیں پس شیخ خلیل احمد ان حضرات علماء کے دائرے سے باہر نہیں۔ لیکن باوجود اس کے میں ان سے اور تمام علماء دیوبند سے بطور نصیحت کہتا ہوں کہ سب علماء کو مناسب ہے کہ ان ایک مسائل اور ان کے دقیق احکام میں غرض نہ کیا کریں۔ جن کو عوام تو کیا سمجھیں گے بڑے علماء میں بجز ایک دو اخص الخواص عالم کے دوسرے عالم بھی نہیں

سمجھ سکتے اس لئے کہ جب وہ کہیں گے کہ اللہ کی دی ہوئی خبر اور وعید کے خلاف کرنا اللہ تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہے۔ اور واقعی اس سے لازم آیا۔ اس کلام لفظی میں جو اللہ کی جانب منسوب ہے۔ کذب کا امکان بالذات بالوقوع اور اس کو پھیلانے کے تمام لوگوں میں۔ عوام کے ذہن فوراً اسی طرف آئیں گے۔ کہ یہ لوگ کلام خداوندی میں کذب کے جواز کے قائل ہیں۔ پس اس وقت ان عوام کی حالت ان دو امر میں متروک ہوگی۔ یا تو جس طرح ان کی سمجھ میں آیا ہے اسی کو قبول کر کے مان لیں گے پس کفر والحاد میں گر پڑیں گے۔ اور یا یہ کہ اس کو قبول نہ کریں گے۔ اور پوری طرح انکار کریں گے اور اس کے قائل پر طعن و تشنیع کریں گے اور ان کو کفر والحاد کی طرف نسبت کریں گے اور یہ دونوں باتیں فساد عظیم ہیں پس اس وجہ سے ان پر واجب ہے کہ ان مسائل میں غور و خوض نہ کریں۔ (المہندارد و ص ۶۸-۶۹)

اب دیکھئے حضرت سید احمد برزنجی نے مسئلہ کذب باری تعالیٰ میں کس قدر سختی سے غرض کرنے سے منع فرمایا ہے اور حضرت نے اپنی سخت ناراضگی ظاہر فرمائی ہے اور نہ اس مسئلہ کو پسند فرمایا ہے اس میں مولوی خلیل احمد صاحب اور رشید احمد صاحب کی تحریروں کا زبردست رد فرمایا۔ جو فتاویٰ رشیدیہ اور براہین قاطعہ میں لکھی گئی ہیں۔ اب کیا فائدہ پہنچا علمائے دیوبند کو اس تقریظ سے؟ اس میں تو تمام علمائے دیوبند کا زبردست رد کیا گیا جو امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں۔

مکہ معظمہ کے علماء کی تصدیقات کا حال

اس رسالہ المہند پر مکہ معظمہ کے کسی خفی عالم کی تصدیق ثبت نہیں۔ المہنداردو کے صفحہ ۶۲ پر لکھا ہے۔ جناب مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی صاحب مکہ بعد اس کے کہ تصدیق کر دی تھی۔ مخالفین کی وجہ سے اپنی تقریظ کو بحکم تقویت کمال لے لیا اور پھر واپس نہ کیا۔ اتفاق سے ان کی نقل کر لی گئی۔ سو یہ ناظرین ہے۔

ناظرین کرام غور فرمائیں یہ دھوکا نہیں تو اور کیا ہے؟ جب ان عالموں نے تصدیق کے بعد اپنی تحریریں تم سے واپس لے لیں اور تمہارے فریب پر مطلع ہو کر تم کو واپس نہ کیں۔ تو پھر ایسی صورت میں ان کے چھاپنے کا تم کو کیا اختیار رہ جاتا ہے؟ پھر اپنے رسالہ المہند میں چھاپ کر مخلوق خدا کو دھوکا کیوں دیا۔ اور سنیئے اس رسالہ المہند پر حضرت مولانا پایہ صحرین شریفین مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کے دستخط بھی نہیں ہیں۔ اور حضرت شیخ المشائخ الدلائل مولانا شاہ محمد عبدالحق مہاجر اور نہ حضرت شاہ امداد اللہ مہاجر کی جو تمام (دیوبندیوں کے پیرو مشہد ہیں) کے دستخط ہیں۔ تینوں حضرات اعلیٰ پایہ کے بزرگ تھے جن کے دستخط ہونے نہایت ضروری تھے۔ کہ جس سے اس فرضی رسالہ کی تصدیق ہو جاتی ہے اس کی وجہ یہ ہوئی کہ وہ حضرات ان دیوبندیوں کے دھوکوں اور عقائد سے پورے پورے واقف تھے اس لئے ان سے دستخط نہیں کروائے گئے۔ یا انہوں نے

نے دستخط خود نہیں کئے پس ثابت ہوا کہ یہ رسالہ المہند محض فرضی اور جعلی اور ردی ہے اور ترا دھوکا ہے +

اور شیخے اور غور فرمائیے اس رسالہ المہند پر جن دیوبندی علماء کے دستخط ہیں۔ ان میں دیوبندی علماء کے قطب عالم جناب رشید احمد صاحب کے دستخط بھی نہیں ہیں۔ چونکہ اس رسالہ المہند میں تمام عقائد اہلسنت و جماعت کے ساتھ ملتے جلتے ہیں جو مولوی رشید احمد کے عقائد کے خلاف ہیں اس لئے انہوں نے اس رسالہ کی تصدیق نہیں کی اور اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔ اور وہ ایسے رسالہ کی تصدیق کیسے کرتے جب کہ انہوں نے اپنے پیروں مرشد کے رسالہ ہفت مسئلہ کو غیض و غضب میں آکر جلانے کا حکم دیدیا تھا۔ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

ایک عبرتناک واقعہ اور غضبناک سانحہ مولوی رشید احمد

اس فیصلہ ہفت مسئلہ رسالہ مصنفہ مرشد خود کو دیکھ کر مارے غصہ کے چراغ پانچواں اور اس رسالہ مبارکہ کو آگ میں ڈال کر خاک سیاہ کر ڈالنا نہایت مستبر ذرائع سے معلوم ہوا کہ جس وقت فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حضرت شاہ ابد اللہ علیہ الرحمۃ طبع ہو کر اطراف ہند میں شائع ہوا۔ اور اتفاق سے کہ نسخے گنگوہ شریف پہنچے تو اس خیر کے سنتے ہی فاضل گنگوہی چراغ پانچواں اور فوراً نادری حکم صادر فرمایا کہ جس قدر نسخے گنگوہ آئے ہوں سب ہمارے پاس لائے جائیں۔ پچانچہ فوراً تعمیل عمل میں لائی گئی۔ اور بقدر نسخے ہم پہنچ

کہ ان کی قدر و منزلت یہ کی گئی کہ آگ میں جھونک کر سیاہ کر دیئے گئے اللہ وانا الیہ راجعون۔ بلفظ کتاب تحقیق الحق مطبوعہ قیومی پٹنور ایڈیشن نمبر ۲ صفحہ ۴۲ سطر ۱۰ بحوالہ انوار آفتاب صداقت ص ۴۱

حضرت قاضی فضل احمد صاحب مصنف انوار آفتاب صداقت تبصرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اللہ ! اللہ ! یہ غیظ و غضبی اور گستاخی اور بے ادبی خاص اپنے مرشد ارشد کی اور کیا عقلمندی مولوی صاحب کی دُراندیشی کہ یہ چند دس بیس نسخے اگر آگ میں جلا دیئے تو گیا ہوا۔ وہ تو ہزاروں کی تعداد میں چھپ کر شائع ہو چکا تھا۔ بلکہ اس کے بعد دوبارہ بھی طبع ہو کر شائع ہوا۔ مگر معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے رنج اور غصہ کی کوئی انتہاء تھی۔ نہ ضبط ہو سکا۔ اور مرشد کی کتاب کی یہ عزت کی آگ میں جلا ڈالا۔ قیامت کو ضرور حضرت مرشد کے روبرو رسوائی نہ ہوگی۔ بلکہ رو سیاہی ہوگی۔ اور یہی مولوی رشید احمد صاحب تذکرۃ الرشید میں فرماتے ہیں۔ پیر عین لغزش کے موقع سے بچالے اور مرید اپنے مرشد کا اتنا مطیع ہو کہ آتشال سے سہر متجاوز نہ کرے عام اس سے کہ آبرو و قیومی جائے یا رہے۔ (تذکرۃ الرشید جلد نمبر ۲ ص ۲۶۹)

حالانکہ خود جناب نے مرشد صاحب کی کتابیں جلا کر خاک کر دیں اور جب مرشد صاحب نے مکہ معظمہ میں فرمایا کہ ایک جگہ مولود شریف ہے۔ تم چلتے ہو تو صاف انکار کر دیا۔ کہ نہیں حضرت میں تو نہیں جاسکتا۔ میں تو ہندوستان میں اس کو منع کرتا ہوں۔ (ارواح ثلاثہ ص ۳۱۹)

ناظرین کرام۔ اب آپ خود اندازہ فرمائیں کہ خود مولوی رشید احمد صاحب اپنے مرشد صاحب کے کتنے مطیع اور فرمانبردار تھے؟ بس اسی وجہ سے آپ نے رسالہ المہند کی تصدیق نہیں کی اور نہ دستخط کئے۔ کیونکہ المہند اور فیصلہ ہفت مسئلہ میں تمام عقائد آپ کے خلاف تھے + یہ تو صرف مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے المہند کا نام عقائد علمائے دیوبند رکھا گیا ہے جو خالص دھوکا ہے۔

کیا عمل میں امتی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بڑھ بھی سکتے ہیں؟

ناظرین کرام۔ اس مسئلہ کا جواب میں نے کسی عبارت میں لکھنے کی ضرورت نہ سمجھی تھی۔ لیکن جب میں نے عبارات اکابر میں لکھڑی صاحب کا یہ مضمون دیکھا جس میں انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت نماز۔ روزہ۔ حج وغیرہ کے مقابلے میں موجودہ دور کے دیوبندی لوگوں کا عمل نماز۔ روزہ حج وغیرہ کو بڑھا کر لکھا ہے۔ لہذا مجھ پر لازم ہوا۔ کہ میں اس کا جواب لکھوں۔ جس کے پہلے مولوی محمد ناسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس سے اصل عبارت نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ (تحذیر الناس ص ۵)

جواب۔ تمام اہل سنت و جماعت حضرات کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی امت سے جس طرح علم میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اسی طرح عمل میں بھی پوری امتیازی شان رکھتے ہیں کوئی امتی خواہ کسی درجہ کا ہو۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے علم و عمل میں ہرگز مساوی نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ بڑھ جائے۔ ناظرین حضرات غور فرمائیں۔ نانوتوی صاحب اپنے اس دعوے میں کوئی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ نہ کوئی حوالہ کسی کتاب سے نقل کیا۔ اور دعویٰ بغیر دلیل کے باطل ہوتا ہے۔ اب سینے لکھڑی صاحب نانوتوی صاحب کی اس

عبارت کو ثابت کرنے کے لئے کیسی دلیل پیش کرتے ہیں۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تقریباً تیرہ سال ہی فرض نمازیں پڑھیں اور پڑھائیں حالانکہ اس دوران خطاط میں بھی ایسے لوگ موجود ہیں جو پچاس پنچاس ساٹھ ساٹھ سال سے باقاعدگی سے نمازیں پڑھ رہے ہیں تو اس لحاظ سے بظاہر یہ امتی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم سے بڑھ گئے۔ معاذ اللہ استغفر اللہ۔ آگے لکھتے ہیں ”لیکن کون کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کی ایک نماز کے مقابلہ میں ساری امت کی ساری نمازیں اپنی اور عملی کیفیت کے لحاظ سے تقابل اور توازن میں پیش ہو سکتی ہیں۔ کیونکہ جو فقہی مشاہدہ اور اخلاص آپ کو حاصل تھا جس سے حقیقت میں اعمال کا وزن بڑھا ہے وہ اور کس کو حاصل ہو سکتا ہے اور اس مقام میں بحر اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ عجم چہ نسبت خاک! با عالم پاک (عبارات اکابر ص ۱۳۳)۔ آگے لکھتے ہیں۔ ”اں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم نے تقریباً دس سال جمعہ کی نماز پڑھی اور اس وقت بھی ہزاروں نہیں بلکہ لاکھوں مسلمان ایسے ضرور موجود ہیں جنہوں نے اگر نمازیں نہ پڑھی ہوں اور جمعہ تو انشاء اللہ تعالیٰ (انشاء اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ انشاء اللہ تعالیٰ) ضرور بالا التزام پچاس پچاس ساٹھ ساٹھ سال سے پڑھتے چلے آ رہے ہیں اب بظاہر دس سال کی نماز جمعہ سے یقیناً زیادہ اور تعداد میں بڑھی ہوئی ہے۔ مگر اپنے باطنی اثر اور وزن کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کی ایک ہی نماز جمعہ تمام امت کی جمعہ کی سب نمازوں پر بھاری ہے۔“

۳۔ آگے لکھتے ہیں کہ رمضان شریف کے روزے سترہ میں فرض ہوئے اور اسی سال عیدین کی نماز کا حکم ہوا۔ اس اندازہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم نے صرف نو سال رمضان المبارک کے روزے رکھے اور نو ہی سال عیدین کی نماز پڑھی۔ مگر اس وقت بھی بے شمار مسلمان ایسے موجود ہیں جو چالیس چالیس پنچاس پنچاس سال سے باقاعدہ روزے رکھتے اور عیدین کی نماز پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ لیکن ان کے ان روزوں اور عیدین کی سالہا سال نمازوں کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کے روزوں اور صلوٰۃ عیدین سے کیا تقابل؟ بظاہر تو امتی عمل میں بڑھے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ مگر آپ کے ساتھ توازن کیا معنی؟

۴۔ فبریت حج کے بعد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وبارک وسلم نے صرف ایک حج ہی کیا ہے۔ جیسا کہ احادیث میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لیکن اس وقت بھی اسلامی ممالک میں ایسے بیشمار مسلمان موجود ہیں جنہوں نے بیس بیس اور چالیس چالیس سے زیادہ حج کئے ہیں اب کیا ان کے ایک سے زائد حجوں کا محض اس لئے انکار کر دیا جائے کہ اس سے وہ اپنے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم سے بڑھ رہے ہیں؟۔ کون احمق اس کا انکار کر سکتا ہے بظاہر دیگر اعمال کی طرح اس عمل میں بھی امتی بڑھے ہوئے معلوم ہوتے ہیں لیکن اپنے باطنی اخلاص میں ان کے اس نیک اور صالح عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کے مقبول اور زریں عمل سے کیا نسبت ہے۔

(عبارات اکابر ص ۱۳۳ حصہ اول)

قاری کرام دیجھا آپ نے یہ ہیں شیخ الحدیث جناب صفدر صاحب
مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لئے کیسی دوزنگی چال چلتے ہیں۔ خود آپ ہی
عبارات اکابر کے ص ۱۳ پر لکھتے ہیں۔ القصہ کمال علی کمال محمدی ایسا لاثانی
ہے کہ بجز اہل تعصب اور سوائے جاہلان کم فہم اور کوئی اسکا منکر نہیں ہو
سکتا۔ جب کمال علی اور کمال محمدی دونوں میں آپ کیسا نکلے۔ تو پھر آپ خاتم نہ
ہوں گے تو اور کون ہوگا۔

گگھڑوی صاحب جب آپ اس بات کو تسلیم کر چکے اور اپنے فہم سے لکھ
چکے کہ کمال علی اور کمال محمدی دونوں میں آپ کیسا نکلے۔ تو پھر آپ کو کیا حق پہنچتا
ہے۔ کہ آپ موجودہ دور کے دیوبندی امتی کے عمل کا مقابلہ جناب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل مبارک سے کر کے اپنے نام اعمال کو سیاہ کریں۔ حالانکہ
اسی زمانہ کے لوگوں کی عملی زندگی کا حال آپ نے چودہ سو سال پہلے ارشاد فرما
دیا تھا۔ کہ آخر زمانہ میں ایسے لوگ نکل آئیں گے جو دین کا لبادہ پہن کر دنیا والوں
کو فریب دیں گے۔ ان کی زبانیں شکر سے زیادہ شیریں ہونگی اور دل ان کے
بھیڑوں کے سے ہوں گے۔ اور فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے کہ آخر زمانے میں ایسے لوگ پیدا ہونگے جو بظاہر باہمی بھائی ہوں گے
لیکن باطنی طور پر ایک دوسرے کے دشمن ہوں گے۔ اب گگھڑوی صاحب
ایسے ہی لوگوں کے نماز روزہ حج وغیرہ کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کے نماز روزہ حج وغیرہ سے بڑھا کر اپنے شیخ الحدیث ہونی کا ثبوت پیش کر
رہے ہیں۔ ع چہ بے خبر زلف نام محمد عربی است

سب سے حیرت کی بات یہ ہے خود ہی گگھڑوی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ نماز
روزہ حج وغیرہ ان سب اعمال میں امتی اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ
گئے۔ بلکہ یہاں تک لکھ دیا کہ اس وقت ہزاروں نہیں۔ بلکہ لاکھوں مسلمان ایسے
موجود ہیں جنہوں نے اگر اور نمازیں نہ پڑھی ہوں جمعہ تو انشاء اللہ تعالیٰ ضرور
بالانترام پچاس پچاس ساٹھ ساٹھ سال سے پڑھتے چلے آئے ہیں۔ اب
بظاہر دس سال کی نماز جمعہ سے پچاس ساٹھ سال کی نماز جمعہ یقیناً زیادہ اور
تعداد میں بڑھی ہوئی ہے۔ معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ قاری کرام دیجھا آپ نے
جن لاکھوں لوگوں نے ساری ساری عمر کوئی فرضی نماز نہ پڑھی ہو۔ صرف اور
صرف جمعہ کی نماز ہی ادا کرتے رہے ہوں۔ ان کو بھی مسلمانوں میں شمار کر کے ضرر
ان کی ایک ہی نماز جمعہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جمعہ سے بڑھا کر دکھادیا
معاذ اللہ۔ استغفر اللہ۔ حالانکہ حدیث شریف میں ہے کہ جس نے قصد نماز چھوڑ
دی جہنم کے دروازے پر اس کا نام لکھ دیا جاتا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا۔ جس نے نماز چھوڑ دی۔ اس کا کوئی دین نہیں۔ نماز دین کا ستون
ہے اور فرمایا بے نماز قیامت کے دن تارون و فرعون و ہامان و ابی بن خلف
کے ساتھ ہوگا۔ لیکن گگھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ لاکھوں آدمی خواہ ساری عمر فرضی
نمازیں نہ پڑھیں۔ مگر صرف جمعہ کی نماز ہی پڑھ لیں۔ پھر بھی وہ مسلمان ہی رہتے
ہیں اور ان کا عمل صرف جمعہ کی نماز ہی پڑھ لینا یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی نماز جمعہ سے زیادہ اور تعداد میں بڑھی ہوئی ہے۔ استغفر اللہ۔ معاذ اللہ۔
گگھڑوی صاحب کا دوسرا قول ۱ لکھتے ہیں۔ مگر اپنے باطنی اثر

اور وزن کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وبارک وسلم کی ایک ہی نماز جمعہ تمام امت کی جمعہ کی سب نمازوں پر بھاری ہے اور لکھا کہ مگر آپ کے ساتھ توازن کا کیا معنی؟ اور لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وبارک وسلم کے مقبول اور زیر عمل سے کیا نسبت؟ اور لکھا کہ چہ نسبت خاک را با عالم پاک وغیرہ وغیرہ۔

اس دورنگی پال سے کیا فائدہ؟ جب آپ پہلے قول میں یہ مجنونانہ بڑ مار چکے کہ امتی بر عمل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ گئے تو اب دوسرا قول آپ نے کیوں لکھا؟ صرف ایک ہی قول آپ کا صحیح ہو سکتا ہے۔ دونوں قول کیسے صحیح ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ کا پہلا قول صحیح ہے تو دوسرا غلط ہے۔ اگر دوسرا صحیح ہے تو یقیناً پہلا غلط ہے۔ اور میں تو دوسرا قول آپ کا صحیح سمجھتا ہوں اور پہلے قول کو غلط تصور کرتا ہوں۔ کیونکہ پہلا قول آپ کا جھوٹ ہے اور دوسرا قول آپ کا سچ ہے اور حق ہے اور پہلا قول باطل ہے اس لئے کہ آپ نہیں جانتے کہ جن لاکھوں لوگوں کی عبادت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت سے بڑھا کر لکھ رہے ہو۔ ان کی عبادت قبول بھی ہے یا نہیں؟ دیکھئے بیڈ ماسٹر کا حال۔ چھ لاکھ سال کی عبادت کہ ہر گئی؟ ابلیس یعنی تو بڑا توحید پرست تھا۔ مگر بے ادب ہونے کی وجہ سے لاکھوں سال کی عبادت سے ہاتھ دھو بیٹھا اور عابد ملیم بن باغور کی تین سو سال کی عبادت کہ ہر گئی؟ گنگھڑوی صاحب اور سنیئے ایک عابد کی ہزار سال کی عبادت برباد ہو گئی۔ گنگوہی صاحب آپ کے اکابر کی کتاب تذکرۃ الرشید سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے آپ کے

اکابر کیا فرماتے ہیں۔

پچھلے زمانہ میں ایک شخص عابد زاد تھا۔ اس نے اپنی ساری عمر اللہ تعالیٰ کی عبادت میں گزاری اور عبادت بھی اخلاص سے کرتا تھا۔ ہماری تو عبادتیں ہی کیا ہیں۔ کہ ریا بھرا پڑا ہے اس شخص کی عمر ہزار سال کی تھی۔ اتنا کثیر زمانہ ہم تن اللہ کی یاد میں صرف ہوا۔ آخر وقت میں مرنے سے قبل اس کے دل میں یہ خطرہ آیا۔ کہ میں نے حق تعالیٰ کی عبادت بہت کی ہے۔ ساری عمر اسکی یاد میں مشغول رہا ہوں۔ مجھے خدا کے یہاں بڑا زتبہ ملے گا۔ جب وہ شخص مر گیا۔ اور حق تعالیٰ کے حضور میں پیش ہوا۔ تو ملائکہ کو حکم دیا گیا۔ کہ اسے جہنم میں جھونک دو۔ فرشتے حکم کے بندے اسے کشاں کشاں لے چلے۔ اس نے عرض کیا۔ کہ بارالہ! میں نے تیری عبادت ہزار برس کی ہے۔ میں تو جنت کا مستحق تھا۔ اس وقت حکم ہوا۔ کہ اچھا ساحل جہنم پر رکھو۔ چنانچہ وہ دوزخ کے کنارے کھڑا کر دیا گیا۔ اس وقت امکو بڑی شدت کی پیاس لگی۔ بے تاب ہو کر اس نے عرض کیا۔ کہ اے میرے پروردگار! مہربان ہو مجھے پانی پلا دینے کی اجازت دیجئے کہ میں پیاس کے لئے مراجتا ہوں۔ حق تعالیٰ نے فرشتوں کو حکم دیا۔ کہ اس شخص سے کہو کہ یہاں پانی مفت کا نہیں ہے۔ ہزار سالہ عبادت کے سوا دھنہ میں ایک کھڑا پانی خریدنا چاہئے تو خرید لے۔ ورنہ خاموش رہے۔ یہ سن کر اس پیاسے عابد نے بڑی خوشی سے عرض کیا۔ کہ مجھے منظور ہے۔ پانی تو مل جائے۔ کہ جان بچ جائے اگر کئی ہزار سال کی عبادت بھی قیمت قرار دی جاتی۔ تو میں غنیمت سمجھتا اور منظور کرتا۔ اس وقت حق تعالیٰ نے ملائکہ سے ارشاد فرمایا۔ کہ اس شخص سے

بوجھو۔ دنیا میں ہزار سال تک ہزار ہا کوڑے ٹھنڈے اور میٹھے پانی کے پی چکے ہیں۔ پہلے اسکی قیمت کا حساب کر دے اس کے بعد اس ایک کوڑے کے بدلے ہزار سال کی عبادت لے لی جائے گی۔ (تذکرۃ الرشید جلد دوم ص ۱۲۹) کیوں جناب سرفراز صاحب اس عابد کی ہزار سال کی عبادت کو ہر گئی؟

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کا حال سنئے۔ آپ ساری ساری رات نفلوں میں گزار دیتے اور پائے مبارک ورم کر جاتے۔ دیکھئے آپ کے حکیمانہ لکھتے ہیں کہ آپ اسقدر نفل نماز پڑھتے تھے کہ قدم مبارک ورم کر جاتے اس پر حق تعالیٰ و تقدس نے برائے ترجم فرمایا طہ الخ یعنی ہم نے آپ پر قرآن مجید اس لئے نازل نہیں فرمایا کہ آپ مشقت میں پڑیں۔ اور آپ نماز پڑھتے اور آپ کے سینہ میں ہنڈیا کا سا جوش (مسموع) ہوتا تھا۔

اور بخاری شریف میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اسقدر قیام فرماتے تھے کہ آپ کے دونوں پاؤں یا آپ کی دونوں ہنڈیاں ورم کر جاتی تھیں۔ اگر آپ سے کہا جاتا کہ آپ اسقدر عبادت نہ کیجئے تو آپ فرماتے کیا میں خدا کا شکر گزار بندہ نہ بنوں۔ اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ کی عبادت دائمی ہوتی تھی اور تم میں سے کون شخص اس چیز کو برداشت کر سکتا ہے جسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم برداشت کیا کرتے تھے۔ (بخاری شریف)

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ ان کو رزق مینا ہے

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روضہ انور میں باجماعت نماز ادا فرماتے ہیں۔ جیسا کہ احادیث میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لیکن میں یہاں دیوبندی اکابر علماء کی کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اشرف علی صاحب لکھتے ہیں۔

بیہقی وغیرہ نے حدیث انسؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبر و مین زندہ ہوتے ہیں اور نماز پڑھتے ہیں۔ (نشر الطیب مصنف مولوی اشرف علی تھانوی ص ۲۵۵)

۲۔ اور نواب محمد صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب الشمامتہ العنبریہ ص ۵۲ میں لکھتے ہیں اور آپ زندہ ہیں اپنی قبر میں اور نماز پڑھتے ہیں اندر اس کے اذان اور اقامت کے ساتھ (صلی اللہ علیہ وسلم)

شہادت ہوا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا یہ عمل مبارک اپنی اپنی قبروں میں نماز پڑھنا وصال کے بعد تا قیامت جاری رہتا ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پچودہ سو سال سے اپنے روضہ انور میں نماز باجماعت ادا فرما رہے ہیں اور قیامت

اسی طرح نماز ادا فرماتے رہیں گے۔ پھر حیرت کی بات ہے کہ نالوتوی صاحب اور سرفراز صاحب اس فتنہ و فساد کے دور کے پچاس ساٹھ سالہ امتی کے نماز روزہ حج وغیرہ اعمال کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال مبارک سے بڑھا کر

ہیں اور یہ خیال نہیں کرتے کہ امتی کا عمل مرنے کے بعد ختم ہو جاتا ہے۔
اور زامہ اعمال بند ہو جاتا ہے۔ اور حضرات انبیاء علیہم السلام کا عمل ہمیشہ
بمیشہ تاقیامت جاری رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ دیوبندی علماء کو سمجھ
عطا فرمائے۔ امتی کے عمل کو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عمل
سے کیا نسبت؟ چہ نسبت خاک را با عالم پاک؟



دارالعلوم دیوبند میں صد سالہ جشن

۲۱-۲۲-۲۳ مارچ ۱۹۸۰ء کو دارالعلوم دیوبند کا بظاہر ایک علمی و مذہبی
قسم کا صد سالہ جشن منایا گیا۔ اس موقع پر اندرا گاندھی کی کانگریس حکومت نے
جس دیوبند کو کامیاب بنانے کے لئے ہر ممکن تعاون کیا اور خود اندرا گاندھی
نے جشن دیوبند کی تقریبات کا افتتاح کیا۔ اور دیوبند کے ایٹھ پڑوسیوں کی گونج
میں اپنے خطاب سے جشن دیوبند کو مستفیض فرمایا۔ بانی دیوبند کے نواسے اور
دارالعلوم کے بزرگ ہستم قاری محمد طیب صاحب نے اندرا دیوبند کو عزت و تاب
دارالعلوم سندوستان کہہ کر خیر مقدم کیا۔ اندرا دیوبند نے اپنے خطاب میں بالخصوص
کہا کہ ہماری آزادی اور قومی تحریکات سے دارالعلوم دیوبند کی وابستگی الٹ ہی
ہے۔ (رضائے مصطفیٰ اپریل ۱۹۸۰ء ص ۱۵)

اندرا گاندھی کے بیٹے سنجے گاندھی نے ہزار افراد کو تین روز

سک بلا شک کے بند لٹافوں میں کھانا مہیا کیا

پچاس ہزار افراد کو تین دن کھانا دیا جو بلا شک کے لٹافوں میں بند
ہوتا تھا۔ بھارتی مسلمانوں اور بھارتی حکومت کے علاوہ وہاں کے غیر مسلم باشندوں
ہندوؤں اور سکھوں نے بھی دارالعلوم کے ساتھ تعاون کیا۔ (امروز ۹ اپریل ۱۹۸۰ء)
قارئین کرام غور فرمائیں۔ نوائے وقت ۲۹ مارچ ۱۹۸۰ء اپنے اداریے

میں لکھتا ہے۔

" دیوبند کے صد سالہ جشن کا افتتاح نہ صرف بھارت کے ایک حکمران سے کرایا گیا بلکہ ایک ایسی عورت سے کرایا گیا جس کو دیوبند کے علمی اور دینی مشاغل سے دور کا بھی تعلق نہیں اور جو عورت ہونے کی حیثیت سے بھی اس اعزاز کی مستحق نہیں تھی + کراچی ۲۲ مارچ - مولوی افتخار الحق تھانوی نے کہا ہے۔

" کہ دارالعلوم دیوبند کا صد سالہ اجلاس جو مذہبی پیشوا اور علماء و مشائخ کا مذہبی اور عالمی اجتماع ہے۔ اس کا افتتاح ایک خاتون کے ہاتھ سے کرنا نہ صرف مسلمانوں کی مذہبی روایات کے خلاف ہے بلکہ ان برگزیدہ مذہبی شخصیتوں کے تقدس کے منافی بھی ہے۔ جو اپنے اپنے حلقے اہل علاقوں میں اسلام کی اتقاری اور تر جان ہونے کی حیثیت سے اجتماع میں شریک ہوئے ہیں۔ رضائے

اخراجات جشن

تقریبات جشن کے انتظامات وغیرہ پر ۷۵ لاکھ سے زائد رقم خرچ کی گئی پیٹال پر چار لاکھ سے بھی زیادہ کی رقم خرچ ہوئی۔ بجلی کے انتظام پر ۳ لاکھ سے بھی زیادہ روپیہ خرچ ہوا + کیمپوں پر ساڑھے چار لاکھ سے بھی زیادہ کی رقم خرچ ہوئی۔ (روزنامہ امروز لاہور) ۹ جنگ پیڈی ۲ بجوال منائے مصطفیٰ امی ۱۰ رمضان جشن دیوبند کی تقریبات پر بھارتی حکومت نے ۷ لاکھ روپے خرچ کئے۔ ساڑھے لاکھ دارالعلوم

ط ۷ لاکھ روپے

اس مقصد کیلئے اکٹھے کئے۔ (روزنامہ امروز لاہور ۲۷ مارچ ۱۹۸۰ء)

خبر یہ مفاد تو علماء دیوبند کا داخلی معاملہ ہے۔ ہمیں اس سے کیا غرض۔ جتنا ہمیں فغول خرچ کریں۔ ہم تو صرف یہ سوال علمائے دیوبند سے پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم علمائے دیوبند کے نزدیک منانا حرام ہے + تو پھر صد سالہ جشن دیوبند منانا کیونکر جائز ہے؟ اور ایک ہر محرم مشرکہ عورت کو دیکھنا اور اس سے ایک دینی مدرسے کا افتتاح کرانا اور اس کا لاکھوں کے مجموعہ میں تالیوں کی گونج میں لاؤڈ سپیکر پر خطاب کیونکر حرام و ناجائز نہ ہوگا؟ اور ایک کافر مشرکہ کے گھر کا کھانا پکھانا علماء کے دیوبند کے لئے کھانا کیسے جائز ہوگا؟ جب کہ ان کے مذہب میں جھٹکا بھی جائز ہے + تو اس کا کھانا کیسے حرام نہ ہوگا؟

پ

مفہوم قرآن بدلنے کی خطرناک واردات

افادات - علامہ ڈاکٹر محمد اشرف آصف جلالی
(ایم اے عربی، پی ایچ ڈی پنجاب یونیورسٹی)

مرتبہ: محمد نعیم اللہ خاں قادری
(بی ایس سی - بی ایڈ)

ناشر:

مکتبہ فیضان اولیاء - جامع مسجد عمر روڈ کامونہ

ضیاء القاسمی کا سیاہ بیان
.... ”علماء دیوبند نے بنایا تھا پاکستان“
کارڈ اور دندان شکن جواب

پاکستان کا حقیقی پس منظر

﴿تاریخی حوالوں اور دیوبندی کتب سے﴾

از قلم: مولانا علامہ محمد اسماعیل نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ

فہرست

مضامین

نمبر شمار

۱	مقدمہ	۲۶۰
۲	جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو جائے وہ کذاب ہے مولوی اشرف علی کافتوی	۲۶۲
۳	ایک اہم سوال کیا پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا؟	۲۶۳
۴	مخالفت پاکستان دیوبندی علماء کے قلم سے۔	۲۶۴
۵	کانگریسی دوطحا اور احراری دُہن۔	۲۶۶
۶	علمائے دیوبند نے ۹۷ فیصد پاکستان کی مخالفت کی تھی۔	۲۶۸
۷	پاکستان ایک بازاری عورت ہے۔ پاکستان پلیدستان ہے۔	۲۶۹
۸	مدنی صاحب پاکستان بننے کے سخت ترین مخالف تھے۔	۲۷۱
۹	تغیر پاکستان کے سلسلہ میں گاندھی کے پیروکار کی رخنہ اندازی۔	۲۷۳
۱۰	مولوی اشرف علی کی شہادت۔	۲۷۴
۱۱	مس بھٹو کا بیان۔	۲۷۵
۱۲	اکابر دیوبندی علماء سب انگریزوں کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے۔	۲۷۶
۱۳	مولوی رشید احمد گنگوہی کا حوالہ۔	۲۸۱
۱۴	بنارس میں آل انڈیا سنی کانفرنس۔	۲۸۳
۱۵	سنی کیا پاکستان بنائیں گے؟ (خطبہ صدارت)	۲۸۵
۱۶	پاکستان سنی بریلوی علماء و مشائخ کی عظیم جدوجہد اور دعاؤں سے بناتھا	۲۸۸

۷۸۶
۹۲

مقدمہ

دیوبندی مکتب فکر کے مولوی ضیاء القاسمی نے اخبارات میں یہ بیان دیا تھا کہ "پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا نہ کہ احمد رضا خان بریلوی کے امتیوں نے۔"

مولوی صاحب کا یہ بیان سراسر غلط اور سفید جھوٹ ہے۔ اس بیان میں رتی بھر بھی صداقت نہیں بلکہ اس بیان کے برعکس اکابر دیوبند نے پاکستان کی مخالفت میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا تھا۔ جسے آگے چل کر بیان کروں گا۔ اور اکابر علمائے دیوبند کے قلم سے ثابت کروں گا کہ پاکستان کی مخالفت میں اکابر علمائے دیوبند نے سر دھڑ کی بازی لگادی تھی۔ پھر بھی دلیل اور ناکام ہو گئے۔ پاکستان تھا نووی صاحب کے مردہ فتوے سے نہیں بلکہ زندہ دلائل مشائخ و علمائے اہل سنت اور جانثاروں کی قربانیوں سے بنا ہے۔ قاسمی صاحب نوجوان طبقے کو یہ باور کروانا چاہتے ہیں کہ پاکستان کے خالق دیوبندی علماء ہیں۔

ابھی تو بے شمار ایسے حضرات موجود ہیں۔ جنہوں نے اپنی آنکھوں سے پاکستان کی تعمیر کو دیکھا ہے۔ خود راقم الحروف ابھی زندہ ہے جس نے اپنی چالیس سال کی عمر میں پاکستان کو تعمیر ہوتے دیکھا ہے۔ پھر قاسمی صاحب کس طرح نوجوان طبقے کو گمراہ کر سکتے ہیں؟ ابھی تو کل کی بات ہے کہ مس بھٹو نے اخبارات میں یہ بیان دیا تھا کہ پاکستان اسلام کے نام پر نہیں بنا تھا۔ بلکہ ہندوؤں کی غلامی سے نجات حاصل کرنے لے بنا تھا۔ اگر پاکستان اسلام کے نام پر بنا تھا۔ تو پھر جماعت اسلامی جیسی مذہبی جماعتوں نے پاکستان کی مخالفت کیوں کی؟ ناظرین کرام غور فرمائیے۔ کہ مس بھٹو بھی کہہ رہی ہیں کہ پاکستان کی مخالفت جماعت اسلامی جیسی مذہبی جماعتوں نے کی تھی۔ یعنی وہابی اور دیوبندی علماء نے کی تھی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ اگر ضیاء القاسمی کا یہ بیان صحیح ہے۔ کہ ”پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا“ تو پھر قاسمی صاحب نے مس بھٹو کے بیان کی تردید کیوں نہ کی؟ چاہیے تھا کہ مس بھٹو کو جواب دیتے کہ ”پاکستان تو علمائے دیوبند نے بنایا تھا“

مگر جھوٹ بولنے والے آدمی کے پاس جواب ہی کیا ہو سکتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ قاسمی کا یہ بیان (جولاکھوں اخباروں میں شائع ہو چکا) سراسر غلط اور سفید جھوٹ ہے کہ پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا۔ اگر اس بیان میں ذرہ بھر بھی صداقت ہوتی تو مس بھٹو کے بیان کی ضرورت نہ پڑتی۔ لہذا ثابت ہوا کہ قاسمی صاحب کا یہ بیان سفید جھوٹ اور افتراء ہے۔ اب یہاں تمام دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب کا جھوٹے آدمی کے متعلق ایک فتویٰ نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو جائے وہ پورا کذاب ہے) جس کی ایک روایت بھی غلط پاتا ہوں، میں اس کو عملاً کذابین کی فہرست میں شمار کر لیتا ہوں۔

(اشرف الممولات ص ۱۵۸ سطور ۱۵۸-۱۵۹ بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۱۵۸) ناظرین کرام مولوی اشرف علی صاحب کے اس فتویٰ کی رو سے مولوی ضیاء القاسمی صاحب عملاً کذابین کی فہرست میں شمار ہو گئے کیونکہ انہوں نے سفید جھوٹ اخباروں میں شائع کر دیا۔

(محمد اسماعیل نقشبندی)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

ایک سو سوال

کیا پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا؟

اس کا جواب تو حضرت مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب نے فوراً دے دیا تھا۔ جو نوائے وقت ۱۹۵۶ء میں چھپ چکا ہے۔ مفتی اعظم حضرت مولانا علامہ ابوداؤد محمد صادق صاحب کا ضیاء القاسمی کے بیان پر تبصرہ

دیوبندی کتب فکر کے مولوی ضیاء القاسمی کے اس بیان پر کہ "پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا تھا" کہ احمد رضا خان بریلوی کے امتبیوں نے، تبصرہ کرتے ہوئے کہا کہ ضیاء القاسمی نے یہ بیان دیکر تاریخ کو مسخ کر نیچے علاوہ انتہائی بیبانی وغیر اخلاقی کردار کا مظاہرہ

کیا ہے اس لیے کہ سنی بریلوی مسلمان امام احمد رضا خان بریلوی کے امتی ہیں بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہیں جبض امام احمد رضا کیساتھ اس بنا پر عقیدت ہے کہ وہ عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ناموس رسالت کے تحفظ کے علمبردار تھے جہاں تک پاکستان بنانے کا تعلق ہے کہ تاریخ پاکستان کا ایک عام طالب علم بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہے کہ پاکستان سنی بریلوی علماء و مشائخ کی عظیم جدوجہد کا نتیجہ ہے جبضوں نے قائد اعظم کی دولہا شہریت میں ان کے دوش تحریک مصلحت کی مردانہ وار جنگ لڑی جب کہ مولوی ضیاء القاسمی کی جماعت کے اکابر مولوی حسین احمد مدنی اور مولوی ابوالکلام آزاد کانگریس کی حمایت کر رہے تھے۔

(نوائے وقت ۱۹۵۶ء)
قارئین کرام: یہ تو تھا۔ حضرت مفتی علامہ مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب کا ضیاء القاسمی دیوبندی مولوی کے بیان کا دندان شکن جواب۔
در اصل حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اکابر علماء نے پاکستان کی مخالفت میں ایرٹھی چونی کا زور لگا دیا تھا۔

دیوبندی و مابنی علماء کے قلم سے

حوالہ نمبر ۱ | سب سے پہلے دیوبندی علماء کے امیر شریعت کا بیان نقل کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ احرار کی شریعت کے امیر مولانا سید عطاء اللہ شاہ بخاری نے امر و نہی میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا

کہ جو لوگ مسلم لیگ کو ووٹ دیں گے وہ سوئے ہیں اور سوئے کھانے والے ہیں

چمنستان ظفر علی خان ص ۱۶۵

حوالہ نمبر ۲

میرٹھ میں مولوی حبیب الرحمن لدھیانوی صدر مجلس حرار
اس قدر جوش میں آئے کہ دانت پیستے جاتے تھے غصے
میں آکر ہونٹ چباتے جاتے تھے اور فرماتے جاتے تھے کہ دس ہزار حبیب
(قائد اعظم) اور شوکت اور ظفر علی جواہر لال نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان
کئے جاسکتے ہیں۔
(چمنستان ظفر علی خان ص ۱۶۵)

سے بتوں سے جا ملے کٹ کر ہمارے مولوی ہم سے

نہ رکھی شرم انہوں نے اپنی پیشانی کے گھٹے کی

(چمنستان ظفر علی خان ص ۱۵۸)

مولوی ابوالکلام آزاد

حوالہ نمبر ۳

مولوی ابوالکلام آزاد نے حلقہ بجنور کے مسلمانوں کے نام
ایک پیغام حافظ محمد ابراہیم کی حمایت میں شائع کیا جس
کا مضمون یہ تھا کہ مسلم لیگ والے سب کے سب ارباب غرض اور رنجت
پسند ہیں لہذا ووٹ مولوی عبدالسمیع کی بجائے جنھیں کونسل کی رکنیت کیلئے
مسلم لیگ نے نامزد کیا ہے۔ کانگریسی امیدوار حافظ ابراہیم کو ملنے چاہئیں۔
اس مضمون کا ایک اشتہار قصبہ کرتپور کی دیواروں پر چسپاں دیکھ کر۔

ابوالکلام آزاد سے یہ پوچھتے ہیں دل چلے

اجکل تم پیشوائے امت مرحوم ہو!!

کیا خطا کوئی سرزد تم سے ہو سکتی نہیں
تم بھی کیا پایائے روڈ کی طرح معصوم ہو
نہرو و گاندھی کے دل کا حال تم جانو اگر
پھر ذرا تم کو بھی قدر عافیت معلوم ہو
کٹ کے اپنوں سے ملے ہو جا کے تم اغیار سے
پھر یہ کہتے ہو کہ ہم ظالم ہیں تم منظم ہو
اے خدارا ہدایت اس مسلمان کو دکھا
غیرت اسلام کی دولت سے جو محروم ہو

(چمنستان ظفر علی خان ص ۱۵۱-۱۵۲)

کانگریسی ڈولہا اور اصراری ڈولہے

مالک متحدہ اگر وہ داد دھکی انتخابی آؤریشنوں میں مجلس
اصرار پوری سرگرمی سے کانگریس کا پراپیگنڈہ کرتی رہی
بعض موقعوں پر اس مجلس کی سرگرمیوں کی نوعیت بہت ہی صبر آزا ما ہو
جاتی تھی۔

نہرو جو ہے ڈولہا تو دلہن مجلس اصرار
ہو پیر بخاری کو مبارک یہ عسروسی

(چمنستان ظفر علی خان ص ۱۵۹)

تحریک پاکستان کے سرگرم کارکن سابق ایم پی اے شیخ
محمد سعید (جھنگ) مجلس اصرار کے بارے میں اپنی
یادداشتوں میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ مجلس اصرار اور نیشنلسٹ مسلمان،

حوالہ نمبر ۶

چوہدری فضل حق، مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی میاں حسام الدین، سید عطاء اللہ بخاری، مولانا داؤد غزنوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری کے۔ پسماندگان کی قیادت میں خم ٹھونک کر قرارداد پاکستان کی مخالفت میں نکل آئے۔ مجلس اصرار جو جمیعت کی ہی ایک شاخ تھی اب دلیری سے پاکستان کے خلاف نبرد آزما ہو گئی۔

شیخ محمد سعید مشکلات لا الہ ص ۵۶
بحوالہ کھلی چھٹی بنام جمیعتہ العلماء ہند

{ اور اسی صفحہ پر اسی کتاب
میں یہ بھی لکھا ہوا ہے }

حوالہ نمبر ۷ جن نیشنلسٹ مسلمانوں نے بالخصوص سید عطاء اللہ شاہ بخاری، شیخ حسام الدین اور غازی عبدالرحمن وغیرہ نے پاکستان کے مطالبے کی بھرپور مخالفت کی تھی اور جو ہندوؤں سکھوں کے ساتھ مل جل کر رہنے میں مسلمانوں کی بھلائی پر یقین رکھتے تھے اور پاکستان کے مطالبے کی مخالفت میں اپنا زور بیان صرف کر رہے تھے جب پاکستان معرض وجود میں آگیا تو ان ہی ہندوؤں اور سکھوں نے سید عطاء اللہ شاہ بخاری، شیخ حسام الدین اور غازی عبدالرحمن (مرحومین) کا امرتسری جینا دو بھر کر دیا اور ہندوؤں سکھوں کے ساتھ مل جل کر رہنے کا درس دینے والے یہ تینوں بزرگ جس طرح ہندوؤں سکھوں سے اپنی جانیں بچا کر امرتسرت بھاگ کر پاکستان آئے وہ ہندوؤں سکھوں کی مسلم دشمنی کی منہ بولتی تصویر ہے۔

ناظرین کرام: اب آپ ضیاء القاسمی صاحب سے دریافت تو کریں کہ یہ علماء جنہوں نے پاکستان کی مخالفت میں ایٹمی چوٹی کا زور لگادیا تھا کیا یہ دیوبندی اکابر علماء نہیں تھے؟

در اصل یہی اکابر علماء دیوبندی ہی تھے جنہوں نے پاکستان کی مخالفت میں ہندوؤں کے ساتھ مل کر اپنا زور بیان صرف کیا تھا۔ کیا قاسمی صاحب جاسکیں گے کہ یہی دیوبندی اکابر علماء تھے۔ جنہوں نے (بقول آپ کے) پاکستان بنایا تھا؟ (جھوٹوں پر خدا کی لعنت) اور سنیے۔

حوالہ نمبر ۸ تحریک پاکستان کے مخالفین میں ایک خطرناک گروہ نیشنلسٹ علماء کا تھا۔ اس گروہ میں ابوالکلام آزاد، حسین احمد مدنی

جیسے امام الہند اور شیخ الہند شامل تھے مسلمانوں کے ایک طبقہ میں انہیں بڑے تقدس اور احترام کا درجہ بھی حاصل تھا۔ لیکن یہ ہماری تاریخ کی سب سے دلخراش اور جگر پاش داستان ہے کہ تحریک پاکستان کو ناکام بنانے میں ملت اسلامیہ کے خلاف جو مذہب کھیل انہوں نے کھیلا اور جو ناز و ڈرامے انہوں نے اسٹیج کئے ملت کے بدترین دشمنوں سے بھی اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ (پیش لفظ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء) (بحوالہ طمانچہ ص ۵)

علماء دیوبند نے ۹۷ فیصد پاکستان کی مخالفت کی تھی

حوالہ نمبر ۹ مدنی مرحوم نے جہاں تک ہوسکا پوری قوت و ہمت سے اپنی تمام توانائیاں مسلمانوں کے ملی تشخص کو فنا و برباد کرنے کے لیے صرف کر دیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے زیر اثر علماء دیوبند نے تقریباً ستانوے ۹۷ فیصد قیام پاکستان کی مخالفت کی۔

(تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۲۳)

شاید قاسمی صاحب کو یہ غلط فہمی ہو کہ اب بانی پاکستان قائد اعظم اور اہلسنت
بزرگان دین جن کی جدوجہد اور دعاؤں سے پاکستان معرض وجود میں آیا تھا
وہ سب کے سب انتقال فرما چکے ہیں کہ اب کون پوچھنے والا ہے جو چاہو کر دو
جھوٹے بیان دے دے کر مخلوق الہی کو گمراہ کر دو اور پاکستان بنانے کا سہرا
پاکستان کے مخالفین غداروں کے سر پر ہی باندھ دو لیکن میں کہتا ہوں کہ
قاسمی صاحب کا یہ وہم بھی باطل ہے کیونکہ اس وقت بھی کئی حضرات زندہ
موجود ہیں جنہوں نے اپنی آنکھوں کے سامنے پاکستان کو تعمیر ہوتے دیکھا ہے
خود میں نے اپنی چالیس سال کی عمر میں مخالفین پاکستان کا نگرسی اکابر علی
دیوبندی کی زبانوں سے اپنے کانوں سے سنا کہ پاکستان کیا بنے گا؟ پلیدستان
بنے گا یا پاکستان بنے گا۔ قبرستان بنے گا یا پاکستان ہماری لاشوں پر بنے گا
پاکستان کی پ نہیں بن سکتی یہاں مجھے وہ حوالہ یاد آگیا جو عطاء اللہ بخاری
نے فرمایا تھا۔ نقل کرتا ہوں ملاحظہ فرمائیے۔

پاکستان کی پ نہیں بن سکتی

حوالہ نمبر ۱۰ | مولوی عطاء اللہ بخاری دیوبندی نے سپر ورنس سیکلٹ
میں تقریر کرتے ہوئے کہا کہ اب تک کسی ماں نے ایسا بچہ
نہیں جنا جو پاکستان کی پ بھی بنا سکے۔

(رپورٹ تحقیقاتی عدالت ص ۲۷)

ناظرین کرام غور کیا آپ نے بخاری صاحب نے کیا فرمایا تھا؟ شاید یہ
غیب کی خبر دے رہے تھے۔ حالانکہ وہ بچہ آپ کے فرمانے سے ساٹھ سال
قبل پیدا ہو چکا تھا۔ (یعنی بانی پاکستان قائد اعظم) اور بخاری صاحب کے

سامنے زندہ موجود تھا۔

ناظرین کرام: پاکستان کا معرض وجود میں آنا تو میرا چشم دید مشاہدہ ہے
لیکن پھر بھی میں تاریخی حوالے پیش کر رہا ہوں تاکہ کسی دیوبندی عالم کو انکار کی
جرات نہ ہو سکے۔

اصرار پاکستان کے مخالف تھے

حوالہ نمبر ۱۱ | دیوبندی مولوی محمد علی جالندھری نے ۱۵ فروری ۱۹۵۲ء
کو لاہور میں تقریر کرتے ہوئے اس حقیقت کا اعتراف
کیا تھا کہ اصرار پاکستان کے مخالف تھے۔

(رپورٹ تحقیقاتی عدالت ص ۲۷ بحوالہ مخالفین پاکستان ص ۳۵)

پاکستان ایک بازاری عورت ہے

حوالہ نمبر ۱۲ | دیوبندی مولوی عطاء اللہ بخاری نے لاہور میں اپنی تقریر
میں کہا کہ پاکستان ایک بازاری عورت ہے جس کو اصرار نے
مہوراً قبول کیا۔ (تحقیقاتی رپورٹ عدالت ص ۲۷ بحوالہ مخالفین پاکستان ص ۳۶)

پاکستان پلیدستان ہے

حوالہ نمبر ۱۳ | دیوبندی مولوی محمد علی جالندھری نے ہی تقسیم سے پہلے
اور تقسیم کے بعد بھی پاکستان کے لیے پلیدستان کا
لفظ استعمال کیا۔ (رپورٹ تحقیقاتی عدالت ص ۲۷)

مسلم لیگ کے لیڈر بے عملوں کی ٹولی ہیں اور پاکستان خاکستان ہے

حوالہ نمبر ۱۴ | اصراری لیڈر عطاء اللہ بخاری نے ۲۷ دسمبر ۱۹۳۹ء میں علی پور کی اصرار کانفرنس میں اپنی تقریر میں قسطنطنیہ کی جگہ یہ اعلان کیا تھا کہ مسلم لیگ کے لیڈر بے عملوں کی ٹولی ہیں جنہیں اپنی عاقبت یاد نہیں اور جو دوسروں کی عاقبت بھی ضراب کر رہے ہیں اور وہ جس ملک کی تخلیق کرنا چاہتے ہیں وہ پاکستان نہیں بلکہ خاکستان ہے۔
(رپورٹ تحقیقاتی عدالت ص ۲۷۴)

نعرہ پاکستان محض ایک سٹنٹ ہے

حوالہ نمبر ۱۵ | اصراری لیڈر مولوی مظہر علی انظر نے ۱۹ ستمبر ۱۹۴۵ء کو امرتسر میں ایک بیان یا مسلم لیگ کا نعرہ پاکستان محض ایک سٹنٹ ہے اور میں نہ مسٹر جناح کو قائد اعظم مانتا ہوں نہ مسلم لیگ کو مسلمانوں کی نمائندہ تسلیم کرتا ہوں۔
(رپورٹ تحقیقاتی عدالت ص ۲۷۷)

مدنی صاحب پاکستان بننے کے سخت ترین مخالف تھے

حوالہ نمبر ۱۶ | حضرت شیخ الاسلام سید حسین احمد مدنی صاحب ۱۹۴۷ء تک پاکستان بننے کے سخت ترین مخالف تھے۔
(سوانح حیات شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی ص ۴۷)

ناظرین کرام! غور فرمائیں

کہ جہاں پاکستان کی مخالفت میں ۹۷ فیصد دیوبندی علماء اور دیوبندی عوام ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے ہوں۔ وہاں کوئی دیوبندی مولوی اخباروں میں شائع کروائے کہ پاکستان علمائے دیوبند نے بنایا ہے کیا یہ سفید جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے؟ اور کیا یہ مولوی کذاب نہیں تو اور کیا ہے؟

تعمیر پاکستان کے سلسلہ میں گاندھی کے پیرو کاری

خستہ اندازی

حوالہ نمبر ۱۷ | تعمیر پاکستان کے دوران میں گاندھی کے اشارہ پر ان بڑے بڑے جہ و دستار والے دیوبندی علماء نے فکر کے علمائے ایک انوکھا اور اچھوتا نعرہ بلند کیا کہ ہندو مسلم دو ملت نہیں ہیں۔ سب ایک بھارت کے پوت ہیں۔ ملت و طہنت سے بنتی دونوں کا وطن بھارت ہے لہذا مسلم ملت کے وجود کو علیحدہ ثابت کر کے ملک کی تقسیم کرنا صحیح نہیں۔ ڈاکٹر اقبالؒ نے بستر مرگ پر ایک قطعہ لکھا تھا کہ: کیا خوب ان کی قلعی کھولی ہے۔ فرماتے ہیں۔

مجم ہنوز نداندر موز دیں ورنہ ز دیوبند حسین احمد ایں چو بوالعجب است
سرور بر سر ممبر کہ ملت از وطن است چو بے خیر تمام محمد عربی است
بہ صلفے ابرساں خویش را کہ دین بہت اگر روز رسدی نام بولہی است
(حیات صدقہ الافاضل ص ۱۹)

ناظرین کرام: یہ سب تاریخی حوالوں سے بیان کیا جا چکا ہے لیکن شاید کوئی دیوبندی یہ کہہ دے کہ ہمارے ایک عالم شبیر احمد عثمانی صاحب ضرور پاکستان کی حمایت میں رہے۔ بے شک ٹھیک ہے لیکن جو کچھ مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی کے ساتھ دیوبندی علماء اور طلباء نے سلوک کیا تھا وہ بھی یاد ہے کہ نہیں اگر نہیں یاد رہا۔ تو علامہ شبیر احمد عثمانی کی زبانی ہی سنئے عثمانی صاحب نے دیوبندی اکابرین علماء کے ایک وفد کو مخاطب کر کے فرمایا اس موقع پر مجھے ایک بات کہنی پڑتی ہے وہ یہ کہ جن انگریزی طلباء کے رویہ کی آپ شکایت فرما رہے ہیں وہ نہ تو آپ کے مرید ہیں نہ شاگرد نہ انہوں نے کسی دینی ماحول میں تربیت پائی ہے اور سمجھتے ہیں کہ آپ مسلم قوم کو ہندوؤں کی دائمی غلامی میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں، اس کے بالمقابل جو عربی مدارس کے طلباء آپ کے شاگرد آپ کے مرید اور دینی ماحول بلکہ دین و اخلاق میں تربیت پانے والے ہیں۔ ذرا ادھر بھی تو دیکھیے کہ انہوں نے کیا کچھ کیا ہے۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کئے جن میں ہم کو ابوجہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔ آپ حضرات نے اسکا بھی کوئی تدارک کیا تھا؟

آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین مہتمم اور مفتی سمیت (باستنا ایک دو) بالواسطہ یا بلا واسطہ مجھ سے نسبت تلمذ رکھتے تھے۔ دارالعلوم کے طلباء نے میرے قتل تک کے حلف اٹھائے اور وہ وہ فحش اور گندے مضامین میرے دروازے میں پھینکے کہ اگر ہماری ماں بہنوں کی نظر پڑ جائے تو ہماری آنکھیں شرم سے جھجکتی ہیں

کیا آپ میں سے کسی نے بھی اس پر سلامت کا کوئی جملہ کہا۔ بلکہ میں کہہ سکتا ہوں کہ بہت سے لوگ ان کمینہ حرکات پر خوش ہوتے تھے۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۲۱۷، علامہ شبیر احمد عثمانی)

ناظرین کرام: دیکھ لیا آپ نے پاکستان کی مخالفت میں دیوبندی علماء و طلباء نے اپنے ہی استاد علامہ شبیر احمد عثمانی کی کیسی درگت بنائی تھی اس پر بھی کہاجارہا ہے کہ پاکستان علماء دیوبند نے بنایا تھا۔

قائد اعظم نے سچ فرمایا تھا

چند لوگ جو جمیعت العلماء کا نام استعمال کر رہے ہیں۔ (حوالہ نمبر ۱۸) ملت اور ملک دونوں کو سب سے بڑھ کر نقصان پہنچا رہے ہیں۔ (اداریہ روزنامہ انقلاب ۵ مارچ ۱۹۳۹ء بحوالہ طمانچہ ص ۷) ہماری معلومات کے مطابق ان لوگوں میں بھی مدرج ہیں۔ ان سب کے پیشرو مولانا حسین احمد مدنی ہیں جن سے بڑھ کر مسلمانوں کے مقاصد و تحفظ کے ساتھ دشمنی اور عداوت کا اظہار غالباً کسی نے نہیں کیا۔ (پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۸۸ بحوالہ مذکور)

مولوی اشرف علی صاحب کی شہادت

جس وقت حضرت مولانا کا موٹر چلا تو ایک اللہ اکبر کا نعرہ بلند ہوا۔ اس کے بعد گاندھی جی کی جے مولوی محمود الحسن کی جے کے نعرے بلند ہوئے۔

(افاضات ایومیہ اشرف علی تھانوی جلد ۶ ص ۱۵۵)

حوالہ نمبر ۲۰ زیادہ تو دھوکہ عام مسلمانوں کو ان لیڈروں کی وجہ سے ہوا۔ یہنا عاقبت اندیش مسلمانوں کی کشتی کے ناخدا بنے ہوئے تھے ان کی باگ ان کے ہاتھوں میں ہے۔ انھوں نے ہزاروں مسلمانوں کے ایمان کو تباہ و برباد کیا۔ دیکھ لیجئے مشاہدات و واقعات اس کے شاہد ہیں جیسے ہندو کے غروے لگائے قشقے (تسلک) پیشانی پر لگائے ہندوؤں کی اترتھی کو کندھا دیا۔ ان کے مذہبی تہواروں کا انتظام مسلمان و الینٹروں نے کیا..... الخ..... الی قولہ..... جب علماء ہی پھسل گئے۔ دوسروں کی کیا شکایت۔ (افاضات الیومیہ اشرف علی تھانوی) ج ۴ ناظرین کرام: دیکھا آپ نے یہ ہیں اکابر علماء دیوبند جنھوں نے ہندوؤں کے ساتھ مل کر پاکستان کی زبردست مخالفت کی تھی جن کو پاکستان بنانے کا تمہ ضیاء القاسمی صاحب دے رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ پاکستان علماء دیوبند نے بنایا تھا۔ جھوٹ بولنے سے ذرا بھی نہیں شرماتے اور قرآن شریف کا اعلان بھی بھول گئے۔ (جھوٹوں پر خدا کی لعنت) ناظرین کرام: اب میں آخر میں ایک حوالہ سابق وزیر اعظم پاکستان مسٹر بھٹو کی صاحبزادی کا نقل کرتا ہوں جس کی سرخی یہ ہے۔

پاکستان اسلام پر نہیں ہندوؤں کی معاشی غلامی سے

نجات کے لئے بناتھا۔

پشاور ہائیکورٹ کے وکلاء کے اجتماع سے خطاب کرتے ہوئے مس بھٹو نے کہا کہ اگر قیام پاکستان کی جدوجہد کی بنیاد اسلام ہی تھی تو

جماعت اسلامی جیسی مذہبی جماعتوں نے اس کی مخالفت کیوں کی؟ مس بھٹو کے اس بیان سے بھی روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ پاکستان کی مخالفت کرنے والے دیوبندی اور جماعت اسلامی کے وہابی علماء ہی تھے اور حیرت کی ایک بات یہ بھی ہے کہ اگر ضیاء القاسمی صاحب کا یہ بیان سچ ہے کہ پاکستان علماء دیوبند نے بنایا تھا۔ تو پھر قاسمی صاحب نے مس بھٹو کے اس بیان کا جواب کیوں نہیں دیا؟ مس بھٹو کا بیان تو ابھی کل کی بات ہے اگر قاسمی صاحب کے بیان میں کچھ بھی صداقت ہوتی کہ پاکستان علماء دیوبند نے بنایا تھا تو فوراً مس بھٹو کے بیان کو رد و اخبار میں شائع کر دیتے مگر جھوٹ بولنے والے آدمی کے پاس کوئی جواب کیسے ہو سکتا ہے؟ جب قاسمی صاحب ایک ۳۵ سالہ لڑکی کے بیان کا جواب نہیں دے سکے تو ۸۲ سالہ راقم الحروف کو کیا جواب دے سکیں گے جس نے چالیس سال کی عمر میں اپنی آنکھوں کے سامنے پاکستان کی تعمیر کو دیکھا ہو۔ اُس وقت تو ضیاء القاسمی صاحب طفل مکتب ہی ہوں گے پھر ان کو کیا علم کہ پاکستان کس نے بنایا تھا؟ اسی طرح مس بھٹو کو کیا علم؟ جو اس وقت پیدا بھی نہیں ہوئیں تھیں جب پاکستان بناتھا جو کہہ رہی ہیں کہ اگر قیام پاکستان کی بنیاد اسلام پر ہی تھی تو مذہبی جماعتوں نے اس کی مخالفت کیوں کی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ پاکستان کی بنیاد تو اسلام پر ہی رکھی گئی تھی مگر مس بھٹو کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پاکستان کی بنیاد اسلام نہیں تھا بلکہ ہندوؤں کی غلامی سے نجات حاصل کرنا تھا۔ مس بھٹو کا بیان اسوجہ سے بھی غلط ہے کہ اسوقت مس بھٹو کا وجود بھی اس دنیا میں موجود نہیں تھا۔ جب پاکستان بناتھا۔

پاکستان کی مخالفت کرنے والے اکابر دیوبندی علماء سب
انگریزوں کے تنخواہ خوار ایجنٹ تھے، دیوبندی علماء کے

قلم سے

حوالہ نمبر ۱ جب مولوی حسین احمد مفتی کفایت اللہ صاحب دہلیہ نے
حضرات علامہ شبیر احمد عثمانی صاحب کے پاس گئے تو آپ نے
دوران گفتگو فرمایا: دیکھیے! حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی ہمارے
اور آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت کی طرف سے دیئے جاتے تھے
(مکالمۃ الصدیقین، شبیر احمد عثمانی ص ۹)

حوالہ نمبر ۲ اسی ضمن میں مولانا حفیظ الرحمن نے فرمایا کہ مولانا الیاس
صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداء حکومت
کی جانب سے بلالیہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا یہ بھی
بند ہو گیا۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)

حوالہ نمبر ۳ مولانا حفیظ الرحمن کی تقریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کلکتہ میں
جمعیتہ العلماء اسلام حکومت کی مالی امداد اور اس کے
ایما سے قائم ہوئی ہے۔ (حوالہ مذکور ص ۸)

حوالہ نمبر ۴ عثمانی صاحب نے فرمایا تھا: تو میں آپ سے پوچھتا ہوں
کہ کانگریس کی ابتداء کس نے کی تھی اور کس طرح ہوئی
آپ کو معلوم ہے کہ ابتداء اس کا قیام ایک وائسرائے کے اشارہ پر ہوا تھا اور برسوں

وہ گورنمنٹ کی وفاداری کے راگ الاپتی رہی ہے۔

(مکالمۃ الصدیقین ص ۹)

حوالہ نمبر ۵ مولانا آزاد نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ جمعیتہ العلماء ہند
کے اقتدار کو توڑنے کے لئے ایک علماء کی جمعیت قائم کرنا

چاہتے ہیں گفتگو کے بعد طے ہوا کہ گورنمنٹ ان کو کافی امداد اس مقصد
کے لئے دے گی چنانچہ ایک بیش رقم اس کے لئے منظور کر لی گئی اور
اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبحانی صاحب کے حوالہ بھی کر دی گئی اس
روپیہ سے کلکتہ میں کام شروع کیا گیا۔ مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے کہا کہ
یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان
کرا سکتے ہیں۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)

حوالہ نمبر ۶ علامہ عثمانی نے مزید فرمایا: آپ حضرات کے متعلق بھی عام
طور مشہور کیا جاتا ہے کہ آپ ہندوؤں سے روپیہ لے کر
کھا رہے ہیں۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۸)

ناظرین کرام یہ سب حوالے میں دیوبندی علماء کی کتابوں سے
نقل کر رہا ہوں۔ اب دیوبندی علماء کے قلم سے
ثابت ہو گیا ہے کہ یہ سب اکابر علماء کانگریسی دیوبندی بھی انگریز
اور ہندوؤں کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے جو پاکستان کی مخالفت میں
ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے اور سبب اور انصاف کیجئے۔

علامہ اقبالؒ نے پاکستان کا تصور پیش کیا اور ملت اسلامیہ کے
لئے سیاسی استقلال اور آزاد سلطنت کے طالب ہوئے۔ ہونا تو
یہ چاہیے تھا کہ اہل دین سب سے آگے بڑھ کر اس کا خیر مقدم کرتے لیکن

علماء میں بڑے بڑے اکابر نے اس کی مخالفت میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا۔ امام ہند بننے کے خواب دیکھنے والے ہندوؤں کے وظیفہ خواہ اور دین سے ہٹی ہوئی وطن پرستی میں ان کے ہم کلام ہی نہیں بلکہ ابوالکلام یعنی کلام کے باپ ہو گئے جن کے علم و تقویٰ پر مدینے کی مہر ثبت تھی ان کی بابت خواہر لال نہرو کا ایک خط شائع ہو گیا کہ حسین احمد کو اتنے روپے دے چکا ہوں، اب وہ اور مانگتے ہیں۔ نہرو نے ان کے نام کے ساتھ نہ مولانا لکھا نہ جناب اور صاحب اس سے نتیجہ نکل سکتا ہے کہ وہ ایسے علماء کو کس نظر سے دیکھتے تھے۔

(اقبال اور ملاح، ص ۱۵۸) اور مینیے

حوالہ نمبر ۱ جب مولانا غلام غوث دھتکار کر جانے لگے تو شاہی نے روک لیا۔ مولوی جی آپ کہاں جا رہے ہیں آپ تشریف رکھیں۔ آپ کے خلاف شور و شکر کچھ چارج لگا رہا ہے۔ مولوی صاحب رُک گئے میں نے ترتیب وار چارج لگانے شروع کئے۔ کانگریس کا روپیہ ساٹھ ہزار، دس ہزار کی ایک قسط اور پچاس ہزار کی دوسری قسط اور یونی لیسٹ پارٹی.....

ابھی فقرہ پورا بھی نہ ہوا تھا کہ مولانا غلام غوث نے ایک ایک شق پر زور دیا۔ کچھ دیر تو سناٹا چھایا رہا پھر سکوت ٹوٹا۔ مولانا نے تسلیم کیا کہ روپیہ لیا گیا ہے..... مجھے صاحبزادہ فیض الحسن شاہ، مولانا مظہر علی اظہر کے مکان پر لے گئے۔ رات وہیں کافی۔ مولانا اس افشا کو برا خیال کرتے تھے اور مضطرب بھی تھے..... مولانا مظہر علی اظہر نے تسلیم کیا کہ روپیہ لیا گیا ہے لیکن اس کے سزاوار وہ تنہا نہیں بلکہ

باقاعدہ مشورے سے رقم قبول کی گئی۔ پہلا دس ہزار روپیہ داؤد غزنوی نے دیا تھا اور شیخ حسام الدین اس وقت موجود تھے اور دوسری قسط بھی انہیں حضرات کے مشورے سے حاصل کی گئی یعنی شیخ حسام الدین نے مولانا حبیب الرحمن کو لکھانے خط لکھا کہ کلکتہ میں کانگریس ہائی کمانڈ تک پہنچیں۔ مولانا حبیب الرحمن کلکتہ گئے مولانا ابوالکلام ایک لاکھ روپے کے لگ بھگ رقم دینے کو تیار ہو گئے مگر سردار پٹیل کو کانگریس کے خازن تھے اس سے اختلاف کیا اور پچاس ہزار کا چیک لاہ بھیج دیا۔ سچر کی تجویز میں دیا گیا جو ان کی معرفت دفتر احرار میں پہنچا۔ پھر اس رقم کی بندر بانٹ کی گئی۔

(تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۰۶ تا ۱۰۷)

اکابر علماء دیوبند کا انگریزوں سے گہر التعلق تھا۔

حوالہ نمبر ۱ کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل صاحب نے جہاد پر وعظ فرمانا شروع کیا ہے اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی ہے تو ایک شخص نے دریافت کیا۔ آپ انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا۔ ان پر جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے ایک تو ان کی رعیت ہیں۔ دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح کی آزادی ہے بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر احتجاج نہ آنے دیں۔ (حیات طیبہ مرزا حیرت دہلوی دہلی دیوبندی ص ۲۲۳-۲۲۴)

حوالہ نمبر ۲ مولوی اسماعیل نے یہ اعلان دے دیا تھا۔ سرکار انگریزی پر نہ جہاد مذہبی طور پر واجب ہے نہ ہمیں اس سے کچھ مخاصمت ہے۔ (حیاتِ طیبہ ص ۲۳۲)

اب قاسمی صاحب اپنے قطب الارشاد رشید احمد صاحب گنگوہی

کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں :

حوالہ نمبر ۳ کہ میں جب حقیقت میں سرکار (برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیک نہ ہوگا۔ اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔ (تذکرۃ الرشید عاشق الہی میرٹھی دیوبندی جلد اول ص ۱۷۸)

حوالہ نمبر ۴ جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نظر سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔

(تذکرۃ الرشید ص ۱۷۸)

حوالہ نمبر ۵ لارڈ ہیننگ سید احمد صاحب کی بے نظیر کارگزاری سے بہت خوش تھا۔ دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اور اس میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خان لارڈ ہیننگ اور سید احمد صاحب، سید صاحب نے امیر خان کو بڑی مشکل سے شیشہ میں اتارا تھا آپ نے اسے یقین دلایا تھا کہ انگریزوں سے مقابلہ اور لڑنا بھڑنا اگر تمہارے لئے برا نہیں ہے تو تمہاری اولاد کے

بے ستم قاتل کا اثر رکھتا ہے۔

(حیاتِ طیبہ مزارِ حیرت دیوبندی ص ۲۲)

حوالہ نمبر ۶ ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امنا ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت

صاحب دینیز حافظ ضامن کے ہمراہ تھے کہ بندوچیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ منہج آزما دلیر جتنا اپنی سرکار (برطانیہ) کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگتے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پیر جاکر ڈھٹ گیا اور سرکار (برطانیہ) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔ حافظ ضامن صاحب زیرِ ناف گولی کھا کر شہید ہوئے۔

(تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۱۷۸)

ناظرین کرام ! یہ سب حوالہ جات دیوبندی کتب سے نقل کر رہا ہوں اور دیوبندی علماء کے قلم سے ثابت ہو گیا کہ یہ سب دیوبندی اکابر علماء انگریز کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے جب ہی تو شبیر احمد عثمانی کو کوئی جواب نہ دے سکے اور عثمانی صاحب کی ربانی یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ سب دیوبندی کا شکر سی علماء بھی ہندوؤں کے تنخواہ دار ایجنٹ تھے جب ہی تو پاکستان کی مخالفت میں ایٹری چونی کا زور لگاتے رہے اور ناکام رہے اور ذلیل ہوئے۔



پاکستان سنی بریلوی علماء و مشائخ کی عظیم جدوجہد اور

دُعاؤں سے بنا تھا :

بنارس میں آل انڈیا سنی کانفرنس | ۱۹۴۶ء ۲۹، ۲۸، ۲۷
۳۰ اپریل کو بنارس میں

آل انڈیا سنی کانفرنس کے چار روزہ اجلاس منعقد ہوئے جس میں غیر منقسم ملک کے تقریباً پانچ ہزار علماء و مشائخ نے شرکت فرمائی۔ اعداد عام اجلاس میں تقریباً ڈیڑھ لاکھ حاضرین کا اجتماع ہونا تھا۔ ملک کا کوئی گوشہ ایسا نہ تھا جہاں کے علماء و مشائخ سمٹ کر وہاں نہ آ گئے ہوں۔ ان اجلاس میں مسلمانوں کو پاکستان کے قیام کے مقصد غایت سے روشناس کرایا گیا۔ بنارس کا خطبہ استقبالیہ جو کہ حضرت محدث اعظم ہند چچو جھوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا عظیم شاہکار ہے۔ پڑھا گیا۔ پانچ ہزار علماء و مشائخ مندوبین کے اجتماع میں منظور شدہ قراردادوں کو اجتماع عام میں سنایا جاتا رہا۔ تمام اہل بصیرت کا اس پر اتفاق ہے کہ علماء و مشائخ کا اتنا عظیم اجتماع پاک و ہند میں کبھی چشم فلک نے نہ دیکھا تھا۔

(حیات صدر الافاضل ص ۱۸۹)

کیا کوئی دیوبندی مولوی بتا سکتا ہے کہ پاکستان کی حمایت کیلئے کوئی ایک دیوبندی مولوی بھی اتنے بڑے اجتماع میں شریک ہوا ہو۔ ہرگز نہیں بلکہ ہندوؤں کے ساتھ مل کر پاکستان کی مخالفت ہی کرتے رہے۔

ناظرین کرام! اب اُس خطبہ صدارت کے چند اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔ جسے رئیس المحدثین الحاج الشاہ سید محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انشرفی جیلانی کچھو جھوی صدر استقبالیہ جمہوریت اسلامیہ آل انڈیا سنی کانفرنس کے بے نظیر اور عظیم المثال اجلاس میں پیش کیا تھا۔

گذشتہ ایک صدی کے اندر جتنے فرقوں نے برطانوی سایہ میں جنم لیا۔ وہ سب تعلیمی خامی کی ناکامی یا دگار ہیں عقل کی سلامتی صحیح تعلیم سے ملتی ہے ورنہ عقل ایسی مادی جاتی ہے کہ آپ اس جنونی طبقہ سے آگاہ ہیں۔ جو پیغمبر اسلام کی توہین کو اسلام کی تعلیمات میں تلاش کرتا ہے اس جنون سے ک کوئی حد ہے کہ شارع کی عظمت کو اس کی شرح سے گھٹانے کی کوشش کی جائے یہ سب کو تجربہ ہو چکا ہے کہ ادارہ تعلیم کا ہوں کے طلباء نے قبلہ کی طرف سے کس طرح منہ پھیر کر اپنی توجہات تعبد کو راشٹریا پو کی طرف پھیر لیا۔ مدرسین نے مکہ چھوڑا اور ہاں کان لگا کر سننے والے سن لیں کہ صدر المدرسین نے مدینہ چھوڑا اور بالکل چھوڑا اور دشمنانِ حرمین سے رشتہ جوڑا۔ اب قرآن شریف اس لیے پڑھایا جاتا ہے کہ مسلمانوں سے کوئی تعلق نہ رہے۔ حدیث شریف میں ان کو یہی نظر آتا ہے کہ غیروں کے ہاتھ بکنا ہی اسلام ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ ط ایسی غیر ذمہ دارانہ تعلیم سے جہالت ہزار درجہ بہتر ہے۔

کیسی ناپاک تعلیم ہے۔ جو پاکستان کے تصور سے لڑاٹھے اور پاکستان میں جیسی کو اپنی زندگی محال نظر آئے، اسلامی تلوا کی آزادی میں اپنی موت معلوم ہو۔ کیا سنیوں کی سنیت اور مسلمانوں کی اسلامی غیرت اس قومی و دینی جرم کو برداشت کر سکتی ہے کہ ایسی درس گاہ کو مدد دیکر اس کو زندہ رکھا جائے؟ ہرگز نہیں۔

آپ نے فرمایا کہ سنی کیسا پاکستان بنائینگے؟

سنی کیسا پاکستان بنائینگے؟ اس میں کسی بحث کی گنجائش نہیں، عہد صدیقی کو دیکھ لیا جائے، دور فاروقی کی سیکرلی جائے، عثمانی زمانہ کو نظر کے سامنے لایا جائے۔ خلافت علویہ کا دیدار کر لیا جائے۔ اسی قسم کا پاکستان بنائیں گے۔ اگر سنیوں کو زندہ رہنے کا، اپنے دین کی حفاظت کرنے کا اپنے مستقبل کو سنوارنے کا، اپنی قوم کو ہلاکت سے بچانے کا، اپنی مسجدوں کو آراستہ کرنے کا، اپنی خالقانوں کو سجانے کا، اپنے اداروں کو درست رکھنے کا حق دوسری قوموں کی طرح ہے اور ضرور ہے تو پھر ہر تنظیم سے زیادہ ضروری سنیوں کے لئے آل انڈیا سنی کانفرنس ہے۔

(خطبہ صدارت ص ۲۶)

لیگ ان کے لئے کوئی نیا دین لے کر نہیں آئی جس کو سوتج سمجھ کر ٹھونک بجا کر قبول کیا جائے۔ ہمارے آرزو ہے کہ اسی وقت ساری زمین پاکستان ہو جائے۔

آل انڈیا سنی کانفرنس کے پاکستان کے خلاف زبان کھولنے اور قلم چلانے سے پہلے یہ سوتج لیا جائے کہ خادو حشر کے سامنے کیا منہ

لے کر جائیں گے۔ پاکستان میں اس مجرم کو نہ بخشا جائے گا۔ جو کلمہ پڑھ کر اپنے آپ کو سنی کہہ کر اسلامی اقتدار کے تصور سے چڑھتا ہو۔

(خطبہ صدارت ص ۲۴، ۲۵)

حضرات وقت اگیا ہے کہ خلافت راشدہ کے عہد کو پلٹا یا جائے اور سارے نظام شریعت کو اسلامی دنیا کا نصب العین بنا دیا جائے۔

(خطبہ صدارت ص ۲۱)

دین فروشوں نے دین کے نام کو پیٹ کا دھندا بنایا۔ کھلے بازار میں ملت فروشی کی جا رہی ہے۔ ضمیر فروشی قوم فروشی کا بلیک مارکیٹ قانون کی زد سے بھی آزاد ہے۔ نام دارالعلوم (دیوبند) رکھا اور کام دیا۔ نام پوچھو تو احرار بتائیں اور کام دیکھو تو غلاموں کی غلامی پر الزامیں۔ یا رسول اللہ سنکر گھبراؤ اور بدھ ماترم کا ترانہ گائیں نعرہ نکیر سے الجھیں اور اپنے باپ کی جے منائیں۔ مسلمانوں سے بیزار اور مشرکوں کے ملبردار اب تو تہمت کا رنگ ایسا چڑھا ہے کہ پہچاننا دشوار ہے کہ مولوی جی ہیں یا مالوی جی ہیں۔

(خطبہ صدارت آل انڈیا سنی کانفرنس اجمیر شریف ص ۳۵، ۱۹۷۶ء)

حضرات! میں نے بار بار پاکستان کا نام لیا ہے اور آخر میں صاف کہہ دیا ہے کہ پاکستان بنانا صرف سنیوں کا کام ہے اور پاکستان کی تعمیر آل انڈیا سنی کانفرنس ہی کرے گی۔ اس میں سے کوئی بات بھی نہ مبالغہ ہے نہ شاعری ہے اور نہ سنی کانفرنس سے غلو کی بناء پر ہے پاکستان کا نام بار بار لینا جس قدر ناپاکوں کو چڑھے۔ اسی قدر ناپاکوں کا وظیفہ ہے اور اپنا وظیفہ کون سوتے جاتے اٹھتے بیٹھتے کھاتے پیتے پورا

نہیں کرتا۔ اب رہا پاکستان کا رشتیاں است، یہ ملک کی کسی سیاسی
سے تصادم کے لئے نہیں کہا ہے بلکہ ایک حقیقت ہے جس کا اظہار
بلا خوف و ہراس کر دیا ہے۔ اقل تو مسلم لیگ کے سوا کوئی ٹولی اس
نہیں جو پاکستان کے ساتھ لفظی موافقت بھی رکھتی ہو۔ الکفر و ملہ
واحدہ سارے ناپاکوں نے اپنے اندر بے شمار اختلافات رکھے ہیں
پاکستان کے خلاف صف آرائی کر لی ہے اور مسلم لیگ میں پاکستان
پیغام کس سے پہنچا اور لوگوں نے مسلم لیگ کا عقیدہ اسکو بنایا؟ اگر
تاریخی طور پر دیکھا جائے گا تو وہ صرف سنی ہیں۔ پاکستان کے معنی
قرآنی آزاد حکومت ہے مسلم لیگ سے ہمارے سنی کانفرنس کی مجلس عامہ
کے رکن سید شاہ زین الحسنات صاحب سجادہ نشین مانگی شریف
(مرحوم) نے لکھوا لیا ہے کہ اگر ایک دم سارے سنی مسلم لیگ سے نکل جائیں
تو کوئی مجھے بتا دے کہ مسلم لیگ کس کو کہا جائے گا؟ اس کا دفتر کہاں
رہے گا؟ اور اسکا جھنڈا سارے ملک میں کون اٹھائے گا۔

(خطبہ صدارت ۳۸ اجیر شریف)

اس کے بعد حضرت محدث صاحب قبلہ صدر آل انڈیا سنی کانفرنس
نے حسب فرمائش اراکین و حاضرین اس معرکہ الاراء خطبہ صدارت
کے چند اقتباسات سنائے۔ جو آل انڈیا سنی کانفرنس کے اجلاس بنارس
میں مقبول خاص و عام ہو چکا تھا اور فرمایا کہ میں اپنے سنی بھائیوں کو
آخر میں پرزور دعوت دیتا ہوں کہ زندگی کی پہلی فرصت میں سنی
جھنڈے کے نیچے آجائیں جس کا سبز رنگ قبۂ خضر اے کی سرسبزی سے
ماخوذ ہے اور جس کا ہلال بدر کا مل ہونے کی تریب رکھتا ہے اور

میں کی چمک اپنے آغوش میں اس سبز گنبد کو لے لے جس کے سایہ میں
دین اور دنیا کی بھلائی قدرت نے رکھی ہے۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
فقیر الہی الحمد للہ محمد بن عبد اللہ اشرفی جیلانی
صدر آل انڈیا سنی کانفرنس

(خطبہ صدارت اجیر شریف ص ۳۹)



قادیان کراہ: غور فرمائیں۔ پاکستان صرف اور صرف سنی
یہودی علماء و مشائخ کی عظیم جدوجہد اور دعاؤں سے اللہ تعالیٰ نے
اپنے فضل و کرم سے عطا فرمایا تھا اس میں کسی ایر و غیرہ نقض و خیر کا حصہ
نہیں ہے۔

لہذا مذکورہ بالا حوالہ جات کی روشنی میں یہ بات روز روشن
کی طرح ثابت ہو گئی کہ ضیاء القاسمی صاحب کا یہ بیان کہ پاکستان علماء
دیوبند نے بنایا تھا سپید اور سفید جھوٹ ہے۔ اس میں ذرا بھر بھی صداقت
نہیں۔ اور قرآن شریف نے جھوٹوں کے حق میں فیصلہ فرمادیا۔ لعنة اللہ
علی الکاذبین۔

اللحمہ صلی علی سیدنا محمد وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم
(مولانا) محمد اسماعیل نقشبندی

فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز کی نئی پیشکش

”دیوبند کا نیا دین“

مؤلفہ: علامہ مشتاق احمد نظامی

باہتمام: نعیم اللہ خاں بی ایس سی ایم اے بی ایڈ

آج ہی طلب فرمائیں۔ (۶۰/-)

فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد عمر روڈ کامونکہ۔



یزید کی حمایت میں غیر مقلد بشر الرحمن صدیقی کی
کتاب ”حادثہ کربلا کا حقیقی پس منظر“ کا مدلل اور تحقیقی جواب

(رضی اللہ عنہ)

عظمتِ امام حسین

اور
[حادثہ کربلا کا اصلی پس منظر]

مع
[ضمیمہ ”حدیث قیصر“ کا مفہوم]

از قلم: محمد اسماعیل نقشبندی علیہ الرحمۃ
مولانا محمد اسماعیل نقشبندی

فہرست

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	یزیدی طال کے قلم سے یزید کی تعریف	۲۹۶
۲	یزید فاسق و فاجر اور شرابی تھا	۲۹۷
۳	فضائل حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ حدیث شریف سے	۲۹۸
۴	تمام یزیدی مولوی یزید کی تعریف میں کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتے	۲۹۹
۵	آپ نے فرمایا کہ میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں	۳۰۰
۶	اللہ تعالیٰ کافران کہ جو میرے دوست سے دشمنی کرے میں اس سے اعلان جنگ کرتا ہوں۔	۳۰۱
۷	رشتہ داری سے ایمان اور اسلام ثابت کرنا جہالت ہے	۳۰۲
۸	کیا امام حسین رضی اللہ عنہ کے دل میں خلافت کی تمنا تھی؟	۳۰۳
۹	امام عالی مقام حق پر تھے اور یزید باطل پر تھا۔	۳۰۶
۱۰	حضرت عمر بن عبدالعزیز نے یزید کو امیر المومنین کہنے والے کو بیس کوڑوں کی سزا دی	۳۰۹
۱۱	مختار کے دربار میں ابن زیاد کے مہنے میں سانپ کا گھٹنا اور نتھنے سے نکلنا	۳۱۳

صفحہ	عنوان
۳۲۱	یہ ظلم و ستم کس کی حکومت میں ہوا؟
۳۲۲	ملاں یزیدی کا قول کہ سر مبارک کاٹا ہی نہیں گیا
۳۲۹	یزید کے خلاف بغاوت کے شعلے بھڑک اٹھے
۳۳۲	یزید کے ظلم و تشدد پر محدث اعظم کی مہر
۳۳۳	صحابہ کی اکثریت نے یزید کی بیعت کیوں کی؟
۳۳۸	واقعہ حرہ ظلم و ستم قتل و غارت کی داستان
۳۴۵	مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ کی بے حرمتی
۳۴۷	مختار نے ابن سعد وغیرہ اور سب قاتلوں کی گردنیں مارنے کا حکم دیا
۳۴۹	ابن زیاد بد نہاد کی ہلاکت کا تذکرہ
۳۵۳	یزید کا ابن زیاد کو لعنت وغیرہ کرنا
۳۵۴	امام عالی مقام اور اہل بیت پر پانی بند کیا گیا
۳۵۷	حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مکھی مارنے کا مسئلہ دریافت کرنا
۳۶۰	شہادت کے وقت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جمال ہونا
۳۶۲	جنتی جوانوں کے سردار خلیفہ برحق کے باغی نہیں ہو سکتے
۳۶۳	نوکروں کی مزاح میرسی

نمبر شمار	عنوان
۲۷	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شان حدیث شریف سے
۲۸	نوکھری صاحب کی جہالت کہ یزید صحابی تھا۔
۲۹	یزید نے ابن زیاد کو لعنت تو کی مگر اس کو کوئی شہزاد بھی نہ دی
۳۰	یزید کے ظلم پر فتاویٰ عزیز کی شہادت
۳۱	حدیث قیصر (قسطنطنیہ) کا صحیح مضمون
۳۲	یزید پر لعنت کرنا جائز ہے۔ (فتویٰ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ

کچھ عرصہ سے پاکستان میں ایسی کتابیں لکھی جا رہی ہیں جن میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں یزید کے مقام کو بلند کر دیکھانے کیلئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا جا رہا ہے اور آج کی پڑھی لکھی دنیا کو مرعوب کرنے کے لئے تاریخی حوالوں کے خود ساختہ اقتباسات لکھ کر باور کرایا جا رہا ہے کہ یہ سارا کام تیرہ سو سال کے بعد تحقیق و تفتیش کی عمارت استوار کرنے کیلئے کیا جا رہا ہے۔ حال ہی میں ایک یزیدی مولوی صاحب نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”حادثہ کربلا کا حقیقی پس منظر“ رکھا۔ لیکن اس کتاب کا کمال یہ ہے کہ تیرہ سو سال سے جس قدر امام عالی مقام کی شہادتیں لکھی جا چکی ہیں اس کتاب نے سب راویوں کو کذاب خطاب دیکر رد کر دیا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو۔

”افسوس یہ ہے کہ بے سرو پا کہانیاں جھوٹے افسانے اور عقل اور

بصیرت سے دور کا واسطہ نہ رکھنے والے واقعات صرف اس لئے تراشے گئے کہ ان سے ثابت کیا جائے کہ اس وقت کی حکومت میں دین و ایمان تقویٰ اور اسلام تو بڑی بات ہے ان میں تو انسانیت اور بصیرت بھی نہیں تھی کہ بہتر آدمیوں کے مقابلے میں پانچ پانچ ہزار کا لشکر ترتیب دیکر سفاکی اور درندگی کا مظاہرہ کرتے تھے۔ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ مگر واقعہ شہادت امام کے سلسلہ میں جو تفصیلات کتابوں میں ملتی ہیں وہ نہایت من گھڑت افسانے گریہ آور کہانیاں متضاد اور ناممکن الوقوع واقعات کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔ ایک اور جگہ تحریر فرماتے ہیں۔ سر مبارک چونکہ کاٹا ہی نہیں گیا تھا۔ ہذا یزید کے رد و پیش کرنے کا واقعہ فقط کذاب اور جھوٹے راویوں کی افتراء ہے۔ اور بس۔ ناظرین کرام دیکھا آپ نے بڑے بڑے بزرگ اور جلیل القدر صحابہ بھی اس ظالم کے فتویٰ کی زد میں آگئے سب کو ہی کذاب لکھ دیا۔ نہ خدا سے ڈرے۔ نہ نبی پاک سے شرمائے اور حیرت کی بات ایک یہ بھی ہے کہ غیر مقلد ابوالکلام آزاد کو بھی کذاب بتا رہے ہیں اور ساتھ ہی اس کو امام الہند کا خطاب بھی عطا فرما رہے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مولوی صاحب اپنوں کو بھی نہیں چھوڑتے۔ اگر کوئی روایت یزید کی تعریف میں مل جائے تو اس کو قبول بھی فرما لیتے ہیں خواہ اس راوی

کو پہلے کذاب ہی کا خطاب دے چکے ہوں۔ اور اس کتاب میں ایسی مثالیں موجود ہیں۔ ناظرین کرام شاید آپ اس کتاب کے مصنف کا اسم شریف معلوم کرنے کیلئے بے چین ہوں۔ تو لیجئے میں سب سے پہلے آپ کی اس بقیاری کو دور کر دیتا ہوں۔ ان کا اسم شریف ہے۔ بشیر الرحمن صاحب صدیقی گوجرانوالہ۔ اگر آپ مجھ پر اعتراض کریں۔ کہ پھر تم نے ان کو یزیدی کا خطاب کیوں دیا۔ جب وہ اپنے آپ کو صدیقی لکھ رہے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کتاب کا مصنف یزید سے بجد محبت رکھتا ہے اور ساری کتاب ہی یزید کی تعریف میں لکھ دی ہے۔ حدیث میں ہے کہ جو کسی کے ساتھ محبت رکھے گا قیامت میں بھی اسی کے ساتھ ہوگا بلکہ قیامت کے روز ہر آدمی اپنے اپنے امام کے ساتھ ہوگا۔ تو مولوی صاحب کا امام بھی یزید ہے اور یزید کی محبت میں دیوانے ہو کر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ یزید حد درجہ متواضع و حلیم سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا اپنی زیر دست رعایا کا محبوب، تزک و احتشام شاہی سے متنفر معمولی شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا۔ اور جناب عالی حوالہ بھی ایک انگریز عیسائی کی کتاب کا دے رہے ہیں۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام۔ پس میں نے اسی لئے جناب کو یزیدی کا خطاب دے رکھا ہے۔ اور یہ ان کے مناسب بھی ہے اب ذرا یزید کے بارے میں

محقق ارباب تاریخ کی رائے بھی ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: یزید بن معاویہ ابو خالد اموی وہ بد نصیب شخص ہے جس کی پیشانی پر اہل بیت کرام کے بے گناہ قتل کا سیاہ داغ ہے۔ اور جس پر ہر قرن میں دنیا کے اسلام ملامت کرتی رہی ہے اور قیامت تک اس کا نام تحقیر کے ساتھ لیا جائے گا۔ یزید بد خلق، تند خو، فاسق، فاجر، شرابی، بدکار، ظالم، بے ادب اور گستاخ تھا۔ اس کی شرارتیں اور بے ہودگیاں ایسی تھیں جن سے بد معاشوں کو بھی شرم آئے عبد اللہ بن حنظلہ بغیل نے فرمایا کہ خدا کی قسم ہم نے یزید پر اس وقت خروج کیا جب ہمیں اندیشہ ہو گیا کہ اس کی بدکاریوں کے سبب آسمان سے پتھر نہ برسے لگیں۔ (واقعی) محرمات کے ساتھ نکاح اور سود وغیرہ منہات کو اس بے دین نے اعلانیہ رواج دیا۔ مدینہ طیبہ اور مکہ مکرمہ کی بے حرمتی کرائی ایسے شخص کی حکومت گرگ کی چوپائی سے زیادہ خطرناک تھی۔ ارباب فراست اور اصحاب اسرار اس وقت سے ڈرتے تھے کہ جب عنان سلطنت اس شقی کے ماتھ میں آوے ۵۹ھ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے دعا کی کہ یا اللہ میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں سنہ ۶۰ھ کے آغاز اور ملکوں کی حکومت میں اس دعا سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ جو حامل امر تھے انہیں معلوم تھا کہ سنہ ۶۰ھ کا آغاز ملکوں

کی حکومت اور فتنوں کا وقت ہے۔ ان کی یہ دعا قبول ہوئی اور انہوں نے ۵۹ھ میں بمقام مدینہ طیبہ رحلت فرمائی۔

دریانی نے اپنی مسند میں حضرت ابو درود اصحابی (رضی اللہ عنہ) سے ایک حدیث روایت کی ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ میں نے حضور اقدس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ حضور نے فرمایا کہ میری سنت کا پہلا بدلنے والا بنی امیہ کا ایک شخص ہوگا جس کا نام یزید ہوگا۔ سوانح کربلا صفحہ ۷۹

فضائل امام حسین رضی اللہ عنہ

- (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امام حسین مجھ سے ہیں۔ اور میں امام حسین سے ہوں جس نے امام حسین کو محبوب رکھا اللہ تعالیٰ اس کو محبوب رکھے گا کیونکہ حسین میری اولاد میں سے ہے۔
- (۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ حسن اور حسین دونوں میری دنیا کے دو پھول ہیں۔
- (۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امام حسن اور امام حسین جنت کے جوانوں کے سردار ہیں۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ آپ کو اہلبیت میں سے کون زیادہ عزیز ہے۔ تو آپ نے فرمایا۔ امام حسن اور امام حسین۔
 ۵۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے لوگو! میں تمہارے لئے دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں اگر تم ان دونوں کو مضبوطی سے پکڑے رہے۔ تو تم کبھی بھی گمراہ نہ ہو سکو گے۔ پہلی چیز کتاب اللہ اور دوسری چیز اہل بیت یعنی میری اولاد۔

یہ پانچوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف سے نقل کی گئی ہیں۔ ناظرین کرام غور فرمائیے کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی کوئی ایسی حدیث بیان فرمائی ہے کہ جس سے یزید پلیدی کی تعریف ثابت ہو سکے؟ امام حسینؑ کے لئے تو بکثرت حدیثیں موجود ہیں جن میں آپ کے فضائل موجود ہیں اگر تمام دنیا کے یزیدی مولوی جمع ہو کر حدیثوں کی تلاش کریں۔ انشاء اللہ تعالیٰ قیامت کی صبح تک ایک بھی حدیث ایسی پیش نہیں کر سکیں گے کہ جس میں یزید پلیدی کی تعریف ثابت ہو سکے۔ تمام یزیدی علماء سے ایک سوال کرتا ہوں جواب دیجئے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے جو اوپر لکھا جا چکا ہے کہ میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں۔ اگر تم ان کو مضبوطی سے پکڑے رہے تو تم کبھی بھی گمراہ نہ ہو

سکو گے۔ پہلی چیز قرآن شریف ہے اور دوسری اہل بیت یعنی میری اولاد۔ پس بناؤ ایمان سے دوسری چیز کونسی ہے؟ امام حسین رضی اللہ عنہ یا یزید؟ یہ تاریخ تو نہیں یہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے جس کا انکار بے دینی ہے اگر تم یہ کہو کہ دوسری چیز یزید ہے تو یہ ظلم عظیم ہے اور حدیث پر افتراء ہے اور حدیث پر افتراء کرنے والا جہنمی ہے کیونکہ حدیث پاک میں ہے کہ جو مجھ پر جھوٹ لگاۓ تو وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں تلاش کرے۔ اسی حدیث پاک سے ثابت ہو گیا کہ دوسری چیز امام حسین رضی اللہ عنہ ہیں جو اہل بیت میں سے ہیں اور حق پر تھے۔ اور حق بھی یہی ہے کیونکہ وہ جنتی نوجوانوں کے سردار ہیں۔ اور جنتی جوانوں کے سردار خلیفہ برحق کے باغی نہیں ہو سکتے۔ اور اسی حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ یزید پلیدی فاسق فاجر تھا کیونکہ جنتی نوجوانوں کے سردار نے اس کی بیعت اس لئے نہیں کی کہ وہ فاسق و فاجر تھا۔

اب اگر کسی یزیدی مولوی نے دوسری چیز یزید کو سمجھ کر جہنم کا راستہ خرید لیا ہے تو یہ اس کی بد نصیبی ہے۔ اور یہ بھی حدیث شریف میں ہے۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ جو حضرت علی و فاطمہ، امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہم سے لڑائی کرے تو میں اس سے لڑوں گا۔ اب فیصلہ تم کرو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے لڑائی کس نے کی۔ اور بخاری شریف میں یہ بھی حدیث موجود ہے کہ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جو بندہ میرے دوست سے دشمنی کرے میں اُس سے اعلان جنگ کرتا ہوں اور یہ یاد رکھو کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کے دوست ہیں جنہوں نے سارا کنبہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں شہید کروادیا۔ تو تم سب یزیدی مولوی مل کر فیصلہ کر لو کہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ لڑائی کس نے مولیٰ ہے؟ (کیا رشتہ داری سے ایمان و اسلام ثابت ہو سکتا ہے؟)

ناظرین کرام غور فرمائیے اس کتاب میں رشتہ داری پر بڑے بڑے زور سے قلم چلایا گیا ہے اور امام عالی مقام کے قاتلوں کی رشتہ داریاں بتا کر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اصل قاتل کوئی اور ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ مقام افسوس۔

صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ یہ حقیقت ناقابل تردید ہے۔ اس واقعہ فاجعہ میں جو کردار ظلم میں سب سے نمایاں اور پیش پیش

اللہ آتا ہے وہ رشتہ میں امام حسین علیہ السلام سے بہت ہی قریب ہے۔ اگر ایسا ہی ہے تو کیا وجہ ہے۔ ان قرابتوں نے اپنے سر اپنے ہی نیروں پر کیوں اُچھالے۔ اپنی گردنیں اپنی ہی تلواروں سے کیوں کاٹیں۔ کیا عقل باور کرتی ہے۔ یا شعور و آگہی اس بات کے قائل ہو سکتے ہیں کہ یقیناً ایسا ہی ہوا ہوگا؟ آئیے وہ نقشہ ملاحظہ فرمائیے جو قرابت و مصاہرت کے سلسلے میں کتب انساب میں مندرج ہے۔ آگے ایک طویل فہرست رشتہ داریوں کو ثابت کرنے کے لیے لکھی گئی ہے۔

بیکسے یہ بھی مصنف کتاب کی جہالت کی ایک بین دلیل ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ قرآن شریف سے ناواقف ہیں کہ رشتہ داری سے ایمان اور خلافت حقہ کا ثبوت پیش کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ رشتہ داری ایمان اور خلافت حقہ کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ دیکھئے حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹے قابیل نے اپنے بھائی حضرت ہابیل کو قتل کر دیا۔ اور قارون جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا چچا زاد بھائی تھا اور بنیائے خزانوں کا مالک تھا۔ چونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا باغی تھا لہذا اس کو بھی زمین میں دھنسا دیا گیا۔

اگر رشتہ داری پر ہی ایمان اور اسلام کا دار و مدار ہوتا تو حضرت

نوح علیہ السلام کے بیٹے کو غرق نہ کر دیا جاتا۔ اور حضرت علیہ السلام اُس لڑکے کو قتل نہ کرتے۔ اور اگر ایمان اور اسلام کا دار و مدار رشتہ داری پر ہی ہوتا تو ابو جہل و ابولہب وغیرہ جہنم میں نہ جاتے۔ اسی لئے میں نے مصنف کتاب کو قرآن سے ناواقف لکھا ہے بلکہ حدیث شریف سے بھی ناواقف ہے۔ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے چاچا ابوطالب کو آپ کی خدمت کی وجہ سے کیا فائدہ پہنچا۔ تو آپ نے فرمایا میری وجہ سے وہ ٹخنوں تک آگ میں ہے اور اگر میں نہ ہوتا تو ابوطالب جہنم کے نچلے طبقے میں ہوتا۔ ثابت ہوا کہ رشتہ داری ایمان اور اسلام کے لئے کچھ فائدہ مند نہیں ہو سکتی۔

کیا امام حسین رضی اللہ عنہ کے دل میں خلافت کی تمنا تھی؟

اسی کتاب کے صفحہ ۴ پر لکھا ہے۔ امام حسین اور خواہش اقتدار لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خط لکھنے شروع کئے کہ وہ حضرت امام کے دل میں خلافت کی تمنا اور اس کے حصول کی آرزو سے آگاہ تھے۔

ناظرین کرام توجہ فرمائیے۔ کیسے کیسے جھوٹ اور بہتان آپ کی ذات پاک پر لگا رہے ہیں۔ اس الزام میں ذرا بھر صداقت نہیں۔ اور نہ ہی اس کا کوئی ثبوت پیش کر سکتے ہیں۔ حضرت علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد شاہ صاحب قادری رحمۃ اللہ علیہ اوراق غم کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ جب امام حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ میں پہنچے تو حضرت عبداللہ بن زبیر نے عرض کیا کہ اے امام ابن امام آپ اس وقت یہاں کے خلیفہ ہیں اور ہم سب حضور کے غلام ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ منصب خلافت آپ کو اور آپ کے آباؤ اجداد کو بھی شایان ہے۔ آپ نے فرمایا اے ابن زبیر قسم ہے مجھ کو میرے جد امجد کی قبر مبارک کی میں نہ خلیفہ ہوں گا۔ نہ میرا ارادہ خلافت کا ہے اور نہ میں اس ارادہ سے مکہ میں آیا، بلکہ محض چند روز یہاں گزارنے آیا ہوں۔ یہاں تک کہ مجھے موت آجائے۔ حالانکہ مکہ معظمہ کی خلافت آپ کے لئے بیحد باعث برکت تھی۔ پھر بھی آپ نے انکار فرما دیا تھا۔

اور اسی کتاب کے صفحہ ۴ پر بھی لکھا ہوا ہے کہ عبداللہ بن زبیر نے حضرت امام حسین سے مکہ معظمہ کی خلافت کی پیش کش فرمائی مگر آپ نے انکار فرما دیا تھا۔ تو پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے؟

کہ آپ کے دل میں خلافت کی آرزو تھی۔ یہ سراسر امام علیؑ کا
پرافتاء ہے۔ یہ تو عقل سلیم بھی تسلیم نہیں کرتی۔ اگر آپ خلافت
کے حصول کے لئے تشریف لے جاتے تو کم از کم کچھ فوج لے کر
جاتے۔ نہ صرف بیاسی افراد جن میں بچے بھی بیمار بھی مستورات بھی
اور ضعیف بھی، اور بغیر سامان حرب کے خالی ہاتھ؛ اور کوئی لوگ
بے وفا ثابت ہو چکے تھے۔ ان پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔
لہذا یہ بات ثابت ہو گئی کہ آپ ہرگز خلافت کے حصول کیلئے
نہیں بلکہ آپ قرآن و حدیث کی پیروی اور خلفائے راشدین کی
سنت میں قیام خلافت کے خواست گار تھے۔ اصل میں امام علیؑ
کا مقصد یہ تھا کہ کسی طرح حکومت الہیہ قائم ہو جائے۔ خواہ
خلیفہ کوئی بھی ہو۔ اگر یزید نیک ہوتا تو امام عالی مقام بھی یزید
کی بیعت کر لیتے۔ جس طرح امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تھی۔ اور خلافت ان کے
حوالے کر دی تھی۔ اسی بات سے ثابت ہو گیا کہ یزید فاسق فاجر تھا
لہذا امام حسین رضی اللہ عنہ نے بیعت نہیں کی۔ اگر امام حسین یزید
کی بیعت کر لیتے تو ہمیشہ کے لئے مثال قائم ہو جاتی۔ کہ مسلمانوں
کا خلیفہ فاسق فاجر شرابی بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ امام حسین نے فاسق

کی بیعت کر لی تھی۔

قاری محمد طیب شہیدؒ کربلا صفحہ ۸۱ پر لکھتے ہیں۔ سیدنا حسین
رضی اللہ عنہ کی عزیمت و جہدات اور ہمت و شجاعت قلب
عالم سے بڑا ظہور اسی واقعہ کربلا سے ہوا ہے کہ جس چیز کو وہ حق
کہہ چکے تھے اس پر جان دینی گوارا کی۔ مگر باطل کے آگے سر جھکانا
گوارا نہیں کیا اور باوجود بے یاری و مددگاری کے یکہ و تنہا باطل
کے مقابلہ میں آگئے اور شہادتِ عظمیٰ کے مقام پر جا پہنچے۔
قاری صاحب کے اس بیان سے بھی ثابت ہو گیا کہ امام حسین رضی اللہ عنہ
حق پر تھے اور یزید باطل پر تھا۔ اب ایک اور حوالہ پیش کرنا ہوں
علامہ مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب کربلا کا مسافر میں لکھتے ہیں۔
کہ عباسی صاحب کے معتمد مؤرخ ابن خلدون امام حسین رضی اللہ عنہ
کے موقف اور یزید کی سیرت اور کردار کے بارے میں لکھتے ہیں۔
لیکن امام حسین کا معاملہ یہ ہے کہ یزید کافق و فاجر جب تمام اہل زمانہ
پر آشکار ہو گیا تو کوفہ کے محبین اہلبیت نے امام حسین کے پاس
پیشی بھیجی کہ وہ کوفہ تشریف لائیں اور اپنا منصبی فریضہ سنبھال
لیں۔ امام حسین نے بھی دیکھا کہ یزید کی نااہلیت اور اس کے
فسق کی وجہ سے اس کے خلاف اقدام اپنی جگہ مقرر اور ثابت

ہو گیا۔ خاص کر اس شخص کے لئے جو اس امر پر قدرت رکھتا ہے اور اپنے متعلق امام حسین کا گمان یہ تھا کہ وہ اس کام کے اہل ہیں اور انہیں اس کی قدرت حاصل ہے۔ کربلا میں امام حسین کے ساتھ جو معرکہ پیش آیا اس کی بابت علامہ لکھتے ہیں۔
یعنی حسین اپنے واقعہ قتل میں شہید اور مستحق اجر و ثواب ہیں۔ اپنے اقدام میں وہ حق پر تھے اور یہ ان کا اجتہاد تھا۔
ناظرین کرام غور فرمائیے۔ کیا اس صراحت کے بعد کہ امام حسین رضی اللہ عنہ یزید کے خلاف اپنے اقدام میں حق پر تھے کسی بحث کی گنجائش رہ جاتی ہے؟ اب ایک بہت بڑے عالم فاضل کا حوالہ پیش کرتا ہوں ملاحظہ فرمائیے۔

امیر معاویہ کی وفات کے بعد یزید تخت سلطنت پر بیٹھا اور اس نے اپنی بیعت لینے کے لئے اطراف و ممالک سلطنت میں مکتوب روانہ کئے۔ مدینہ طیبہ کا عامل جب یزید کی بیعت لینے کیلئے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ تو آپ نے اس کے فسق و ظلم کی بنا پر اس کو نااہل قرار دیا۔ اور بیعت سے انکار فرمایا۔ اسی طرح حضرت ابن زبیر نے بھی حضرت امام جانتے تھے کہ بیعت کا انکار یزید کے اشتغال کا باعث ہوگا

انا بکار جان کا دشمن اور خون کا پیاسا ہو جائے گا۔ لیکن امام کے دیانت و تقویٰ نے اجازت نہ دی کہ اپنی جان کی خاطر نااہل کے لئے بیعت کر لیں اور مسلمانوں کی تباہی اور شرع و احکام کے لئے حرمتی اور دین مضرت کی پرواہ نہ کریں۔ اور یہ امام جیسے عظیم الشان فرزند رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) سے کس طرح ممکن تھا۔ اگر امام اس وقت یزید کی بیعت کر لیتے تو یزید آپ کی بہت قدر و منزلت کرتا اور آپ کی عافیت و راحت میں کوئی فرق نہ آتا بلکہ بہت سی دولت دنیا آپ کے پاس جمع ہو جاتی۔ لیکن اسلام کا نظام درہم برہم ہو جاتا اور دین میں ایسا فساد برپا ہو جاتا جس کا دور کرنا بعد کو ناممکن ہو جاتا۔ یزید کی ہر بدکاری کے لئے امام کی بیعت سند ہوتی اور شریعت اسلامیہ و ملت حنفیہ کا نقشہ مٹ جاتا۔

ص ۸
(سوانح کربلا مصنفہ حضرت علامہ مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی)

اب ایک حوالہ اور ملاحظہ فرمائیے جو تحفۃ الہند کے ص ۳۵ پر لکھا ہوا ہے۔

حاجی محمد حسین صاحب جو غیر مقلد ہیں اور ہندو سے مسلمان ہونے تھے لکھتے ہیں کہ تواریخ کی کتابوں میں ظاہر ہے کہ یزید

پلید جب خلیفہ ناحق بن گیا۔ اس نے چاہا کہ امام حسین رضی اللہ عنہ
مجھ سے بیعت کریں اور میری مطابعت اختیار کریں۔ فرزند رسول
علیہ السلام نے جانا کہ اس فاسق نالائق سے بیعت کرنی برخلاف
طریقہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے پس اس کی بیعت
سے انکار کیا۔ اور اسی سبب سے اپنی جان عزیز اللہ کی راہ
میں قربان کی اور شدت پیاس کے اور طرح طرح کی سختیاں اٹھا
کر مع اکثر صاحبزادوں کے شہید ہوئے لیکن اس نابکار کی متابعت
اختیار نہ کی۔ سبحان اللہ حوصلہ ہو تو ایسا ہی ہو۔

قاری محمد طیب شہید کربلا کے صفحہ ۱۲۸ پر لکھتے ہیں۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کسی نے
یزید کو امیر المومنین کہہ دیا تھا تو انہوں نے اسے بنی کورٹوں
کی لڑائی۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۳۱۱۔ حالانکہ
عمر بن عبدالعزیز خود بھی بنی امیہ میں سے ہیں۔ مگر حق پرست
بنی امیہ میں سے ہیں۔ مطلقاً بنی امیہ میں سے نہیں اور حق پرست
کی کھلی علامت یہی ہے کہ خود نیک ہو کر نیک کو نیک کہے
اور بد کو بد خواہ اپنا ہو یا پرہیزگار۔

اب تمام فقہاء محدثین، متکلمین اور محقق ارباب تاریخ کی

تقریروں سے ثابت ہو گیا کہ یزید پلید فاسق فاجر تھا اور امام
حسین عالی مقام حق پرست تھے اور یزید باطل پرست تھا۔ یہ جنگ حق و
باطل کی تھی۔

ایک اہم ترین سوال جو معرکہ کربلا کی پوری داستان کا محور
ہے۔ اور اسی اساس پر موجودہ تاریخ کا ایوان کھڑا ہے۔ اور وہ
یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ، اور اہل بیت کا قاتل کون ہے؟
اس کتاب کے چالیس ورق سیاہ کرنے کے باوجود بھی اس
یزیدی مولوی کا قلم اس حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی
نہیں کر سکا۔ کہ امام حسین و اہل بیت کے قتل میں کس کا ہاتھ
ہے۔ اور اس کتاب کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ نہ یزید نے
قتل حسین کا حکم دیا اور نہ اس سے راضی تھا اور نہ ابن زیاد
کے دامن پر کوئی داغ ہے اور نہ ہی ابن سعد کی تلوار پر۔
کوئی دھبہ۔ تو پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ شروع سے لے کر
آخر تک سب کے سب بے گناہ و بے تعلق ہیں۔ تو پھر آخر
حسینی قافلے کے بہتر مسافروں کی لاشیں کربلا کی خاک پر تڑپ
تڑپ کر کیسے سرد ہو گئیں؟

اور یہ بھی اسی کتاب میں لکھا ہے کہ تمام واقعہ آنا فانا

وقوع پذیر ہوا۔ اور تقریباً ایک گھنٹہ بھر میں اختتام تک جا پہنچا۔ قیلولہ میں جتنی دیر کے لئے آنکھ جھپکی جاتی ہے۔ بس اتنی دیر میں ہی سب سے آخری شخص ان میں سے قتل ہو چکا تھا یہ مضمون شاید آپ نے عباسی کی کتاب خلافت معاویہ و یزید سے لیا ہے۔ کیونکہ وہاں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

علامہ مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب ”کربلا کا مسافر“ میں لکھتے ہیں کہ اس سے ایک بات سمجھ میں آتی ہے کہ یزیدی فوج کے خونخوار درندے آل پیغمبر کی گھات میں بیٹھے تھے اور حسینی قافلے کو دیکھتے ہی چیل، کوؤں، گدھ اور گتوں کی طرح ٹوٹ پڑے۔ نہ رسم مہر سے واقف نہ آئین وفا جانے۔ وہ نہ تو رسم سلام و کلام سے آشنا تھے اور نہ ہی ادائے میزبانی کے طرز سے، اس کے سوا اور کیا کہا جائے۔ عذر گناہ بدتر از گناہ۔

اتنا لکھ دینے سے نہ تو یزید کی پیشانی سے کلینک کا ٹیکہ صاف ہو گیا اور نہ ہی عبید اللہ بن زیاد اور عمرو بن سعد کے دامن سے خون کے پھینٹے دھل گئے۔ ظالم ظالم رہا اور مظلوم مظلوم۔

ایک جگہ لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے لئے کوئی بھی تیار نہ تھا۔ لوگ قتل کرنا چاہتے تو ممکن تھا۔ لیکن ایک کے پیچھے ایک چھپتا تھا کہ وہ اس کام کو کرے۔ پھر لکھتے ہیں کہ ہنگامہ میں آپ کو بھی تیر یا تلوار کا زخم آگیا ہو اور آپ شہید ہو گئے ہوں۔ پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ بہت ممکن ہے کہ انہی کو فیوں نے جو آپ کے ساتھ مکہ معظمہ سے آئے تھے یا جو بعد میں شامل ہو گئے تھے آپ کو شہید کر دیا ہو اور یہی ان کی خواہش تھی۔

ناظرین کرام غور فرمائیے یہ ”حادثہ“ کربلا کا حقیقی پس منظر بیان ہو رہا ہے۔ ساری کتاب تلاش کر جائیے کہیں بھی آپ کو حضرت امام حسین اور آپ کے ساتھیوں کے قاتل کا سراغ نہیں مل سکے گا۔ یزید اور یزیدیوں کو اس ظلم سے بچانے کے لئے کیسے کیسے مکر و فریب سے کام لیا ہے۔ دیدہ دانستہ اصل قاتلوں کو گلے سے لگا کر چھپا رکھا ہے اور دعوے یہ ہے کہ شہید کربلا کے مجرم کوئی اور لوگ ہیں۔ یہیں کہیں کین گاہوں میں چھپے ہوئے ہوں گے۔ ہم انشاء اللہ کوشش کریں گے کہ ان کو وہاں سے نکال کر مجرموں کے کٹہرے میں

عوامی عدالت کے سامنے پیش کر دیں گے۔ لیکن باوجود اس
دعوے کے مصنف کتاب بہت بُری طرح ناکام ہوا۔ کسی
ایک قاتل کا نشان بھی نہ دے سکا۔ خدا جانے امام صاحب
کے قاتلوں سے اس قدر محبت کیوں ہے؟ کیوں ان کو
چھپا رکھا ہے؟ عوام کے سامنے کیوں پیش نہیں کرتے؟
میرے خیال میں اگر آپ امام عالی مقام کے قاتلوں کی تلاش
میں کوفے میں مختار کے دربار میں تشریف لے جاتے تو امام حسین
رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کی ضرور آپ سے ملاقات ہو جاتی۔ کیونکہ
میں نے سنا ہے کہ مختار کے حکم سے سب قاتلوں کے سر کاٹ
کر مختار کے سامنے رکھے گئے تھے۔ ان میں ابن زیاد اور ابن
سعد وغیرہ کے سر بھی موجود تھے۔ اگر وہاں جانے کی تکلیف
آپ گوارا فرماتے تو سروں کی زیارت کے علاوہ ایک عجب
نظارہ بھی دیکھتے کہ ابن زیاد کے سر کے مُنہ میں ایک سانپ
گھس کر ناک سے نکلتا اور پھر ناک میں گھس کر مُنہ سے نکلتا
بھی دیکھتے۔ اور پھر آپ کو یقین بھی ہو جاتا۔ کہ جن لوگوں
کو اس ظلمِ عظیم سے بچانے کے لئے دامن میں چھپا رکھا تھا
اصل میں قاتل یہی تھے۔

اسی کتاب میں لکھا ہے اتحادِ ملت کیلئے حضرت امام حسین
کی شہادت چونکہ انتہائی پر خلوص اور معقول تھی لہذا شکر یہ کہ
ساتھ قبول کی گئی اور فیصلہ ہوا کہ گورنر کا ایک دستہ آپ کی
معبیت میں عازم دمشق ہوگا۔ جو حضرت امام کو نیرید تک پہنچانے
کی خدمت انجام دے گا۔ نیز حضرت امام کو بھی اس فیصلہ سے
آگاہ کیا گیا تو آپ نے اعتراض نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ
دستہ آپ کے ساتھ بغیر کسی تلخی کے وادیزش اور جھگڑا و فساد
کے نہایت حُسن و سلوک، خوش اخلاقی اور عزت و احترام کا مظاہرہ
کرتا ہوا کر بلا تک پہنچا۔

جناب صدیقی صاحب میں آپ سے اسی مقام پر سوال
کرتا ہوں کہ جب یہ فیصلہ ہو چکا تھا کہ گورنر کا دستہ حضرت
امام عالی مقام کو نیرید تک پہنچانے کی خدمت سرانجام دے
گا تو پھر وہ فوجی دستہ آپ کو کربلا میں کیوں لے گیا؟ یزید
کے پاس کیوں نہ لے گیا؟ پھر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسین
کے قافلہ میں زیارت کے بہانے کو فیوں کی آمد شروع ہو گئی
اور ان کی تعداد میں دم بدم اضافہ ہو رہا تھا اور ۲۴۰ افراد
جمع ہو گئے۔

اب آپ سے دوسرا سوال یہ ہے جب کہ حرمین یزید بحکم
گورنر راستہ روک کر کھڑا ہو گیا اور اصرار کر رہا تھا
کہ آپ سیدھے امیر کوثر عبداللہ بن زیاد کے پاس چلیں
گے اور کوئی صورت قابل قبول نہیں ہو سکتی اور حضرت حر کے
پاس ایک ہزار فوجی جوان بھی تھے۔ جیسا کہ آپ نے اسی کتاب
کے صفحہ ۵۶ پر لکھا ہے۔ اور علاوہ اس کے گورنر کا فوجی دستہ بھی
موجود تھا اور مقام بھی کوثر سے کئی میل دور تھا اور جنگل بھی
ریگستان تھا۔ ایسی صورت میں زیارت کے بہانے کو فیوں کا آنا
اور ۲۴۰ تک آدمیوں کا جمع ہو جانا کس طرح ممکن ہو سکتا ہے؟
جبکہ امام عالی مقام ایک ہزار فوجی جوانوں کی حراست میں تھے
ایسی خطرناک صورت میں کیوں کو فیوں کو امام کے قافلے میں جانے
کی اجازت دی گئی۔ یہ سراسر جھوٹ ہے اس میں ذرہ بھر
صداقت نہیں اور نہ ہی اس کا کوئی ثبوت کسی تاریخ کی کتاب
میں ملتا ہے۔ یہ صرف یزید، ابن زیاد، ابن سعد کو اس ظلم عظیم
سے بچانے کے لئے من گھڑت داستان لکھی گئی ہے۔ جس کا آپ
کے پاس کوئی ثبوت نہیں۔ اور عقل سلیم بھی اس جھوٹی داستان کو
قبول نہیں کرتی۔ جب آپ نے یکسر سب راویوں کو کذاب لکھ کر

اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے تو آپ کے پاس کوئی آسمانی
دلی آدھی ہے؟ آپ کی من گھڑت روایتوں کو کیسے مان لیا
جائے؟ جبکہ آپ کے پاس کوئی ثبوت نہیں۔ کیونکہ آپ نے
کسی مستند کتاب کا حوالہ بھی پیش نہیں کیا۔ یہ صرف یزید کی
محبت اور اہل بیت اطہار کا بغض آپ کو بے سرو پا کہانیاں
اور جھوٹی روایتیں لکھنے پر مجبور کر رہا ہے۔ اگر آپ کے دل
میں کچھ بھی خدا کا خوف ہوتا تو آپ امام حسین رضی اللہ عنہ
کی محبت کا ثبوت پیش کرتے اور ان پر نکتہ چینی کرنے سے
باز رہتے اور آپ کے نانا پاک کی شفاعت کے بھی مستحق
ہو جاتے۔

اس کتاب کے صفحہ ۶۶ پر لکھا ہے۔ چنانچہ بوقت صبح جب
حفاظتی دستہ نے اپنا مطالبہ دہرایا۔ ملت کے بدخواہ کو فیوں نے
طے شدہ پردہ گرام کے تحت پہلے مشتعل ہوئے اور پھر اچانک ان
پر حملہ کر دیا۔ حملہ اس شدت سے کیا گیا تھا کہ حفاظتی دستہ کو
جو اس بدترین منصوبے سے قطعاً بے خبر تھا اور اسلحہ سے بھی
خالی، کو اپنی جان بچانی مشکل ہو گئی۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا آف
اسلام صفحہ ۱۱۶۲ میں اس بات کا تذکرہ ذکر حضرت حسین میں موجود

ہے۔ الفاظ ملاحظہ ہوں۔ گورنر کوفہ عبید اللہ بن زیاد کو یزید نے حکم دیا کہ حسینی قافلے کے ہتھیار لینے کی تدابیر کرے اور ان کو جھگڑا و فساد پھیلانے سے باز رکھے۔ مگر حضرت حسین اور ان کے مٹھی بھر متبعین نے اپنے سے طاقتور فوجی دستہ پر جو ان سے ہتھیار رکھوانے کیلئے بھیجا گیا تھا۔ غیر مال اندیشانہ طور پر حملہ کر دیا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام صفحہ ۱۱۶۲۔ یہ ہے حادثہ کربلا کا حقیقی پس منظر۔

ناظرین کرام۔ اس مضمون کو ذرا دوبارہ پڑھنے کی کوشش کیجئے اور غور فرمائیے یزید کی محبت نے اس یزیدی مولوی صاحب کو بدحواس کر دیا ہے۔ یزید بھی شرابی تھا اور اس یزیدی مولوی کا قلم بھی بدست شرابی کی طرح چل رہا ہے۔ کچھ کا کچھ لکھ رہا ہے۔ پہلے جملہ میں لکھا کہ ملت کے بدخواہ کو فیول نے فوجی دستہ پر ایسا شدید حملہ کر دیا کہ فوجی دستہ کو اپنی جان بچانا مشکل ہو گئی۔ دوسرے جملہ میں لکھا کہ حضرت حسین اور ان کے مٹھی بھر متبعین نے اپنے سے طاقتور فوجی دستہ پر غیر مال اندیشانہ طور پر حملہ کر دیا۔ اور جناب حوالہ بھی ایک انگریز عیسائی کی کتاب سے پیش کر رہے ہیں۔ چونکہ آپ نے سب مسلمان مؤرخین کو کتاب

لکھ کر رد کر دیا ہے۔ اس لئے اب عیسائی مذہب کا سہارا لے کر یزید کی محبت کا حق ادا کر رہے ہیں اور یہ نہیں سوچا کہ عیسائی اسلام کے دشمن ہیں پلید اور مشرک ہیں۔ شاید آپ اس بات کو ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حملہ کا آغاز امام عالی مقام کی طرف سے ہوا تھا۔ لیکن یہ غلط ہے بہتان ہے۔ حضرت امام حسین نے اپنے قافلہ کو سختی سے منع کر رکھا تھا کہ خبردار میری طرف سے کوئی بھی جنگ کی ابتداء نہ کرے۔ تاکہ اس خون ریزی کا وبال اعداء ہی کی گردن پر رہے اور ہمارا دامن اس اقدام سے آلود نہ ہو۔

ناظرین کرام غور فرمائیے اس حوالہ میں جو اوپر نقل کیا گیا ہے کس قدر بے ادبی کے الفاظ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھے گئے ہیں۔ مثلاً ان کو جھگڑا و فساد پھیلانے سے باز رکھے اور غیر مال اندیشانہ طور پر حملہ کر دیا۔ یہ سب الفاظ امام عالی مقام کی شان میں سخت بے ادبی اور گستاخی کے لئے استعمال کئے گئے ہیں۔ اسی لئے تو انگریز عیسائی کی کتاب کا حوالہ پیش کر رہے ہیں۔ اہل بیت کی محبت رکھنے والا کوئی شخص ایسے الفاظ استعمال کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔

اسی کتاب کے صفحہ ۳۳ پر لکھا ہے کہ :

ان واقعات کو افسانہ کہنے سے میرا قطعاً یہ مقصود نہیں ہے کہ آپ کی شہادت واقعی نہیں ہے۔ یا آپ مظلوم نہ تھے اور آپ کے قاتل ظالم اور مجرم نہیں ہیں۔ حاشا وکلا ہرگز نہیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ یقیناً مظلوم اور شہید ہیں آپ کے قاتل یقیناً جہنمی اور ملعون ہیں۔ اگر آپ کی نظر میں آپ کا یہ بیان صحیح ہے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ ظلم کس کی حکومت میں ہوا؟ اور کیوں ہوا؟ اور کوفہ کے گورنر حضرت نعمان بن بشر رضی اللہ عنہ کو کس نے معزول کیا اور کیوں کیا؟ اور ان کی بجائے ابن زیاد کو بصرہ سے بلا کر کس نے کوفہ کا گورنر مقرر کیا اور کیوں کیا؟ اور عمرو بن سعد کو فے سے بلا کر امام حسین کے لئے پانچ ہزار فوج دے کر کس نے بھیجا؟ اور کیوں بھیجا؟ اور پھر حر بن یزید کو ایک ہزار فوج دے کر امام حسین کو روکنے کے لئے کس نے بھیجا اور کیوں بھیجا؟ اگر آپ کے پاس کوئی جواب ہے تو بتاؤ۔ اور یہ بھی بتاؤ کہ حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کو کس نے چھت سے گرا کر شہید کیا۔ اور آپ کے دو کمسن بچوں کو کس نے بے دردی سے ذبح کر کے شہید کیا

اور کیوں کیا؟ اُس وقت تو ابن زیاد کوفہ کا گورنر مقرر ہو چکا تھا اور واقعہ بھی کوفے شہر کا ہے کربلا کا نہیں۔ کیوں اس قدر ظلم کیا؟ اور کس کی حکومت میں ہوا اور کیوں ہوا؟ اب سب بھاری مولوی اکٹھے ہو جاؤ اور ایک سوال کا جواب دو کہ مسلم بن عقیل کو میں ہزار کا شکر گراں دیکر مدینہ طیبہ کی چڑھائی کیلئے کس نے بھیجا؟ اور کیوں بھیجا؟ مدینہ شریف میں سات سو صحابہ کو شہید کیا۔ دوسرے عام باشندے ملا کر دس ہزار سے زیادہ شہید کئے اور کیوں کئے؟ قتل و غارت اور طرح طرح کے مظالم ہمسائیگاں رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے اور مسجد نبوی شریف کے ستونوں میں گھوڑے باندھے گئے اور تین دن تک مسجد شریف میں لوگ نماز سے مشرف نہ ہو سکے۔ غرضیکہ ایسے ایسے ظلم کئے گئے کہ قلم لکھنے سے قاصر ہے۔

بتائیے یہ ظلم کس کی حکومت میں ہوئے اور کیوں ہوئے؟ آپ جو لکھ رہے ہیں کہ واقعہ حرہ کے اسباب کچھ اور تھے۔ وہ اسباب تو ظاہر فرمائیے۔ پھر یہ بھی بتائیے کہ یہی لشکر مکہ معظمہ بھیج کر حرم شریف کی بے حرمتی کس نے کرائی۔ مکہ معظمہ حرم شریف پر پتھر پھینکے گئے۔ اس سنگ باری سے حرم شریف

کا صحن بھر گیا۔ مسجد حرم شریف کے ستون ٹوٹ پڑے۔ کعبہ مقدّسہ کے غلاف شریف اور چھت کو آگ لگا کر جلا دیا گیا۔ فرمایئے یہ مظالم کس کی حکومت میں ہوئے اور کیوں کئے گئے؟ یقیناً یزید کی حکومت میں ہوئے اور یزید نے کرائے۔ جس روز کعبہ معظمہ کی یزید کے حکم سے بے حرمتی ہوئی۔ اسی روز یزید پلیم کی ہلاکت کی خبر پہنچی اور وہ دمشق واصل جہنم ہوا۔ انشاء اللہ تعالیٰ واقعہ حرہ تفصیل سے بیان ہوگا۔

اسی کتاب کے صفحہ ۷۶ پر ملاں یزیدی صاحب تحریر کرتے ہیں :

سر مبارک چونکہ کاٹا ہی نہیں گیا تھا لہذا یزید کے روبرو پیش کرنے کا واقعہ فقط کذاب اور جھوٹے راویوں کی افتراء ہے اور بس۔ حالانکہ بخاری شریف میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ عبید اللہ بن زیاد کے پاس جب امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک طشتری میں رکھا ہوا لایا گیا تو اس نے ان کے سر مبارک کو لکڑی سے ہلاتے ہوئے کہا کہ اس کے حسن میں کیا چیز ہے۔ تو میں نے کہا خدا کی قسم امام حسین رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

زیادہ مشابہت رکھتے تھے۔ اس وقت آپ کے سر مبارک میں مسہ کا خضاب لگا ہوا تھا (بخاری شریف)

ترمذی شریف میں بھی ایسی روایت موجود ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عبید اللہ بن زیاد کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک لایا گیا۔ چنانچہ وہ ان کی ناک مبارک کو چھری سے مارنے لگا اور کہتا رہا کہ میں نے کسی کو اس جیسا آنحضرت نہیں دیکھا ہے۔ اور میں نے کہا کہ خدا کی قسم میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت تھی۔ ایک اور روایت میں ہے کہ انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ اس جگہ کو سونگھتے تھے تو اس نے چھری ہٹالی۔

ناظرین کرام غور فرمائیے یزیدی مولوی صاحب تو لکھتے ہیں سر مبارک چونکہ کاٹا ہی نہیں گیا تھا لہذا یزید کے روبرو پیش کرنے کا واقعہ فقط کذاب اور جھوٹے راویوں کی افتراء ہے، اور بس۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حبیل القدر صحابی ہیں۔ بخاری شریف، مشکوٰۃ شریف اور ترمذی

شریف میں یہ حوالے موجود ہیں۔ لہذا جلیل القدر صحابی کو کذاب لکھنے والا بے دین اور گمراہ ہے۔ یہ ہے حادثہ کربلا کا حقیقی پس منظر۔

اب ایک اور روایت نقل کرتا ہوں۔ علامہ مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب "کربلا کا مسافر" میں لکھتے ہیں کہ ابن زیاد کے سامنے ایک طشت میں امام عالی مقام کا سر مبارک رکھا ہوا تھا۔ ابن زیاد کے ہاتھ میں ایک چھڑی تھی۔ وہ بار بار حضرت امام کے لب ہائے مبارک کے ساتھ گستاخی کرتا تھا اور کہتا جاتا تھا کہ اسی منہ سے خلافت کا دعویدار تھا۔ دیکھ لیا قدرت کا فیصلہ حتیٰٰ مرید ہوا باطل کو ذلت نصیب ہوئی۔ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت دربار میں موجود تھے۔ ان سے یہ گستاخی دیکھی نہ گئی جوش عقیدت میں چیخ پڑے ظالم یہ کیا کرتا ہے؟ چھڑی ہٹالے۔ نسبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام کر میں نے بار بار سرکار کو اس چہرے کا بوسہ لیتے ہوئے دیکھا ہے۔ ابن زیاد نے غضب سے تیج و تاب کھاتے ہوئے کہا۔ اگر تو صحابی رسول نہ ہوتا تو میں تیرا سر قلم کر دیتا۔ حضرت ابن ارقم نے حالت غیض میں جواب دیا "اتنا ہی تجھے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کا لحاظ ہوتا تو ان کے ہر گوشوں کو تو کبھی قتل نہ کرتا۔ تجھے ذرا بھی غیرت نہ آئی کہ جس رسول پاک کا تو کلمہ پڑھتا ہے انہی کی اولاد کو تیغ کرایا ہے اور اب ان کی عفت مآب بیٹیوں کو قیدی بنا کر گلی گلی پھرا رہا ہے۔ ابن زیاد یہ زلزلہ خیز جواب سن کر تلملا گیا۔ لیکن مصلحتاً خون کا گھونٹ پی کے رہ گیا۔ (کربلا کا مسافر ص ۵۳)

ایک اور روایت بیان کرتا ہوں حضرت علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد شاہ صاحب سابق خطیب مسجد وزیر خاں لاہور اور اوراق غم کتاب میں لکھتے ہیں۔ جب یزید نے ایک طشت میں سر مبارک اپنے تخت کے آگے رکھوایا تو اس وقت اس خبیث کے ہاتھ میں ایک چھڑی تھی جس کو بار بار لب و دندان سے مس کر رہا تھا اور کہہ رہا تھا کہ اس شخص کے لب و دندان کس قدر خوبصورت ہیں کہ اب بھی حسن جھلک رہا ہے۔ اس مجلس میں ثمرہ بن جندب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی موجود تھے۔ ان سے ضبط نہ ہو سکا آگے بڑھے اور فرمانے لگے اے یزید تجھ پر خدا کی ماریہ کیا کر رہا ہے چھڑی ہٹالے۔ خدا کی قسم یہ وہ لب و دندان مبارک ہیں جن کو میں نے اپنی آنکھوں

سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چومتے دیکھا ہے۔ خدا تیرے
ہاتھوں کو توڑے اور تجھے فنا کرے۔ یزید اس نصیحت سے
بھنبھلا یا اور کہنے لگا۔ اگر مجھے تمہاری صحابیت کا پاس نہ ہوتا
تو تمہاری اس گستاخی پر تمہیں قتل کرا ڈالتا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا
کہ یہ اور بھی تعجب خیز بات ہے تو شرف صحبت کا تو لحاظ کرتا ہے
اور شرف عنیت کو بالائے طاق رکھ کر اکب دوش رسول پر
تیغ جفا چلانا گوارا کر لیتا ہے۔ بے دین تیرے حکم سے تو یہ محبوب
خدا کے جگر پارہ کے پائے ہوئے تو نے ہی دنیا کو دین پر مقدم
رکھا اور حضرت امیر معاویہ کی وصیتوں کو مٹایا۔ صبر کر آج کل
گلچھرے اڑالے کل قیامت میں ان کا کفن خونی ہوگا اور تو۔
اس تقریر سے اہل دربار کے دل بھرائے۔ سب زار زار
رونے لگے۔ یزید نے خوف فتنہ سے آپ کو قتل تو نہ کرایا مگر
قصر شاہی سے باہر کرا دیا۔ (ادراق غم ص ۲۹)

ایک روایت اور لکھتا ہوں۔ مولوی اشرف علی صاحب
دیوبندی حضرات کے حکیم الامت جمال الاولیاء ص ۳۵ پر لکھتے
ہیں کہ ایک شخص نے حضرت حسین کے سر مبارک کو اپنے کھوٹے
کے سینے پر لٹکا دیا تو چند روز کے بعد دیکھا گیا کہ اس کا چہرہ

تارکول سے زیادہ سیاہ تھا۔ اس سے پوچھا گیا کہ تم تو سارے
عرب سے زیادہ خوشرو تھے؟ جواب دیا کہ جب سے میں نے
اس سر کو اٹھایا ہے۔ ہر رات دو شخص میرے بازو پکڑتے ہیں
اور بھڑکتی ہوئی آگ پر لے جاتے اور دھکائے دیتے ہیں۔
اور میں اس میں منہ کے بل گر جاتا ہوں تو وہ مجھے جھلس دیتی ہے
اس سے ایسا ہو گیا ہوں جیسا تم دیکھ رہے ہو۔ پھر وہ بہت بُری
حالت میں مرا۔

کیوں جناب صدیقی صاحب اب بھی تسلی ہوئی یا نہیں؟
سر مبارک کا ٹاٹا گیا یا نہیں؟ آپ تو لکھ چکے ہیں۔ کہ سر مبارک
چونکہ کاٹا ہی نہیں گیا۔ لہذا یزید کے روبرو پیش کرنے کا واقعہ
فقط کذاب اور جھوٹے راویوں کی افتراء ہے اور بس۔

میں نے تو آپ کے سامنے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے حوالے
پیش کئے ہیں۔ اب بھی مانو گے یا نہیں؟ اور فیصلہ بھی آپ ہی
کر لو کہ صحابہ کرام کو کذاب لکھنے والا کون شخص ہے؟ اور اس
کی شرعی سزا کیا ہے؟

اب آپ کا واقعہ حرہ کا بیان کرنا کہ شہادت حسین رضی اللہ عنہ
کے بعد یزید کی حکومت میں واقعہ حرہ دوسرا بڑا حادثہ ہے۔

جس میں اہل مدینہ نے یزید کے خلاف بغاوت کی تھی۔ نیز
مہاجر و انصار نے اپنے اپنے الگ الگ حکمران مقرر کر لئے تھے
بنی امیہ کو مدینہ سے نکال باہر کرنے کا فیصلہ ہو چکا تھا۔ اور
دہاں کے گورنر عثمان بن محمد اور کچھ بنی امیہ کے لوگ مروان بن
حکم کے گھر خوفزدہ ہو کر جمع تھے تو عام لوگوں نے ان کا گھیراؤ
کر لیا تھا۔ اس صورت میں بنی امیہ کے بچ نکلنے کی کوئی صورت
باقی نہیں رہ گئی تھی..... اس معاملہ کو یہیں اسی حالت میں
چھوڑ کر آگے لکھتے ہیں۔ بایں ہمہ امام زین العابدین اس
بغاوت میں قطعاً شریک نہیں ہوئے اور نہ بیعت یزید کو توڑا
اور نہ مدینہ والوں کی ہنگامہ آرائی میں شریک ہوئے۔ وغیرہ وغیرہ
اس کے ایک ہی صفحہ کے بعد مزید لکھتے ہیں کہ یہ وقت ہے جبکہ
یزید کے خلاف ایک طلاطم خیز ہيجان موجود ہے۔ مخالفت کی
آگ ہے جو ہر چہار طرف ارض حجاز میں پھیل چکی ہے۔
یزید کی بیعت توڑ کر نئے خلفاء مقرر اور ان سے ناطے قائم
کئے جا رہے ہیں اور بغاوت کے شعلے ہیں کہ ہر طرف بھڑک
رہے۔ وغیرہ وغیرہ

ناظرین کرام غور فرمائیے اور اوپر کے مضمون کو دوبارہ پڑھیے

اور صدیقی صاحب کی عقل کا ماتم کیجئے۔ خود ہی لکھ رہے ہیں کہ
یزید کے خلاف ایک طلاطم خیز ہيجان موجود ہے۔ مخالفت کی
آگ ہے جو ہر چہار طرف ارض حجاز میں پھیل چکی ہے۔ بغاوت
کے شعلے ہیں کہ ہر طرف بھڑک رہے ہیں۔ لوگ یزید کی بیعت
توڑ کر نئے نئے خلفاء مقرر اور ان سے ناطے قائم کئے جا رہے ہیں وغیرہ وغیرہ
یہ ہے حق اور حق کی کرامت بھی یہی ہے کہ مخالف کے قلم سے
بھی ظاہر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔

لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس قدر زبردست یزید کی
مخالفت کیوں ہوئی؟ جبکہ آپ یزید کی تعریف میں اس کتاب
میں ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے ہیں اور لکھ چکے ہیں کہ یزید
حد درجہ متواضع و حلیم، سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا۔
اپنی زبردست رعایا کا محبوب، تزک و احتشام شاہی سے متنفر
معمولی شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا
عقل تو اس بات کو تسلیم نہیں کرتی کہ حاکم اس قدر نیک ہو۔ اور
ایسی ایسی صفات اس میں موجود ہوں۔ تو پھر اس خلیفہ کی اس
قدر مخالفت ہو کہ سارے عرب میں بغاوت کی آگ بھڑک جائے
اور سب لوگ اس نیک شریف خلیفہ کی بیعت توڑنے پر مجبور

ہو گئے ہوں۔ یقیناً کوئی ظلم کی داستان اس واقعہ میں موجود ہے جس کو اس کتاب کا مصنف چھپا رہا ہے۔ اور اس واقعہ سے محض اسلافِ ائمہ اٹھانا چاہتا ہے۔ وہ یہ کہ امام زین العابدین اس بغاوت میں شریک نہ ہوئے اور نہ بیعتِ یزید کو توڑا اور نہ مدینہ والوں کی ہنگامہ آرائی میں شریک ہوئے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو سرے سے ہی یہ بات غلط ہے کہ امام زین العابدین نے یزید کی بیعت کو نہ توڑا۔ جب کہ بیعت کی ہی نہیں اور نہ کوئی ثبوت موجود ہے۔ تو پھر بیعت توڑنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ابھی تو واقعہ کر بلا سامنے موجود ہے کہ فاسق کی بیعت نہ کرنے کیلئے تو سارے خاندان کی امام عالی مقام نے قربانی پیش کر دی اور خود بھی شہید ہو گئے۔ مگر فاسق و فاجر کی بیعت قبول نہ فرمائی۔ تو شہزادہ زین العابدین یزید کی بیعت کیسے کر سکتے تھے؟ دوسری بات یہ ہے کہ امام زین العابدین مدینہ والوں کی ہنگامہ آرائی میں شریک نہ ہوئے؟ یہ بات بھی غلط ہے مدینہ والوں نے کوئی ہنگامہ وغیرہ ہرگز نہیں کیا۔ بلکہ یزید پلید نے بہت بڑا لشکر بھیج کر مدینہ طیبہ میں خون ریزی کرائی۔ قتل و غارت کی یہاں تک نوبت پہنچی کہ دس ہزار سے زیادہ کو شہید کیا۔ جن

میں سات سو صحابہ کرام بھی شامل تھے۔ مدینہ طیبہ میں بے حیائی بدتمیزی کی کوئی حد نہ رہی۔ مصنف کتاب اسی واقعہ حرہ کو چھپا رہا ہے۔ خود ہی تو لکھ رہا ہے۔ مدینہ شریف کے گورنر اور بنی امیہ کے لوگ مروان بن حکم کے گھر خوفزدہ ہو کر جمع تھے۔ حضرت زین العابدین کے ساتھ چند صحابہ کرام کا اسم شریف بھی لکھ کر بتا رہے ہیں یہ بھی بیعتِ یزید پر قائم رہے۔ مثلاً عبداللہ بن عمر اور محمد بن حنیفہ بھی بیعتِ یزید پر قائم رہے۔ یہ بات تو پہلے بھی آپ لکھ چکے ہیں کہ پورے عالم اسلام میں یزید بن معاویہ کی خلافت تسلیم کر لی گئی ہے۔ بجز چند آدمیوں کے کسی قابل ذکر شخص نے بیعتِ خلافت سے پہلو ہتی نہیں کی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس قدر یزید کی مخالفت کیوں ہوئی؟ لوگوں نے بیعتِ یزید کو توڑ کر نئے خلیفہ مقرر کیوں کر لئے؟ بغاوت کے شعلے ہر طرف کیوں بھڑک اُٹھے۔ مخالفت کی آگ ارضِ حجاز میں کیوں پھیل گئی۔ بغاوت کیلئے اہل مدینہ کیوں اُٹھ کھڑے ہوئے؟ مہاجر و انصار نے اپنے اپنے الگ الگ حکمران کیوں مقرر کر لئے؟ کیوں لوگوں نے بنی امیہ کو مدینے سے باہر نکالنے کا فیصلہ کر لیا تھا۔ کیوں گورنر مدینہ اور بنی امیہ کے لوگ مروان بن حکم کے گھر خوفزدہ ہو کر جمع تھے؟

کیوں لوگوں نے ان کا گھیراؤ کر لیا تھا (جیسا کہ آپ پیچھے لکھ چکے ہیں) آئیے صدیقی صاحب ذرا میدان میں تشریف لائیے اور ان سوالوں کا جواب دیجئے۔ اگر آپ نے دیانتداری سے خدا کا خوف دل میں لا کر ان سوالوں کا جواب صحیح طریقہ پر دے دیا تو یزید کی تشریف میں آپ جس قدر اوراق سیاہ کر چکے ہیں ان سب کو جلا دینا پڑے گا۔ کیونکہ تیرہ سو سال سے یزید پر لعنت ملامت کی جو بوجھا ہو رہی ہے۔ وہ آپ کے یزید کی تشریف میں چند اوراق سیاہ کرنے سے کیسے دور ہو سکتی ہے۔ صحیح بخاری تشریف میں ہے کہ ایک جنازے پر سے آپ گزے صحابہ نے اس کی تشریف کی تو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا واجب ہو گئی۔ پھر دوسرا جنازہ گزرا صحابہ نے اس کی بُرائی بیان کی تو آپ نے فرمایا واجب ہو گئی۔ تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ کیا واجب ہو گئی۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کی تم نے تشریف کی اس کے لئے جنت واجب ہو گئی اور جس کی تم نے بُرائی بیان کی اس کیلئے دوزخ واجب ہو گئی تم دنیا میں اللہ تعالیٰ کے گواہ ہو۔ کیوں جناب یہ تو بخاری تشریف کی حدیث پاک ہے۔ آج تیرہ سو سال گزر جانے کے بعد بھی یزید پلید کو ظالم ہی کہا جا رہا ہے جیسا کہ آپ کو بھی صفحہ ۷۸ پر

لکھا پڑا۔ مگر لطف یہ ہے کہ آج اس کی ذات کے لئے کسی کے پاس ایک کلمہ خیر بھی نہیں۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ آپ کا قلم بھی یزید کے ظلم کی داستان لکھتا چلا آ رہا ہے۔ پھر بھی آپ افسوس کا اظہار فرما رہے ہیں کہ کسی کے پاس اس کے لئے ایک کلمہ خیر بھی نہیں ہے؟ جب یزید پلید کے پاس خیر ہے ہی نہیں تو لوگوں کی زبان پر کلمہ خیر کیسے ہو؟ ملاحظہ فرمائیے حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کیا فرماتے ہیں۔ عشرہ محرم میں وعظ فرما رہے تھے۔ حاضرین میں سے کسی نے دریافت کیا کہ جب امام حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کا معاملہ تھا تو حق تعالیٰ کس طرف تھا۔ شاہ صاحب نے فرمایا کہ حق تعالیٰ میزان عدل پر تھا۔ آخر کار یزید کے ظلم و تشدد پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا صبر غالب آ گیا۔

(بتان المحدثین مصنفہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی صفحہ ۳۵۸)
کیوں جناب اب تو یزید کے ظلم پر محدث اعظم کی مہر لگ چکی ہے۔ ثابت ہوا کہ یہ حق و باطل کی جنگ تھی۔ یزید ظالم تھا اور باطل پر تھا۔ اور امام عالی مقام حق پر تھے اور حق آپ کے ساتھ تھا۔

صحابہ کی اکثریت نے یزید کی بیعت کیوں کی؟

اب آپ کے اس سوال کا جواب کہ صحابہ کی اکثریت نے یزید کی بیعت کر لی تھی۔ اس کے لئے قاری محمد طیب صاحب نے جو عباسی کی کتاب خلافت معاویہ و یزید کے رد میں جواب لکھا ہے وہی جواب آپ کے لئے کافی ہوگا۔ لہذا میں اسی کو نقل کر رہا ہوں۔

لیکن اس سلسلے میں جہاں تک الزام بغاوت یا نفی شہادت کا تعلق ہے اس کے بارہ میں سلف اور متقدمین کا جو کچھ نقطہ نظر ہے۔ اس کے لئے ملا علی قاری شارح مشکوٰۃ شریف کی یہ ایک ہی عبارت کافی ہو سکتی ہے جو علاوہ موثق نقل ہونے کے اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بھی ہے۔ شارح ممدوح عقیدہ ہی کی ترجمانی کرتے ہوئے مشرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔ اور یہ جو بعض جاہلوں نے افواہ اڑا رکھی ہے کہ حسین باغی تھے تو اہل سنت والجماعت کے نزدیک باطل ہے۔ شاید یہ خوارج کے ہذیانات ہیں جو راہ مستقیم سے ہٹے ہوئے ہیں۔ (شرح فقہ اکبر ص ۸۷)

عباسی صاحب نے حضرت حسین پر بغاوت کا جرم عائد کرنے

کے لئے تاریخی نقل اور وہ بھی ڈوڑی کی پیش کی تھی۔ حالانکہ یہ نقل اگر مسلم مورخین کی بھی ہوتی تب بھی عقیدہ اور متکلمانہ نقل کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی جس پر عقائد کی بنیاد رکھی جاتی ہے۔ ملا علی قاری نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر بغاوت کا الزام لگانے والوں کو جاہل کہہ کر اس خیال کو جاہلانہ خیال کہا ہے۔ یہ کوئی جذباتی طعنہ نہیں بلکہ حقیقتاً ان مدعیوں کی ناواقفیت اور مذہب سے جہالت اور لاعلمی پر روشنی ڈالی ہے کیونکہ حضرت حسین کو باغی کہنے کا منصوبہ اس خیال پر مبنی ہے کہ یزید خلیفہ برحق تھا اور اس حقانیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ظاہر کی گئی ہے کہ صحابہ کی اکثریت نے اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی جو خلیفہ کے حسن کردار کی دلیل ہے۔ درحالیکہ یہ مقدمات بھی جہالت پر مبنی ہیں۔ جن میں سے اکثر قیاسی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کی اکثریت کی بیعت کو یزید کے خلیفہ برحق ہونے پر محمول کرنے کا شاخسانہ ایک قیاسی نظریہ ہے اور عقیدہ کے مقابلہ میں نظریہ یا خیالی منصوبہ اول تو وقعت ہی کیا رکھتا ہے کہ عقیدہ کے بعد اس کی طرف التفات بھی کیا جائے جبکہ تاریخی نظریہ تاریخ بھی نہیں۔ تاریخ کا محض ایک قیاسی نتیجہ ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کسی مورخ یا تاریخ کے مطالعہ کنندہ کے قیاس و استنباط

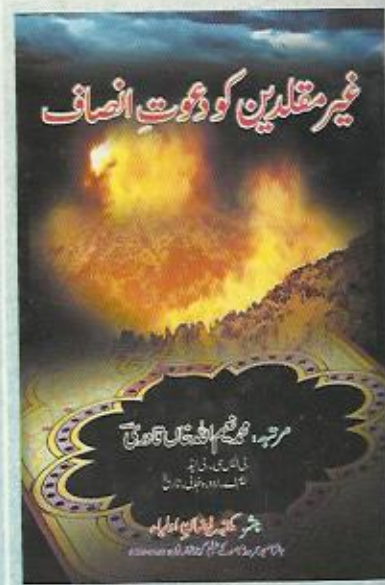
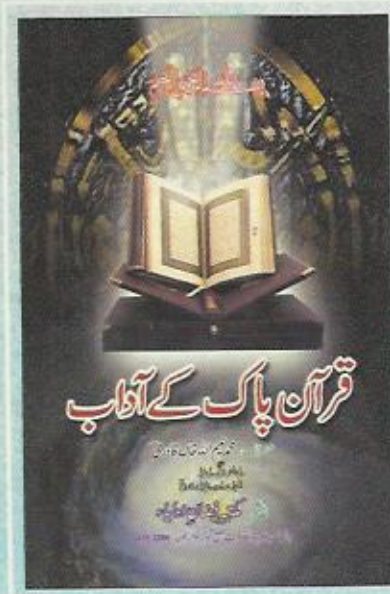
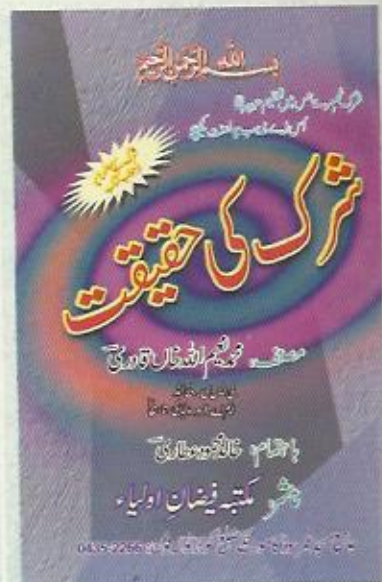
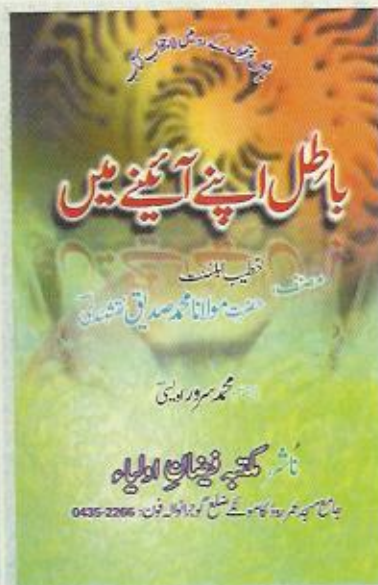
کو جب تاریخ نہیں کہا جاسکتا۔ تو عقیدہ کی حیثیت تو کیا دی جاسکتی ہے۔ ورنہ نتائج دوسرے بھی نکال سکتے ہیں۔ پھر جہاں تک ارباب تحقیق مورخین کی تحقیق و روایت کا تعلق ہے انہوں نے اکثریت صحابہ کی بیعت اور بیعت کے بعد یزید کے خلاف خروج نہ کرنے کو قطعاً یزید کے مستحق خلاف ہونے کی دلیل نہیں سمجھا۔ اور نہ ہی اس سے یزید کے فسق و فجور کو ہلکایا۔ غیر واقعی باور کرانے کی کوشش کی۔ بلکہ ان کے نزدیک صحابہ کرام کی اکثریت کی یہ بیعت اور یزید کے خلاف نہ اٹھنا خوفِ فتنہ مابینی نزاع، جدال اور آپس کے خون سے بچنے کے لئے تھا جو اس صورت میں یقینی تھا کہ یزید کی اہلیت یا اس کی صلاح و صلاحیت تسلیم کر لینے کی بنیاد پر تھا۔ ابنِ خلدون لکھتے ہیں۔ اور یزید میں وہ چیز پیدا ہو گئی جو پیدا ہونی تھی یعنی فسق و فجور تو صحابہ اس کے بارہ میں مختلف رائے ہو گئے بعضوں نے اس کے خلاف کھڑے ہو جانے اور اس کی بیعت توڑ دینے کو ضروری سمجھا۔ اس فسق کی وجہ سے جیسا کہ حضرت حسین اور عبداللہ بن زبیر اور ان کے پیروؤں نے کیا اور بعض نے فتنہ اور کثرتِ قتل کے خطرات اور اس کی روک تھام سے عجز محسوس کرنے کی وجہ سے اس سے انکار کیا۔ کیونکہ اس دور

یزید کی شوکت و قوت بنی امیہ کی عصبيت تھی اور اکثر اہلِ حدیث قریش تھے اور اسی کی ساتھ مضر کی ساری کی ساری عصبيت اور جماعتی قوت بھی لگی ہوئی تھی اور وہ سب قوتوں سے بڑی قوت تھی جس کی اب مقاومت کوئی نہیں لاسکتا تھا۔ اس کے لئے جو لوگ یزید کے مخالف بھی تھے وہ اس وجہ سے اس کے مقابلہ سے رُک گئے اور اس کے لئے دعا (ہدایت) مانگتے اور اپنے کو اس راحت دیئے رہنے میں لگ گئے۔ عام طور سے (اس وقت) مسلمانوں کی اکثریت کا بھی یہی طریقہ رہا اور سب کے سب مجتہد تھے (کوئی دنیوی غرض درمیان میں نہ تھی) فریقین میں سے کوئی ایک دوسرے پر انکار (ملامت) نہیں کرتا تھا (مقدمہ ابنِ خلدون ص ۱۷۱)

پس مقاصد ان کے نیک تھے اور حق کی جستجو ان کی معروف علی اللہ تعالیٰ ان کی اقتدا ہمیں بھی نصیب فرمائے۔

عبارت بالا سے صاف واضح ہے کہ یزید کے فسق کے بارہ میں صحابہ کی دورائیں نہ تھیں۔ بلکہ اس کے خلاف کھڑے ہونے میں دورائیں تھیں اور وہ بھی اُس کی اہلیت و نا اہلیت کے معیار سے ہیں جبکہ فسق مسلمہ کل تھا بلکہ ہی اثارۃ فتنہ کے خطرہ سے جس کی بنیادی بنی امیہ کی عصبيت و قوت اور اس وقت کی چھائی ہوئی شوکت

فیضانِ مدینہ کی کشتی کی لادِ عذاب گئی



آج ہی طلب فرمائیں